**Tiesas *ex officio* pilnvaras pierādījumu pārbaudē tiesiskās aizsardzības procesa lietā**

Tiesiskās aizsardzības procesam raksturīga atkāpšanās no prasības kārtībai raksturīgā sacīkstes principa. Tiesai šādā vienpusējā procesā ir tiesības pēc savas iniciatīvas pārbaudīt tos lietas apstākļus, par kuriem tai radušās šaubas iesniegtā pieteikuma kontekstā
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aigars Strupišs,

senatore Anita Čerņavska,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 8.novembra lēmumu, ar kuru noraidīts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PRO Fashion” pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanu, izbeigts tiesiskās aizsardzības process un izbeigta tiesvedība tiesiskās aizsardzības procesa lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2017.gada 5.septembra lēmumu ierosināta sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „PRO Fashion” tiesiskās aizsardzības procesa lieta, noteikts termiņš līdz 2017.gada 6.novembrim tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem.

[2] Parādniece 2017.gada 3.novembrī iesniegusi tiesā pieteikumu par minētā termiņa pagarināšanu.

Pieteikumam atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta trešajai daļai pievienotas parādnieces kreditoru vēstules, kurās norādīts, ka kreditori piekrīt termiņa pagarināšanai.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 8.novembra lēmumu noraidīts parādnieces pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanu, izbeigts tiesiskās aizsardzības process un izbeigta tiesvedība tiesiskās aizsardzības procesa lietā.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pieteikumam parādniece pievienojusi pierādījumus, no kuriem secināms, ka termiņa pagarinājumam ir piekrituši kreditori – pieteikumā norādītās fiziskās un juridiskās personas.

[3.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 85.panta otrajai daļai un Komerclikuma 221., 223.pantam, 301.panta pirmajai daļai, 302.panta panta pirmajai daļai un Komerclikuma 304.panta pirmajai daļai parādniece nav iesniegusi dokumentus, kas apliecina pieteikumā norādīto juridisko personu (parādnieces kreditoru) amatpersonu tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt šīs juridiskās personas, tostarp, parakstīt jebkāda veida apliecinājumus juridisko personu vārdā.

Līdz ar to parādniece nav iesniegusi pierādījumus, no kuriem būtu redzams kreditoru (komersantu) valdes sastāvs, un pierādījumus tam, ka tās personas, kuras ir parakstījušas apliecinājumus par piekrišanu pagarināt termiņu juridisko personu vārdā, vienpersoniski bija tiesīgas to darīt.

Tātad nav iesniegti pierādījumi tam, ka termiņa pagarinājumam būtu piekritis Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums. Tādēļ tiesai nav likumīga pamata pieņemt lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas ar kreditoriem termiņu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta otro daļu.

[3.3] Ievērojot to, ka ir iestājušies Maksātnespējas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktie apstākļi, t.i., tiesā nav iesniegts Maksātnespējas likuma 40.panta noteikumiem atbilstoši izstrādāts un atbilstoši šā likuma 42.panta trešajā daļā noteiktajai kārtībai ar kreditoru vairākumu saskaņots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns, tiesiskās aizsardzības process ir izbeidzams.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[4] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 8.novembra lēmumu, kurā, atsaucoties uz būtiskiem procesuālo tiesību nomu pārkāpumiem un materiālo nomu nepareizu piemērošanu, lūdzis lēmumu atcelt un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 40.panta otrajai daļai un 42.panta trešajai daļai tiesai, izvērtējot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanu, jāpārliecinās tikai par Maksātnespējas likumā noteiktās saskaņošanas kārtības un termiņa ievērošanu. Civilprocesa likuma 45.1 nodaļa un Maksātnespējas likums neparedz tiesas pienākumu šajā tiesvedības stadijā pārbaudīt parādnieka kreditoru tiesībspēju.

No pieteikuma par termiņa pagarināšanu un tam pievienotajiem dokumentiem redzams, ka parādniece tiesā iesniegusi kreditoru apliecinājumus par piekrišanu termiņa pagarinājumam. Apliecinājumi sagatavoti atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.pantā noteiktajām prasībām.

[4.2] Tiesa, secinot, ka parādniece nav iesniegusi pierādījumus, no kuriem būtu redzams kreditoru valdes sastāvs, un pierādījumus tam, ka tās amatpersonas, kuras ir parakstījušas apliecinājumus par piekrišanu pagarināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņu juridisko personu vārdā, vienpersoniski bija tiesīgas veikt šādu darbību, nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 85.panta otro daļu, jo parādnieces kreditori nav atzīstami par lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma izpratnē.

Tāpat tiesa, vērtējot amatpersonu tiesības pārstāvēt parādnieces kreditorus, bez pietiekama pamata nav piemērojusi Dokumentu juridiskā spēka likuma 3.panta otro daļu un 4.pantu, kurā noteikti dokumenta juridiskā spēka priekšnosacījumi.

[4.3] Tiesa nav piemērojusi likuma „Par Uzņēmumu reģistru” 4.9 pantu. Parādnieces kreditori ir Latvijas rezidenti un ir reģistrēti Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercreģistrā. Informācija par juridiskās personas pārvaldes institūcijas locekļiem un viņu tiesību apjomu ierakstīta komercreģistrā, par ko tiesai bija iespējas pārliecināties, jo ierakstiem ir publiska ticamība. Tāpat tiesai bija iespēja ieskatīties Valsts ieņēmumu dienesta mājas lapā un pārliecināties par Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes deleģējumu nodokļu maksātāju maksātnespējas procesos, tajā skaitā tiesā.

Pienākuma noteikšanai parādniecei iesniegt pierādījumus par kreditoru valdes sastāvu un apliecinājumu parakstījušo personu tiesībspēju ir formāls raksturs, kas neatbilst civilprocesuālās ekonomijas principam. Līdz ar to tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu.

Minētie pārkāpumi lietā ir noveduši pie situācijas, kad tiek aizskartas parādnieces tiesības atkārtoti vērsties tiesā ar tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 34.panta pirmās daļas 3.punktam.

[5] Paskaidrojumus par protestu iesniegusi parādniece, norādot, ka ir izpildījusi likuma prasības, iesniegusi visus nepieciešamos dokumentus, bet tiesas lēmums ir prettiesisks.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka lēmums atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Tiesiskās aizsardzības process ir viens no sevišķās tiesāšanas kārtības procesiem (*Civilprocesa likuma 251.panta 11.punkts*), iepretim vispārējai jeb prasības kārtībai. Tam raksturīga atkāpšanās no prasības kārtībai raksturīgā sacīkstes principa, jo sevišķās tiesāšanas kārtībā, t.sk. tiesiskās aizsardzības procesā, bieži vien nav pretējās puses, kura var izteikt iebildumus un lūgumus, kā arī iesniegt pierādījumus. Senāts atzīst, ka šādā situācijā, objektīvi pazūdot sacīkstes pamatam, tiesas kompetence neizbēgami paplašinās, un tiesai šādā vienpusējā procesā ir tiesības pēc savas iniciatīvas pārbaudīt tos lietas apstākļus, par kuriem tai radušās šaubas iesniegtā pieteikuma kontekstā. Šāds viedoklis ir pausts arī starpkaru doktrīnā, kurā atrodama atziņa, ka „tā kā atbildētāja šajās lietās nav, tad iztiesāšanai, sevišķi vienpusīgās lietās, piemīt lielākā mērā inkvizīcijas vai izmeklēšanas procesa raksturs. Tiesai ir vairāk patstāvības un iniciātīves pārbaudot pierādījumus [..]. Viņa var pati vākt, bet dažreiz tai arī jāvāc uzziņas un jāizdara izmeklēšana” (*sk. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 672.lpp.*).

Vienlaikus jānorāda, ka minētā vēsturiskā doktrīna balstījās uz atšķirīgu tiesisko regulējumu. Tālaika Civilprocesa nolikums, uz kura normām atsaucies V.Bukovskis, ilustrējot iepriekš minēto, tieši un nepārprotami paredzēja tiesas tiesības vai pienākumu noteiktos gadījumos veikt pārbaudi *ex officio* (*sk., piem., 1535., 1552., 1567., 1763.pantus; aplūkots pēc 1932.gada izdevuma, izdevniecība „Jurist”, Rīga, 1933*). Šobrīd spēkā esošais Civilprocesa likums šādu tiesas tiesību vai pienākumu tieši nenosaka.

Tomēr, ņemot vērā tiesiskās aizsardzības procesa specifiku, it īpaši, vienpusējo raksturu, atzīstams, ka tiesai šādas tiesības ir, pat ja tās likumā nav tieši noteiktas.

[8] Pēc vispārīga principa pierādījumu iesniegšana ir pušu ziņā (*Civilprocesa likuma 93.pants*). Ja puse neiesniedz pierādījumus savam pieteikumam, tai jārēķinās ar prāvas zaudēšanas iespējamību.

Puses neiesniegtu pierādījumu vākšana tiesiskās aizsardzības procesā pēc savas iniciatīvas ir tiesas tiesība, bet ne pienākums. Nevar pārmest tiesnesim, kurš *ex officio* ielūkojas, piemēram, komercreģistrā, lai pārbaudītu pārstāvības tiesības. Vienlaikus jāatzīst, ka tā ir tiesas izvēle, veikt šādu pārbaudi pašai, vai, izlietot Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajā daļā paredzēto mehānismu, paziņojot par pierādījumu trūkumu pusei un dodot tai iespēju to novērst. Pieteikuma tūlītēja noraidīšana viena formāla trūkuma dēļ, nedodot iespēju to novērst, šādā situācijā nav atzīstama par samērīgu un taisnīgu, jo īpaši tādēļ, ka tiesu prakse šajā jautājumā līdz šim ir bijusi dažāda, un komersantam tas faktiski nozīmē nekavējošu maksātnespēju un likvidāciju, lai gan kreditori ir piekrituši tiesiskās aizsardzības procesa veikšanai.

[9] Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 8.novembra lēmums ir atceļams un pieteikums nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485.pantu un 474.panta 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 8.novembra lēmumu un nodot SIA „PRO Fashion” pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.