**Nepilnīga tiesas sēdes protokola sekas**

Konstatējot trūkumus vai nepilnības tiesas sēdes gaitas fiksēšanā, tiesas nolēmums atceļams gadījumos, ja trūkums vai nepilnība liedz procesā iesaistītajām personām realizēt tiesības uz taisnīgu tiesu, tiesības uz aizstāvību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Anita Nusberga, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Kuldīgas rajona prokuratūras virsprokurora Ivara Branguļa kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 16.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 112.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 112.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu [pers. A] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 230 stundām.

[1.2] [Pers. B],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 112.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

[1.3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par divu nelikumīgu medību izdarīšanu, ar tām radot būtisku kaitējumu.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 112.panta otrās daļas.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš atbalstīja nelikumīgas medības, ja ar tām radīts būtisks kaitējums.

[Pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 112.panta otrās daļas.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Kuldīgas rajona prokuratūras prokurora Ulda Serpāna apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Raita Mediņa apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 16.aprīļa spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3] Par apelācijas instances tiesas lēmumu Kuldīgas rajona prokuratūras virsprokurors I. Brangulis iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu un nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Virsprokurors uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 566.panta pārkāpumu, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[4.1] Apelācijas instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 6.punktā norādīto pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, proti, 2018.gada 12.aprīļa tiesas sēdes protokolu, kurā fiksēti tiesas lēmumi par tiesas izmeklēšanas atjaunošanu, par apsūdzētā [pers. A] aizstāvja iesniegto dokumentu pievienošanu lietai, par tiesas izmeklēšanas atjaunošanu, par apsūdzētā [pers. A] aizstāvja iesniegto dokumentu pievienošanu lietai, par tiesas izmeklēšanas pabeigšanu, kā arī cietušās pārstāves liecība, prokurora, cietušās pārstāves, aizstāvju debašu runas un replikas, parakstījusi tiesnese, bet nav parakstījusi tiesas sēdes sekretāre. Tāpēc atbilstoši Kriminālprocesa likuma 482.panta pirmajai daļai, 484.panta pirmajai daļai tiesas sēdes protokols atzīstams par procesuāli nederīgu dokumentu, tas ir, lietā nav tiesas sēdes protokola, kas ir obligāts.

[4.2] Apstrīdot apelācijas instances tiesas atzinumu, virsprokurors izvirza šādus argumentus.

Apsūdzēto aizstāvji apelācijas sūdzībās, tāpat neviena no procesā iesaistītajām personām, nav cēluši iebildumus par tiesas sēdes protokola noformējumu un saturu, nav izmantojuši Kriminālprocesa likuma 484.panta astotajā daļā paredzētās tiesības un iesnieguši piezīmes par tiesas sēdes protokolu. Ja kādai no procesā iesaistītajām personām radās šaubas par pirmās instances tiesas sēdes protokola saturu, viņš varēja lūgt apelācijas instances tiesu konkrētos pierādījumus atkārtoti pārbaudīt tiesas sēdē.

Apelācijas instances tiesa pati varēja novērst konstatētās nepilnības, jo nekādā mērā netika skartas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Tas attiecas arī uz apelācijas instances tiesas lēmumā konstatēto, ka tiesas sēdes protokolā, nenorādot [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar apsūdzību, pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 484.panta otrās daļas 3.punktā noteikto tiesas sēdes gaitas fiksēšanas kārtību.

Fakts, ka tiesas sēdes protokolu nav parakstījusi tiesas sēdes sekretāre, nepadara to par neesošu, it īpaši ņemami vērā apstākļi, ka protokolu ir parakstījusi tiesnese un Tiesu informatīvajā sistēmā ir pieejami tiesas sēdes audio ieraksti, kas apelācijas instances tiesai ļāva pārliecināties par tiesas sēdes protokola autentiskumu un atbilstību procesuālajai norisei.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 566.pants noteic, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā iztiesāšanas brīdī, uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Likums paredz divus Kriminālprocesa likuma pārkāpuma pamatus apelācijas instances tiesā tiesas sprieduma (nolēmuma) atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai:

1. ja apelācijas instances tiesa konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu;
2. ja apelācijas instances tiesa konstatē citu būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[6.1] Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, izsmeļoši uzskaitīti Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmajā daļā, tostarp šās daļas 6.punkts noteic – lietā nav tiesas sēdes protokola, ja tas ir obligāts.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 482.panta pirmajai daļai tiesas sēdes protokols ir viens no procesuālajiem dokumentiem, kurā fiksē lietas iztiesāšanas gaitu un tiesas sēdē pieņemtos lēmumus, un šis procesuālais dokuments ir norādīts Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesa likuma 484.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas sēdes protokolu raksta tiesas sēdes sekretārs, bet paraksta tiesas sēdes priekšsēdētājs un sekretārs. Nākamās šā panta daļas reglamentē tiesas sēžu protokola saturu, noformēšanas laiku, iepazīšanos ar protokolu, piezīmju iesniegšanu par tiesas sēdes protokolu un to izskatīšanu.

Kriminālprocesa likums neapskata tiesiskās sekas, ja tiesas sēdes protokolu nav parakstījis tiesas sēdes sekretārs vai tiesas sēdes priekšsēdētājs. Savukārt uz citiem procesuālajiem dokumentiem, kuros ietvertās ziņas tiek izmantotas kā pierādījumi, attiecas Kriminālprocesa likuma 130.pants „Pierādījumu pieļaujamība”.

[6.2] Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.panta ceturtā daļa noteic, ja saskaņā ar tiesību aktu prasībām dokumentā jābūt vairāku personu parakstam, dokuments iegūst juridisku spēku, kad to parakstījušas visas attiecīgās personas. Atbilstoši šā likuma 1.pantam dokuments ir jebkura rakstveida informācija, ko rada jebkurš publisko vai privāto tiesību subjekts, īstenojot iestādes vai amata pilnvaras (piemēram, valsts vai pašvaldības institūcija, privāto tiesību juridiskā persona, fizisko vai juridisko personu apvienība, notārs, tiesu izpildītājs, advokāts) (turpmāk – organizācija), vai fiziskā persona. Dokumenta juridiskais spēks nodrošina iespēju izmantot attiecīgo dokumentu tiesību īstenošanai vai likumisko interešu aizstāvībai. Dokuments, kuram nav juridiskā spēka, citām organizācijām un fiziskajām personām nav saistošs, bet ir saistošs šā dokumenta autoram.

[6.3] Augstākā tiesa 2014.gada 16.maija lēmumā lietā Nr. SKK-302/2014 bija konstatējusi, ka lietā atrodas divi pirmās instances tiesas 2013.gada 28.jūnija tiesas sēdes protokoli, proti, apelācijas instances tiesas tiesnesis nosūtījis pirmās instances tiesai vēstuli, kurā norādīts, ka pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem viņš konstatējis, ka 2013.gada 28.jūnija tiesas sēdes protokolam nav otrās lapas, kurā vajadzēja būt izklāstītām trīs liecinieku liecībām. Atbildot uz vēstuli, pirmās instances tiesas tiesnesis nosūtījis apgabaltiesai jaunu 2013.gada 28.jūnija tiesas sēdes protokolu. Kasācijas instances tiesa norādīja, ka apelācijas instances tiesa šādā situācijā nav apsvērusi, vai pirmās instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 6.punktā norādīto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu (*Augstākās tiesas 2014.gada 16.maija lēmums lietā Nr. SKK-302/2014 (11290018913)*).

Augstākā tiesa 2015.gada 30.jūlija lēmumā lietā Nr. SKK-317/2015 atzina, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu un konstatējot Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 6.punktā paredzēto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, pretēji Kriminālprocesa likuma 566.pantā noteiktajam, nav atcēlusi pirmās instances tiesas nolēmumu un nosūtījusi lietu pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai. Apelācijas instances tiesa bija konstatējusi, ka lietā neatrodas pirmās instances tiesas 2012.gada 21.februāra tiesas sēdes protokols, taču atzinusi, ka nav nekāda pamata secināt, ka 2012.gada 21.februārī tiesas sēde nebūtu notikusi, jo to apstiprina lietā esošie procesuālie dokumenti un arī pirmās instances tiesas 2014.gada 10.novembrī sniegtās ziņas, no kā secināms, ka 2012.gada 21.februārī pirmās instances tiesā tika uzsākta iztiesāšana, prokurore izklāstīja apsūdzības būtību un tika noskaidrota apsūdzēto attieksme pret apsūdzību. Tā kā apsūdzētie vainu neatzina, tika nolemts veikt pierādījumu pārbaudi. Apelācijas instances tiesa uzskatīja, ka nepievienojot lietai vienu no tiesas sēdes protokoliem, pirmās instances tiesa ir pieļāvusi pārkāpumu, taču šis pārkāpums nav atzīstams par tādu, kas aizskartu apsūdzēto tiesības uz aizstāvību un būtu par iemeslu nelikumīga nolēmuma taisīšanai. Šajā lietā apsūdzētie un viņu aizstāvji bija iesnieguši kasācijas sūdzības un kā vienu no argumentiem norādījuši, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 566.pantu (*Augstākās tiesas 2015.gada 30.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-317/2015 (11095047311)*).

2016.gada 30.septembrī Augstākā tiesa izskatīja lietu Nr. SKK-350/2016sakarā ar apsūdzētā aizstāvja kasācijas sūdzību, kurā kā viens no argumentiem bija norādīts, ka apelācijas instances tiesa nepareizi atzinusi, ka lietā nav divu tiesas sēžu protokolu, proti, vienu pirmās instances tiesas sēdes protokolu nebija parakstījusi tiesas sēdes sekretāre un vienu protokolu – tiesas sēdes priekšsēdētāja. Kasācijas instances tiesa šajā lietā konstatēja, ka lieta jau bija skatīta gan apelācijas instances tiesā, gan kasācijas instances tiesā un iepriekš apelācijas un kasācijas sūdzībās kriminālprocesā iesaistītās personas nebija cēlušas iebildumus par minētajiem tiesas sēžu protokoliem un tiesas nebija konstatējušas un vērtējušas šos tiesas sēžu protokolus. (*Augstākās tiesas 2016.gada 30.septembra lēmums lietu Nr. SKK-350/2016 (12814000506)*).

[6.4] Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 6.punktā ietverts šāds regulējums – apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, ja mutvārdu procesā izskatītā lietā nav tiesas sēdes protokola vai tiesas sēdes ieraksta.

[6.5] Kriminālprocesa likuma 483.pants paredz tiesas sēdes gaitas fiksēšanu ar tehniskiem līdzekļiem, par to izdara atzīmi tiesas sēdes protokolā. Apstrīdētajā tiesas sēdes protokolā ir atzīme par tiesas sēdes gaitas fiksēšanu ar tehniskiem līdzekļiem.

[6.6] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantam Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Kriminālprocesa likuma 2.nodaļā norādīti kriminālprocesa pamatprincipi, tostarp, cilvēktiesību garantēšana, tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, tiesības uz aizstāvību.

[7] Tulkojot Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 6.punktā ietverto normu un lietojot sistēmisko un teleoloģisko interpretācijas metodi, Senāts atzīst, konstatējot trūkumus vai nepilnības tiesas sēdes gaitas fiksēšanā, pamats tiesas nolēmuma atcelšanai ir gadījumos, ja trūkums vai nepilnība liedz procesā iesaistītajām personām realizēt tiesības uz taisnīgu tiesu, tiesības uz aizstāvību.

Konkrētajā krimināllietā apelācijas sūdzībās, apelācijas protestā, apelācijas instances tiesas sēdē procesā iesaistītās personas nav cēlušas iebildumus, ka pirmās instances tiesas sēdes protokols, kuru nav parakstījusi tiesas sēžu sekretāre, liedz vai ierobežo viņiem realizēt tiesības uz taisnīgu tiesu, tiesības uz aizstāvību.

Ņemot vērā norādīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 566.pantu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[Pers. B] pirmstiesas procesā ar Ventspils tiesas 2016.gada 28.jūlija lēmumu bija piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, nosakot, ka apcietinājumu var atcelt, ja tiks iemaksāta drošības nauda 3000 *euro*. Ar Ventspils tiesas 2016.gada 28.jūlija lēmumu [pers. B] drošības līdzeklis – apcietinājums aizstāts ar drošības naudu. Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas vecākās inspektores 2017.gada 26.aprīļa lēmumu [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis atcelts. Cits drošības līdzeklis [pers. B] nav piemērots.

[Pers. A] pirmstiesas procesā ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas vecākās inspektores 2016.gada 28.jūlija lēmumu bija piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas vecākās inspektores 2018.gada 28.aprīļa lēmumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis atcelts. Cits drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. B] un [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.