**Par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma – patvarība – apraksts**

Krimināllikuma 279.pantā (Patvarība) paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pietiekami konkrēti jānorāda normatīvie akti un tiesību normas, kuras pārkāptas, kā arī normatīvais akts, kurā noteikta kārtība, kādā izšķirams civiltiesisks strīds, ja tāds starp pusēm ir radies. Kriminālprocesā tiesai nav jāuzņemas advokāta vai pārstāvja funkcijas civilprocesā un jāizskaidro Civilprocesa likums, kārtība, kādā persona var realizēt savas tiesības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada 12.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 12814008013, SKK-67/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0312.12814008013.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0312.12814008013.4.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Anita Nusberga, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Annas Kovaļevskas kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 18.septembra spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] saukts pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, proti, par to, ka viņš patvaļīgi, apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, izdarīja darbības, kuru tiesiskumu apstrīd cita persona (patvarība), ar to nodarot zaudējumu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.maija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Kublicka apelācijas protestu un cietušā SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 18.septembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu divdesmit minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 8600 *euro*.

Cietušā SIA „[Nosaukums A]” kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināts daļēji. No apsūdzētā [pers. A] cietušā SIA „[Nosaukums A]” labā piedzīta kaitējuma kompensācija 42 611,24 *euro.*

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš patvaļīgi, apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, izdarīja darbības, kuru tiesiskumu apstrīd cita persona (patvarība), ar to nodarot zaudējumus lielā apmērā.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētos apstākļos.

2013.gada 26.jūlijā starp SIA „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr. [..], un SIA „[Nosaukums B]”, reģistrācijas Nr. [..], tika noslēgts pasūtījums-līgums Nr. 26/07/13, ar kuru SIA „[Nosaukums B]” apņēmās nodrošināt SIA „[Nosaukums A]” piederošās kravas, dzīvnieku barības, pārvešanu no Barselonas līdz Rīgai.

Ar nolūku izpildīt augstāk norādīto pasūtījumu ap 2013.gada 26.jūliju šādas juridiskas personas noslēdza līgumus par norādītās kravas pārvadāšanu:

* SIA „[Nosaukums B]” ar SIA „[Nosaukums C]”, reģistrācijas Nr. [..], noslēdza Transporta pasūtījumu-līgumu Nr. 98/EKS/NK/13;
* SIA „[Nosaukums C]” noformēja pasūtījumu Igaunijas Republikas kompānijā „[Nosaukums D]”, reģistrācijas Nr. [..];
* kompānija „[Nosaukums D]” noformēja pasūtījumu Nr. LXT1-1 [pers. A] piederošajā SIA „[Nosaukums E]”, reģistrācijas Nr. [..].

Saskaņā ar augstāk minētajiem pasūtījumu-līgumu nosacījumiem pārvadātājs apņēmās kravu piegādāt un nodot pasūtītājam 2013.gadā laika posmā no 5. līdz 6.augustam SIA „[Nosaukums A]” telpās [adrese A].

Pildot pasūtījuma Nr. LXT1-1 nosacījumus, [pers. A] līdz 2013.gada 30.jūlijam uzdeva viņam piederošās SIA „[Nosaukums F]”, reģistrācijas Nr. [..], automašīnas vadītājiem [pers. B] un [pers. C] Barselonā pieņemt norādīto kravu un pārvest to uz Rīgu.

2013.gada 30.jūlijā Barselonā krava tika iekrauta SIA „[Nosaukums F]” piederošajā automašīnā MAN TGX 440, valsts reģistrācijas numurs [..], ar piekabi, valsts reģistrācijas numurs [..].

2013.gadā laika posmā no 30.jūlija līdz 2.augustam [pers. A] radās noziedzīgs nodoms, izmantojot apstākli, ka SIA „[Nosaukums A]” piederošā krava atradās SIA „[Nosaukums F]” darbinieku rīcībā, veikt prettiesiskas darbības ar SIA „[Nosaukums A]” mantu ar nolūku panākt 5102 latu parādsaistību izpildīšanu, tas ir, 7259,49 *euro* saskaņā ar Latvijas Bankas kursu, no trešās personas – SIA „[Nosaukums B]”.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, [pers. A] 2013.gadā laika posmā no 30. jūlija līdz 2.augustam telefoniski sazinājās ar SIA „[Nosaukums F]” automašīnas šoferiem [pers. B] un [pers. C], un kā SIA „[Nosaukums F]” direktors sniedza viņiem norādījumu piegādāt kravu stāvlaukumā [adrese B], kur nodot automašīnu ar kravu [pers. A] rīcībā. Laika posmā līdz 2013.gada 5.augustam šoferi [pers. B] un [pers. C] izpildīja SIA „[Nosaukums F]” direktora [pers. A] rīkojumu un stāvlaukumā [adrese B], nodeva [pers. A] rīcībā automašīnu MAN TGX 440, valsts reģistrācijas numurs [..], ar piekabi, valsts reģistrācijas numurs [..], ar kravu – SIA „[Nosaukums A]” mantu – dzīvnieku barību un paletes –

36 001, 89 *euro* kopvērtībā.

Pēc tam, kad 2013.gadā laika posmā līdz 5.augustam stāvlaukumā [adrese B] [pers. A] nelikumīgi ieguva SIA „[Nosaukums A]” piederošo kravu savā rīcībā, [pers. A] aizveda to pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā vietā un turpmākajās pārrunās ar SIA „[Nosaukums A]” pārstāvjiem [pers. A] apstiprināja, ka krava atrodas viņa rīcībā. Neskatoties uz to, ka SIA „[Nosaukums A]” pārstāvji apstrīdēja viņa darbību tiesiskumu, [pers. A] atteicās kravu nodot SIA „[Nosaukums A]” rīcībā līdz brīdim, kad trešā persona – SIA „[Nosaukums B]” – nokārtos parādsaistības pret SIA „[Nosaukums F]”.

Tādējādi, rīkojoties pretēji Komerclikuma 446.panta nosacījumiem, kas reglamentē ekspeditora likumiskās rokasķīlas tiesības, Civilprocesa likuma normām, kuras reglamentē kārtību aizskarto civilo tiesību interešu aizsardzībai tiesā, un 1956.gada 19.maija Konvencijas „Par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu” nodaļas nosacījumiem par pārvadātāja atbildību, [pers. A] ieguva SIA „[Nosaukums A]” piederošo mantu 36 001,89 *euro* kopvērtībā un nelikumīgi turpināja turēt to līdz 2014.gada 9.decembrim, nodarot SIA „[Nosaukums A]” zaudējumus lielā mērā.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību un tās papildinājumus iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Kovaļevska, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[6] Aizstāves A. Kovaļevskas ieskatā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas pārkāpumu, Kriminālprocesa likuma 1., 15.panta, 20.panta pirmās daļas, 23.panta, 405.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 564.panta, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas a) punkta pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma un kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575.panta trešo daļu atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[6.1] Aizstāve A. Kovaļevska uzskata, ka apsūdzētajam [pers. A] celtā apsūdzība nav konkrēta un skaidra.

Aizstāve kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, noziedzīga nodarījuma aprakstā tikai vispārīgi norādījusi uz Civilprocesa likumu un 1956.gada 19.maija konvenciju „Par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu”, apsūdzībā nav norādes uz konkrētu Civilprocesa likuma normu, uz konkrētu konvencijas tiesību normu, to saturu, un kādā veidā apsūdzētais tās pārkāpis. Noziedzīga nodarījuma aprakstā ir norāde uz Komerclikuma 446.pantu, kas sniedz ekspeditora likumiskās rokasķīlas tiesību definīciju. Lai gan Komerclikuma 446.pantā ir divas daļas, noziedzīga nodarījuma aprakstā nav norādīta konkrēta panta daļa, saturs un kādā veidā izpaudās apsūdzētā pretēja rīkošanās minētā panta nosacījumiem. Aizstāve A. Kovaļevska nepiekrīt apelācijas instances tiesas secinājumam par to, ka pirmās instances tiesas atzinums par apsūdzības apraksta nekonkrētumu nav pamatots.

Noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu apraksts, nesaistot to ar konkrētu tiesību normu pārkāpumu, nevar būt pietiekams, lai apsūdzēto atzītu par vainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[6.2] Aizstāves A. Kovaļevskas ieskatā, apsūdzībā, apelācijas instances tiesas sprieduma noziedzīgā nodarījuma aprakstā apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 279.panta trešās daļas noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse. Nav saprotams, kādā veidā apsūdzētais būtu pārkāpis pārvaldības kārtību. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas noteikumus un, iztrūkstot noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmēm, nepamatoti [pers. A] atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[6.3] Kasācijas sūdzībā aizstāve A. Kovaļevska norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā un astotajā daļā noteikto prasību pārkāpumus. Tiesa spriedumā nav norādījusi motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus par to, vai minētā krava 2013.gada 26.jūlijā varēja piederēt SIA „[Nosaukums A]”, vai noslēgtie pasūtījumi-līgumi, kas nav noslēgti pēc kārtas, ir saistoši vai ir apšaubāmi, kāda ir šo līgumu jēga, ja krava ir viena, vai [pers. A] varēja rasties noziedzīgs nodoms veikt prettiesiskas darbības ar SIA „[Nosaukums A]” mantu laika posmā no 2013.gada 30.jūlija līdz 2.augustam, ja SIA „[Nosaukums F]” 2013.gada 7.augustā Igaunijas kompānijai „[Nosaukums D]” nosūtījusi garantijas vēstuli par to, ka krava tiks nodota saskaņā ar transporta līgumu vienas dienas laikā pēc rēķina apmaksas. Spriedumā nav norādīti motīvi par to, kāpēc krava nevarēja atrasties uzņēmuma SIA „[Nosaukums F]” teritorijā līdz 2013.gada 5.augustam, ja krava pasūtītājam bija jānogādā 2013.gada 5., 6.augustā, bet uz Rīgu tā tika atvesta ātrāk.

[6.4] Aizstāves A. Kovaļevskas ieskatā, pasūtījuma līguma saistību neizpildīšana ir līguma noteikumu pārkāpumi, tie nevar būt normatīvā akta, tiesību normu pārkāpumi.

[6.5] Aizstāve A. Kovaļevska norāda, ka apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā norādot, kādā veidā izpaudās apsūdzētā rīcība pretēji 1956.gada 19.maija konvencijas „Par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu” ceturtās nodaļas nosacījumiem par pārvadātāja atbildību, Civilprocesa likuma normām, kuras reglamentē kārtību aizskarto civilo tiesību interešu aizsardzībai tiesā un kādā veidā jāsaprot Komerclikuma 430. un 446.pants, pārsniegusi apsūdzības robežas

[7] Iebildumus par iesniegto kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem iesniedzis cietušā SIA „[Nosaukums A]” pārstāvis, kuros norāda, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Kovaļevskas kasācijas sūdzība un tās papildinājumi nav pamatoti un ir noraidāmi, jo krimināllietas izskatīšanas laikā netika pieļauti kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos norādītie Krimināllikuma pārkāpumi un Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, atziņas par it kā Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem ir kļūdainas. Apelācijas instances tiesas spriedums ir pamatots un likumīgs, tādēļ atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.maija spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Kovaļevskas kasācijas sūdzība noraidāma.

[9] No kasācijas sūdzības un tās papildinājumiem izriet, ka juridiski nozīmīgi jautājumi, uz kuriem jāsniedz atbildes, ir šādi:

* vai apelācijas instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts atbilst juridiskajai kvalifikācijai un neierobežo tiesības uz aizstāvību, proti, vai apsūdzība ir skaidra un konkrēta, tajā ietvertas visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes;
* vai apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās, astotās daļas prasībām.

[9.1] Krimināllikuma 279.panta (redakcijā, kas bija spēkā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 2.decembrim) trešā daļa noteica atbildību par kādas darbības izdarīšanu patvaļīgi, apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, ja šīs darbības tiesiskumu apstrīd valsts vai pārvaldības iestāde vai cita persona (patvarība), ja tā saistīta ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu vai ja ar to nodarīti zaudējumi lielā apmērā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš patvaļīgi, apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, izdarīja darbības, kuru tiesiskumu apstrīdēja cita persona, ar ko nodarīja zaudējumu lielā apmērā.

Kā patvaļīgas darbības atzītas SIA „[Nosaukums A]” mantas 36 001,89 *euro* kopvērtībā nelikumīga turēšana nolūkā panākt darījumos iesaistītās trešās personas SIA „[Nosaukums B]” parāda SIA „[Nosaukums F]” 7259,49 *euro* atgūšanu. SIA „[Nosaukums A]” apstrīdēja šādas darbības tiesiskumu. Normatīvie akti, kurus neievēroja apsūdzētais [pers. A], norādīti Komerclikuma 446.pantā, kas reglamentē ekspeditora likumiskās rokasķīlas tiesības, Civilprocesa normas, kuras reglamentē kārtību aizskarto civilo tiesību interešu aizsardzībai tiesā, un 1956.gada 19.maija konvencijas „Par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu” nodaļas nosacījumi par pārvadātāja atbildību.

Judikatūrā, uz kuru kasācijas sūdzībā atsaucas arī apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Kovaļevska, juridiskajā literatūrā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 461.-463.lpp.*) atzīts, ka Krimināllikuma 279.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir pārvaldības kārtība, pārvaldības kārtību apdraud arī strīds, kas izveidojies starp privāto tiesību subjektiem. Ja normatīvais regulējums paredz jautājuma risinājumu noteiktā kārtībā, tad šādas kārtības neievērošana ir vērtējama kā patvaļīga darbība. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā jābūt norādei, kādā normatīvajā aktā noteiktā kārtība ir pārkāpta. Judikatūrā analizētie gadījumi nav salīdzināmi ar konkrētās lietas noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Civilprocesa likuma vietā norādīts Civillikums (lieta Nr. SKK-322/2015), spriedumā nav norādes uz to, kādā normatīvajā aktā noteiktā kārtība apieta (lieta Nr. SKK-353/2014). Savukārt lietā Nr. SKK-8/2012 analizēts Krimināllikuma 190.pantā paredzētais noziedzīga nodarījuma sastāvs un apkopotas iepriekš izteiktās atziņas par apsūdzības saturu (*Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-8/2012 (15890002502), Augstākās tiesas 2014.gada 19.septembra lēmums lietā Nr. SKK-353/2014 (11096196008), Augstākās tiesas 2015.gada 7.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-322/2015 (11210022713)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā par pierādītu atzītā noziedzīga nodarījuma aprakstā ar pietiekamu konkretizāciju norādīti normatīvie akti un tiesību normas, kuras pārkāptas un normatīvais akts, kurā noteikta kārtība, kādā izšķirams civiltiesisks strīds, ja tāds starp pusēm radies, proti, Civilprocesa likums. Atbilstoši Civilprocesa likuma 2.pantam civillietas tiesa izspriež kārtībā, kāda noteikta šajā likumā un likumā „Par tiesu varu”.

Kriminālprocesā tiesai nav jāuzņemas advokāta vai pārstāvja funkcijas civilprocesā un jāizskaidro Civilprocesa likums, kārtība, kādā persona var realizēt savas tiesības.

Turklāt no pirmās instances tiesas sēžu protokoliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] rakstiski apliecinājis, ka viņam ir saprotams, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš ir apsūdzēts un aktīvi aizstāvēja sevi pret celto apsūdzību.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzina, ka nav konstatējams apsūdzētā tiesību pārkāpums uz aizstāvību pret celto apsūdzību.

Apelācijas instances tiesa noskaidrojusi, ka 2013.gada 19.jūnijā apsūdzētais bija iesniedzis tiesā prasību pret SIA „[Nosaukums B]” par parāda piedziņu un, nesagaidot likumīgu civiltiesisku risinājumu, apzināti patvarīgi risināja parāda atgūšanu, aizturot cita uzņēmuma kravu un pretlikumīgi pieprasot risināt parāda atdošanu SIA „[Nosaukums F]” no uzņēmuma SIA „[Nosaukums A]” situācijā, kad starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums F]” nepastāvēja līgumiskas attiecības vai nenokārtoti parādi.

Nodarīto zaudējumu sastāda kopējā preču vērtība, par ko samaksājusi SIA „[Nosaukums A]” un kas atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20.pantu bija lieli apmēri, kravas aizturēšanas rezultātā preces kļuva nederīgas (beidzies realizācijas derīguma termiņš vai tas tuvojās beigām, konstatēts pelējums), SIA „[Nosaukums A]” pamatoti atteicās pieņemt kravu.

[9.2] Līdz ar to apelācijas instances tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, konstatējusi visas nepieciešamās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, kas paredzētas Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, un lietas iztiesāšanā nav pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu. Atzinumus un secinājumus apelācijas instances tiesa pamatojusi ar likumu un pierādījumiem. Apelācijas instances tiesas nolēmuma apšaubīšanai nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.maija spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Annas Kovaļevskas kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.