**Prokurora un apsūdzētā noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu obligāta sastāvdaļa – vienošanās par apsūdzētajam piederošās mantas īpašo konfiskāciju**

Prokuroram, slēdzot vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu un piemērojot īpašo mantas, kas pieder apsūdzētajam, konfiskāciju, jānodrošina apsūdzētās personas tiesības uz taisnīgu tiesu un jāpanāk vienošanās arī par īpašo mantas konfiskāciju.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Valkas rajona prokuratūras prokurora Sergeja Medvedeva kasācijas protestu par Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp apsūdzēto [pers. A] (*[pers. A]*) un Valkas rajona prokuratūras prokuroru Sergeju Medvedevu 2018.gada 25.maijā noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

[2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 438.pantā noteiktajam krimināllieta 2018.gada 25.maijā nosūtīta Vidzemes rajona tiesai.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneša 2018.gada 1.jūnija lēmumu nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā.

[4] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.jūnija lēmumu nolemts krimināllietu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas nosūtīt Valkas rajona prokuratūras prokuroram S. Medvedevam pārkāpumu novēršanai.

[5] Kasācijas protestu par Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.jūnija lēmumu iesniedza Valkas rajona prokuratūras prokurors S. Medvedevs, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu Vidzemes rajona tiesai vienošanās apstiprināšanai un soda noteikšanai.

[Pers. A] celta apsūdzība par to, ka viņš nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja ar automašīnu *Škoda Fabia* tabakas izstrādājumus. Minētā automašīna atzīta par ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu, un automašīnai uzlikts arests.

Ar apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, lieta nosūtīta tiesai vienošanās apstiprināšanai.

Prokurora ieskatā, pirmās instances tiesa nepamatoti konstatēja it kā pieļautus pārkāpumus – atbildību mīkstinoša apstākļa nekonstatēšanu un neprecizitāti par vienošanos par īpašo mantas konfiskāciju.

Prokurors norāda, ka Krimināllikuma 47.panta otrā daļa nav uzskatāma par imperatīvu normu, jo tās saturs nav izteikts kategoriskā formā. Pirmstiesas kriminālprocesā, pēc prokurora domām, netika iegūts pārliecinošs pamats atbildību mīkstinoša apstākļa atzīšanai saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tāpēc tas netika norādīts vienošanās protokolā.

Prokurors atsaucas uz Krimināllikuma 70.10, 70.13 pantu, Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmo daļu, 437.pantu un norāda, ka apsūdzētajam [pers. A] piederošais transportlīdzeklis ir konfiscējams Krimināllikuma VIII2 nodaļas kārtībā, piemērojot īpašās konfiskācijas nosacījumus, tādējādi vienošanās par konfiskāciju ar apsūdzēto nav nepieciešama. Slēdzot vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu, nav pieļauts Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normu pārkāpums, līdz ar to pirmās instances tiesas lēmums ir kļūdains un pieņemts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 540.1 panta nosacījumus.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.jūnija lēmums grozāms, izslēdzot no lēmuma motīvu daļas atziņas par Krimināllikuma 47.panta otrās daļas pārkāpumu. Pārējā daļā Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.jūnija lēmums atstājams negrozīts.

[6.1] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa pēc būtības pareizi izlēmusi nosūtīt lietu prokuroram pārkāpumu novēršanai.

[6.2] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas protestā izteikto atziņu, ka, slēdzot vienošanos, prokuroram šajā kriminālprocesā nav jāvienojas ar apsūdzēto par mantas īpašo konfiskāciju.

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka automašīna *Škoda Fabia* ar valsts reģistrācijas numuru [..] iekļauta krimināllietas Nr. 15840007018 lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā (*lietas 140.lapa*), bet 2018.gada 15.februārī pieņemts lēmums nodot minēto automašīnu kā lietisko pierādījumu Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Savukārt lēmums par aresta uzlikšanu automašīnai, pamatojoties uz Krimināllikuma 70.13 panta otro daļu, pieņemts 2018.gada 14.martā (*lietas 70.lapa*).

Vienošanās protokolā norādīts: „Automašīnu *Škoda Fabia* ar valsts reģistrācijas numuru [..], kurai pirmstiesas procesā uzlikts arests, konfiscēt kā ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu”.

No apsūdzētā [pers. A] 2018.gada 25.maija nopratināšanas protokola redzams, ka apsūdzētais lūdzis nekonfiscēt automašīnu, jo tā viņam kā invalīdam ir nepieciešama braukšanai uz poliklīniku un slimnīcu (*lietas 133.–134.lapa*).

Tiesa lēmumā norādīja, ka lietā jāprecizē mantas īpašās konfiskācijas piemērošanas pamats, kas nav pieļaujams, iztiesājot krimināllietu vienošanās procesā. Tiesa uzskatīja, ka automašīna atzīstama par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

Tiesa, argumentējot lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram trūkumu novēršanai, atsaucās uz Augstākās tiesas 2017.gada 28.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-821/2017 izteiktajām atziņām. Minētajā lēmumā kasācijas instances tiesa atkārtoja 2010.gada 8.jūnija lēmumā izteikto atziņu, ka Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk par visiem jautājumiem kopumā, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā (*Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808)*).

Krimināllikums papildināts ar VIII2 nodaļu, pieņemot 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājies spēkā 2017.gada 1.augustā. Savukārt grozījumi Kriminālprocesa likuma 38., 49., 50.nodaļā sakarā ar minētajiem Krimināllikuma grozījumiem nav izdarīti.

Krimināllikuma 70.10 pants noteic, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods. Krimināllikuma 70.12 pantā norādīts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē. Savukārt Krimināllikuma 70.13 panta pirmā daļa noteic, ka ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta ir apgrozībā aizliegtas lietas vai lietas, kuru izcelsme vai piederība konkrētajā krimināllietā nav noskaidrota, vai tāda noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā. Minētā panta ceturtajā daļā norādīts, ka konfiskācijai var pakļaut noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ja izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

Tiesībzinātnieki, komentējot Krimināllikuma 70.10 pantu, norāda, ka mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods, bet ir patstāvīgs krimināltiesību institūts, kas krimināltiesību teorijā tiek pieskaitīts pie citiem krimināltiesiskajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 297.lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 38.nodaļa (Vienošanās piemērošana pirmstiesas kriminālprocesā) neparedz prokurora vienošanos ar apsūdzēto par mantas īpašo konfiskāciju.

Kriminālprocesa likuma 437.panta pirmā daļa neparedz vienošanās protokolā obligāti norādīt vienošanos par mantas īpašo konfiskāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 438.panta otrās daļas 6.punktu prokurors ierosinājumā tiesai par noslēgtās vienošanās apstiprināšanu min lietiskos pierādījumus, to atrašanās vietu un līdzekļus, kas izmantoti kompensācijas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanai.

Kriminālprocesa likuma 49.nodaļā (Tiesvedības īpatnības attiecībā uz pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos) nav norādīts, kā izlemjams jautājums par mantas īpašās konfiskācijas piemērošanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta trešās daļas 9.punktu sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem.

Senāts konstatē, ka tiesiskais regulējums rīcībai ar lietiskajiem pierādījumiem un rīcībai ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu ir atšķirīgs.

Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, – realizē vai, ja tiem nav vērtības, – iznīcina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2., 3., 4., 5. un 6. punktu konfiscētos noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus nodod Valsts ieņēmumu dienestam, bet, ja tiem nav vērtības, – iznīcina; konfiscētās apgrozībā aizliegtās lietas nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina; konfiscētos dzīvniekus un konfiscētos transportlīdzekļus nodod Valsts ieņēmumu dienestam; konfiscēto mantu, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā, nodod Valsts ieņēmumu dienestam, bet, ja tai nav vērtības, –iznīcina; konfiscētās lietas, kuru izcelsme vai piederība konkrētajā krimināllietā nav noskaidrota, nodod Valsts ieņēmumu dienestam.

Kriminālprocesa likuma 15.pantā izteikts kriminālprocesa pamatprincips, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums paredz, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums interpretējams kopsakarā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.pantu. Konvencijas 6.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot savu civilo tiesību un pienākumu vai jebkuras viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību krimināllietā, uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos neatkarīgā un objektīvā ar likumu izveidotā tiesā.

Mantas īpašā konfiskācija ir viens no krimināltiesisko attiecību noregulējuma veidiem, kurā ietilpst noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācija, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskācija un ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskācija.

 Satversmes tiesa, lemjot jautājumu, kas šobrīd saistīts ar mantas īpašo konfiskāciju, 2017.gada 23.maija spriedumā lietā Nr. 2016-13-01 norādīja, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir atzīts, ka tiesvedība, kas nav saistīta ar kriminālsoda piemērošanu vai noteikšanu (citstarp arī tiesvedība par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju), neattiecas uz „apsūdzības pamatotību krimināllietā” Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē. Tomēr procesa par noziedzīgi iegūtu mantu rezultātā par noziedzīgi iegūtu atzītās mantas konfiskācija ir uzskatāma par īpašuma izmantošanas „kontrolēšanu” Konvencijas Pirmā protokola 1.panta izpratnē, un tādējādi arī ar to saistītā tiesvedība attiecas uz personas civilo tiesību un pienākumu noteikšanu Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē (*Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedums lietā Nr. 2016-13-01*).

 Ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskācija arī atzīstama par īpašuma izmantošanas „kontrolēšanu” Konvencijas Pirmā protokola 1.panta izpratnē, un tādējādi arī ar to saistītā tiesvedība attiecas uz personas civilo tiesību un pienākumu noteikšanu Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē.

Konfiscējot ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīku, jālemj par ar mantu saistīto personu īpašuma tiesībām, tādēļ šādā procesā pēc būtības tiek izlemti jautājumi, kas skar personu civilās tiesības un pienākumus Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē.

 Ņemot vērā minēto, Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktā kriminālprocesa pamatprincipa, Konvencijas 6.panta pirmās daļas garantijas kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmā teikumā norādītajām garantijām uz šo procesu ir attiecināmas pilnā mērā. Kriminālprocesā jāgarantē tiesības uz taisnīgu tiesu, izlemjot jautājumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskāciju.

Senāts atzīst, ka prokuroram, slēdzot vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu un piemērojot Krimināllikuma VIII2 nodaļā paredzēto īpašo mantas, kas pieder apsūdzētajam, konfiskāciju, jānodrošina apsūdzētās personas tiesības uz taisnīgu tiesu un jāpanāk vienošanās arī par īpašo mantas konfiskāciju, neskatoties uz to, ka Kriminālprocesa likuma normās šāda vienošanās tieši nav paredzēta.

Nenoslēdzot vienošanos par tādu būtisku jautājumu kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskāciju, netiek ievērots Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktais.

[6.3] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstot, ka prokurors pārkāpis minēto normu, jo vienošanās protokolā nav norādījis apsūdzētā vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu kā viņa atbildību mīkstinošu apstākli, tādēļ tiesas lēmums grozāms.

Prokurors kasācijas protestā pamatoti norādījis, ka Krimināllikuma 47.panta otrā daļa nav uzskatāma par imperatīvu normu, jo tās saturs nav izteikts kategoriskā formā. Pirmstiesas kriminālprocesā, pēc prokurora domām, netika iegūts pārliecinošs pamats atbildību mīkstinoša apstākļa atzīšanai saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

grozīt Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.jūnija lēmumu, izslēdzot no lēmuma motīvu daļas atziņas par Krimināllikuma 47.panta otrās daļas pārkāpumu. Pārējā daļā Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.jūnija lēmumu atstāt negrozītu, bet Valkas rajona prokuratūras prokurora S.Medvedeva kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.