**Aizstāvja iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā apelācijas instances tiesā**

Ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu, taču lieta pirmās instances tiesā ir izskatīta, veicot pierādījumu pārbaudi, apelācijas instances tiesa lietu var iztiesāt rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst.

Tiesības izteikt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā ir ne tikai apsūdzētajam, bet arī apsūdzētā aizstāvim, jo aizstāvim ir visas tiesības, kādas ir viņa aizstāvamajai personai attiecīgajā procesā. Tiesas procesa mutvārdu vai rakstveida forma nav atzīstama par vienkāršāku procesu Kriminālprocesa likuma 86.panta otrās daļas 2.1 punkta izpratnē, par kura izvēli savu subjektīvo viedokli var paust tikai pats apsūdzētais.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Voldemārs Čiževskis, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Marģeviča kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 1.marta spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāts negrozīts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, būdams persona, kas vada transportlīdzekli narkotisko vielu ietekmē, kā rezultātā cietušajam nodarīti viegli miesas bojājumi.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā rakstveida procesā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Marģeviča iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesa ar 2018.gada 14.jūnija lēmumu pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

[4] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija lēmumu iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Marģevičs, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[4.1] Kasācijas sūdzības autors norāda, ka par pirmās instances tiesas spriedumu bija iesniegtas apelācijas sūdzības daļā par piespriesto sodu, lūdzot lietu apelācijas instances tiesā izskatīt mutvārdu procesā. Rīgas apgabaltiesa pieteikto lūgumu noraidīja un izskatīja lietu rakstveida procesā, liedzot aizstāvībai iespēju nopratināt personas, kas varētu liecināt par [pers. A] personību.

Aizstāvja ieskatā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas normu, kā arī Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma. Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Kriminālprocesa likuma 1., 15.pantu, 128.panta otro daļu.

[4.2] Tiesa izdarījusi neloģiskus un nepamatotus secinājumus par to, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nav ņēmusi vērā pret apsūdzēto ierosinātos kriminālprocesus. Minētie secinājumi ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 527.panta otrajā daļā noteiktajam.

Aizstāvja ieskatā, tieši ziņas par to, ka pret apsūdzēto ierosināti citi kriminālprocesi, bija par pamatu brīvības atņemšanas soda noteikšanai.

Apelācijas instances tiesas lēmumā nav saprātīgi un loģiski pamatots, kādēļ soda mīkstināšanai nav pamata. Tiesas lēmumā nav izvērtēta apelācijas sūdzībā norādītā informācija.

Tiesas lēmumā izteikti nesaprotami apgalvojumi par to, ka pirmās instances tiesas spriedumu neietekmēja divu nepabeigto kriminālprocesu esība, tajā pat laikā norādīts, ka pret personu ierosinātie kriminālprocesi, kuros nav taisīts galīgais nolēmums, tomēr raksturo personību. Šāds tiesas arguments ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 19.panta pirmo daļu.

Aizstāvis norāda, ka viens no kriminālprocesiem ir izbeigts, atbrīvojot [pers. A] no kriminālatbildības.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 15.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmā daļa noteic, ka katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību, tas ir, tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to tur aizdomās vai apsūdz, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju. Atbilstoši šā panta otrajai daļai tiesības uz aizstāvību persona var īstenot pati vai uzaicinot par aizstāvi pēc savas izvēles personu, kura saskaņā ar šo likumu var būt aizstāvis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 72.panta otro daļu apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētajam ir tādas pašas tiesības kā pirmās instances tiesā. Pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir Kriminālprocesa likuma 60.2 pantā noteiktās pamattiesības, kā arī Kriminālprocesa likuma 71.pantā norādītās tiesības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 71.panta 2.punktam apsūdzētajam ir tiesības pašam piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1.punkts noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā uzskaitīti gadījumi, kad lietu apelācijas instances tiesā var iztiesāt rakstveida procesā.

Augstākās tiesas judikatūrā jau ir pausta atziņa, ka atšķirībā no Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1., 2. un 2.1 punktā norādītajiem gadījumiem, kad likumdevējs ir paredzējis apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst, Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktā norādītajā gadījumā šo personu iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 16.decembra lēmumu lietā Nr. SKK‑628/2013 (11370088212, 11380053612, 11390120311)*).

[5.3] No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesā krimināllieta izskatīta, veicot pierādījumu pārbaudi, apsūdzētajam [pers. A] piespriests brīvības atņemšanas sods uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Apelācijas sūdzībās apsūdzētais un viņa aizstāvis lūdza noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

[5.4] Apelācijas instances tiesas tiesnese, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1.punktu, 2018.gada 19.aprīlī pieņēmusi lēmumu par lietas izskatīšanu apelācijas kārtībā rakstveida procesā 2018.gada 14.jūnijā (2*.sējuma 4.lapa*).

[5.5] Aizstāvis iesniedzis iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī lūdzis izsaukt uz tiesas sēdi un nopratināt lieciniekus, kas var raksturot apsūdzēto [pers. A].

Apelācijas instances tiesas tiesnese sniegusi atbildi, ar kuru noraidījusi aizstāvja lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un liecinieku izsaukšanu.

Kā norādīts iepriekš, pirmās instances tiesā lieta izskatīta, veicot pierādījumu pārbaudi.

Tādējādi apelācijas instances tiesai, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1.punktā noteiktajam, bija saistoši apsūdzētā [pers. A] aizstāvja iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[5.6] Krimināllieta apelācijas instances tiesā izskatīta rakstveida procesā 2018.gada 14.jūnijā.

[5.7] Kriminālprocesa likuma 72.panta trešās daļas 2.punkts noteic, ka apsūdzētajam, gadījumā, ja apelācijas instances tiesā sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā, ir tiesības iesniegt iebildumus vai paskaidrojumus par saņemtajām apelācijas sūdzībām un protestu, kā arī iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Kriminālprocesa likuma 86.panta pirmajā daļā norādīts, ka aizstāvim ir visas tiesības, kādas ir viņa aizstāvamajai personai attiecīgajā procesā. Norādītā panta otrajā daļā teikts, ka aizstāvis neaizvieto aizstāvamo personu, bet rīkojas tās interesēs. Tikai aizstāvamā persona pati pārstāv sevi procesuālajās darbībās, kurās tiek pausts tās subjektīvais viedoklis, un proti: attieksmes izteikšanā pret aizdomām vai apsūdzību, liecību sniegšanā, vienkāršāka procesa izvēlē, pēdējā vārdā.

Kriminālprocesa likumā tiek lietots jēdziens – persona, kuras intereses sūdzība vai protests aizskar. Minētā jēdziena definīcija likumā nav izklāstīta, bet tās saturs noskaidrojams, iztulkojot citas Kriminālprocesa likuma normas un iepazīstoties ar judikatūru.

Piemēram, Kriminālprocesa likuma 555.panta otrajā daļā noteikts, ka personām, kuru intereses un tiesības aizskar apelācijas sūdzība vai protests, ir tiesības līdz dienai, kad lieta tiks skatīta apelācijas instances tiesā, iesniegt savus rakstveida iebildumus pret apelācijas sūdzību vai protestu un paskaidrojumus par tiem. Iebildumus pret apelācijas sūdzību vai protestu un paskaidrojumus par tiem pievieno lietai. Līdzīga satura norma ir Kriminālprocesa likuma 578., 579.pantā.

Judikatūrā netiek apšaubītas apsūdzētā aizstāvja tiesības iesniegt rakstveida iebildumus vai paskaidrojumus likumā paredzētajos gadījumos.

[5.8] Senāts atzīst, ka atbilstoši spēkā esošām Kriminālprocesa likuma normām un tiesību zinātnē izteiktajām atziņām par vienkāršāka procesa veidiem tiesā, par kuriem tikai pats apsūdzētais var paust savu subjektīvo viedokli, ir atzīstami šādi:

* pierādījumu pārbaudes neizdarīšana saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikto;
* apsūdzētā un cietušā izlīgums Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā paredzētajos gadījumos;
* apsūdzētā un prokurora noslēgta vienošanās Kriminālprocesa likuma 38., 50.nodaļas noteiktajā kārtībā (*Meikališa Ā., Strada-Rozenberga K., Pārmaiņu laiks kriminālprocesā. Jurista Vārds, 14.03.2006., Nr.11, pieejams:* [*http://www.juristavards.lv/doc/130215-parmainu-laiks-kriminalprocesa/#komentari*](http://www.juristavards.lv/doc/130215-parmainu-laiks-kriminalprocesa/#komentari)*; Strada-Rozenberga K., Vienkāršotās procesa formas un to piemērošanas priekšnoteikumi Latvijas kriminālprocesā, Starptautiskās zinātniski praktiskās konferences „Kriminālprocesuālais taisnīgums” materiāls, Latvijas Policijas akadēmija, 2005; Lodīte I., Vienkāršoto kriminālprocesa veidu piemērošanas efektivitāte, Zinātniski praktiskās konferences „Latvijas Kriminālprocesa likuma piemērošanas pirmā gada problēmas” materiāls, Latvijas Policijas akadēmija, 2006).*

Tiesas procesa mutvārdu vai rakstveida forma nav atzīstami par vienkāršāku procesu Kriminālprocesa likuma 86.panta otrās daļas 2.1 punkta izpratnē.

Turklāt arī Rīgas apgabaltiesas tiesneses 2018.gada 19.aprīļa lēmumā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu, norādītas aizstāvja tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

[5.9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neņemot vērā apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Marģeviča iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un izskatot lietu apelācijas kārtībā rakstveida procesā 2018.gada 14.jūnijā, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1.punkta prasības. Apelācijas instances tiesa, nepamatoti izskatot lietu rakstveida procesā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 72.panta otrajā daļā un 71.panta 2.punktā apsūdzētajam garantētās tiesības pašam piedalīties krimināllietas iztiesāšanā un tā rezultātā pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.pantā norādītā kriminālprocesa pamatprincipa – tiesību uz aizstāvību – pārkāpumu.

Tiesības uz aizstāvību ir viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, un šo tiesību nepamatota ierobežošana ir pretrunā arī ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto pamatprincipu – tiesībām uz taisnīgu tiesu.

[5.10] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 15.panta, 20.panta pirmās un otrās daļas, 72.panta otrās daļas, 71.panta 2.punkta un 559.panta ceturtās daļas 1.punkta pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 564.panta ceturtās daļas prasībām, jo tiesa nav atbildējusi uz būtiskiem apelācijas sūdzību motīviem, kā arī savus atzinumus nav pamatojusi ar pierādījumiem un likuma normām. Turklāt tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

[6.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka „saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, konstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu”.

Tiesa atsaukusies uz judikatūrā izteiktu atziņu, ka „jaunu Krimināllikuma 46.pantā ietverto apstākļu, tostarp Krimināllikuma 47.pantā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākļu konstatēšana, ir pamats soda mēra pārskatīšanai, ja sods bijis noteikts, neņemot vērā šos apstākļus (*Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmumu lietā Nr.SKK-154/2016*).

Neskatoties uz jauna atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanu, tiesa atzinusi, ka soda mīkstināšanai nav pamata. Šāds tiesas atzinums nav pamatots.

[6.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot par apsūdzētā atbildību mīkstinošu tādu apstākli, kuru nebija konstatējusi pirmās instances tiesa, un atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nav ievērojusi Krimināllikuma 46.panta nosacījumus un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu.

[6.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā pret apsūdzēto ierosinātos kriminālprocesus.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmumā nav izklāstīts pamatojums šādai atziņai, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[7] Apelācijas instances tiesas pieļautais Krimināllikuma pārkāpums un Kriminālprocesa likuma būtiskie pārkāpumi ir pamats lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai, jo tie noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Apsūdzētajam [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atstāti negrozīti piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts. Apelācijas instances tiesā jautājums par drošības līdzekli nav lemts.

Senāts atzīst, ka [pers. A] jāturpina piemērot minētie drošības līdzekļi, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu piemēroto drošības līdzekļu atcelšanai vai grozīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.