**Žurnālistu tiesības saņemt informāciju par publiskās pārvaldes budžeta līdzekļu izlietojumu**

1. Demokrātiskas valsts pārvaldes funkcionēšanas neatņemama pazīme ir tās pārskatāmība. Tādējādi demokrātiskā valstī sabiedrībai ir jābūt iespējām sekot līdzi tam, kā tiek izlietoti publiskie līdzekļi, lai pārliecinātos, ka šo līdzekļu izlietojums kopumā ir vērsts uz sabiedrības interešu nodrošināšanu un publiskie līdzekļi netiek izmantoti negodprātīgi, piemēram, ar publisko varu apveltīto personu savtīgu interešu īstenošanai.

2. Tiesību uz informācijas pieejamību mērķis ir nodrošināt sabiedrības tiesības sekot līdzi tam, kā valsts (plašākā nozīmē) pilda tai uzticētās publiskās funkcijas. Turklāt tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai, kas saistīta ar publiskās pārvaldes budžeta līdzekļu izlietojumu, ir attiecināmas arī uz informāciju par valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību un nodibinājumu budžeta līdzekļu izlietojumu.

3. Informācijai piemītošs ierobežotas pieejamības informācijas statuss neizslēdz iespēju, ka arī šāda informācija var tikt izsniegta trešajām personām. Lemjot par ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, jāapsver, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka. Arī informācija par fiziskas personas datiem un privāto dzīvi var tikt izsniegta trešajām personām, ja konkrētā gadījumā ir konstatējami tādi apstākļi, kuros informācijas pieprasītāja leģitīmā interese bauda lielāku aizsardzību, nekā konkrētās personas interese uz privātās dzīves neaizskaramību.

4. Personām, kuras saņem atlīdzību no publiskā budžeta līdzekļiem, pat ja šīm personām nav valsts amatpersonas statusa, ir jāapzinās, ka sabiedrībai ir leģitīma interese par budžeta līdzekļu izlietojumu.

5. Žurnālistu darbība, īstenojot vārda un preses brīvību, ir fundamentāla vērtība demokrātiskā valstī, jo tieši ar tās palīdzību lielā mērā tiek nodrošinātas sabiedrības tiesības iegūt informāciju par visai sabiedrībai būtiskiem jautājumiem un tostarp sekot līdzi tam, kā valsts pilda tai uzticētās publiskās funkcijas un kā rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā iemaksātajiem līdzekļiem. Iegūstot un analizējot informāciju par budžeta līdzekļu izlietojumu un publisko funkciju izpildi, žurnālisti pilda savu demokrātijas „sargsuņa” funkciju.

6. Iestādei ir jāapzinās, ka sabiedrībai ir tiesības zināt (un tātad žurnālistiem ir pamats pētīt), vai publiskie līdzekļi tiek izlietoti tiesiski un sabiedrības interesēs. Līdz ar to, ja žurnālisti iestādei prasa informāciju par budžeta līdzekļu izlietojumu un norāda, ka tas nepieciešams žurnālistikas vajadzībām, iestādei ir pamats konstatēt informācijas pieprasītāja leģitīmu interesi. Iestādei nav pamata šādos gadījumos pieprasīt žurnālistam sniegt papildu informāciju par topošo publikāciju saturu.

7. Apzinoties informācijas izplatīšanas iespēju ietekmi uz sabiedriskās domas veidošanu, ir ļoti būtiski, lai pašvaldības resursi, kas tiek izmantoti informācijas izplatīšanai, tiktu izmantoti sabiedrības interesēs, nevis, piemēram, attiecīgajā pašvaldībā pie varas esošo amatpersonu vai partiju popularizēšanai.

8. Jautājums par personām izmaksātajiem publiskās pārvaldes budžeta līdzekļiem nereti kontekstu iegūst vien tad, kad ir zināma informācija par to, kuras personas un par kādu tieši darbību veikšanu attiecīgo atlīdzību ir saņēmušas. Līdz ar to kopējā atlīdzības summa, nenorādot personas, kuras šo atlīdzību ir saņēmušas, neļauj žurnālistiem gūt pilnvērtīgu priekšstatu par valsts un pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojuma lietderību un pamatotību.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz nodibinājuma „Baltijas pētnieciskās žurnālistikas centrs Re:Baltica” pieteikumu par Rīgas domes rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt pieprasīto informāciju, sakarā ar Rīgas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs – nodibinājums „Baltijas pētnieciskais žurnālistikas centrs Re:Baltica” –2017.gada 28.novembrī vērsās Rīgas domē ar iesniegumu, publikācijas sagatavošanas nolūkā lūdzot domei izsniegt šādu informāciju:

1) kā veidojas nodibinājuma „Riga.lv” (turpmāk – „Riga.lv”) ieņēmumi (atklājot visus ieņēmumu avotus un summas 2015., 2016. un 2017.gadā);

2) kādi ir „Riga.lv” izdevumi, tostarp atklājot: a) nodarbināto personu vārdus un uzvārdus un tām izmaksāto atalgojumu 2015., 2016. un 2017.gadā; b) kādus naudas maksājumus personām veicis „Riga.lv” 2015., 2016. un 2017.gadā un kāds tam ir pamatojums, kā arī visas personas, kurām „Riga.lv” veicis naudas maksājumus pēdējo trīs gadu laikā un katrai no šīm personām veiktā naudas maksājuma summu; c) kādus materiālu izdevumus un kādiem mērķiem „Riga.lv” veicis 2015., 2016. un 2017.gadā, atklājot konkrētu materiālu izdevumus un par tiem veiktos maksājumus; d) citas izdevumu pozīcijas, kas bijušas „Riga.lv” 2015., 2016. un 2017.gadā, un cik katrai no tām atvēlēts līdzekļu;

3) cik „Riga.lv” 2015., 2016. un 2017.gadā tērējis reklāmai plašsaziņas līdzekļos, tostarp: a) cik līdzekļu izlietoti reklāmai un satura veidošanai laikrakstos, žurnālos, elektroniskajos medijos, norādot konkrētos medijus un reklāmai tajos izlietoto finansējumu; b) cik līdzekļu izlietoti reklāmai sociālajos medijos (atklājot, cik konkrēti veikti maksājumi sociālajam tīklam *Facebook*, sociālajam tīklam *Twitter*, sociālajam tīklam *Youtube*, reklāmai *Google*); c) sniegt pilnu izklāstu par to, kuros datumos kādi ziņojumi sociālajos tīklos *Facebook*, *Twitter*, *Youtube* un citos reklamēti un cik naudas izlietots katra konkrētā ziņojuma reklamēšanai 2017.gadā (precizējot, kuros sociālo tīklu kontos veikts konkrētais ziņojums).

4) visu „Riga.lv” valdes sēžu protokolu kopijas par 2015., 2016. un 2017.gadu.

[2] Rīgas domes Finanšu departaments 2017.gada 27.decembrī izsniedza pieteicējam „Riga.lv” 2016. un 2017.gada atskaites par nodibinājumam piešķirtā finansējuma izlietojumu. Savukārt 2017.gada 29.decembrī „Riga.lv” sabiedrisko attiecību nodaļa atteica pieteicējam sniegt informāciju par nodibinājuma izmaksātajiem finanšu līdzekļiem, jo minētā informācija ir aizsargāta ar personu tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību un neesot konstatējami pamatoti iemesli šīs informācijas izsniegšanai pieteicējam.

Pieteicējs, nepiekrītot, ka tam nav izsniegta visa pieprasītā informācija, vērsās Rīgas domē.

„Riga.lv”, pamatojoties uz Rīgas domes priekšsēdētāja rezolūciju, 2018.gada 21.februārī atbildēja uz pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu. Atbildē tika uzskaitīti konkrēti izdevumi, kuros „Riga.lv” izvieto informāciju. Saistībā ar valdes sēžu protokoliem „Riga.lv” norādīja, ka pieteicēja pieprasītie dokumenti satur komercnoslēpumu un tāpēc ir atzīstami par ierobežotas pieejamības informāciju. Savukārt attiecībā uz izdevumiem „Riga.lv” norādīja, ka interneta vietnē [*www.lursoft.lv*](http://www.lursoft.lv) ir pieejams gada pārskats, kurā var iepazīties ar ieņēmumiem un izdevumiem.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza atzīt par prettiesisku to, ka Rīgas dome nav sniegusi visu 2017.gada 28.novembra pieprasījumā pieprasīto informāciju, kā arī lūdza noteikt pienākumu šo informāciju izsniegt.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 25.oktobra spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu daļā un noteica, ka pieteicējam izsniedzama daļa tā pieprasītās informācijas, ievērojot spriedumā norādītos apsvērumus, kā arī atzina, ka attiecīgās informācijas neizsniegšana bijusi prettiesiska. Spriedums daļā, kurā pieteikums apmierināts, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Pieteicējs vērsies iestādē un attiecīgi arī tiesā, jo vēlas iegūt informāciju par „Riga.lv” ieņēmumiem un izdevumiem. Attiecīgi pieteicējs lūdzis atzīt par prettiesisku to, ka iestāde pieprasīto informāciju nav sniegusi.

[4.2] „Riga.lv” ir izveidojusi Rīgas pilsētas pašvaldība. Šā nodibinājuma mērķis ir pašvaldības laikraksta izdošana un interneta vietnes izveide un uzturēšana, nodrošinot sabiedrības informētību par Rīgas pilsētas pašvaldības un tās kapitālsabiedrību darbu, un tā ieņēmumu lielāko daļu veido Rīgas domes dotācija. Tādējādi, citstarp ņemot vērā Senāta judikatūrā paustās atziņas par sabiedrības tiesībām iepazīties ar budžeta līdzekļu izmantošanu, informācija par „Riga.lv” ir iegūstama, izmantojot Informācijas atklātības likumā nostiprinātās tiesības.

[4.3] Iestāde nepamatoti nav sniegusi pieteicējam atbildi par „Riga.lv” 2015.gada ieņēmumiem un to avotiem, kā arī pieteicējam nav paskaidrots, kāpēc šāda informācija nav sniegta. Līdz ar to minētās informācijas nesniegšana nav pamatota un iestādei nosakāms pienākums to izsniegt.

[4.4] Pieteicējs informācijas pieprasījumā ir uzdevis konkrētus jautājumus par „Riga.lv” izdevumiem un finansējuma izlietošanas mērķiem. Iestāde ir atteikusi sniegt pieprasīto informāciju, norādot, ka personu atalgojums un citas tām veiktās izmaksas ietilpst šo personu tiesību uz privāto dzīvi tvērumā.

Vispārīgi informācija par personu vārdu un uzvārdu ir personas dati, un tie, tāpat kā informācija par personas privāto dzīvi, ir ierobežotas pieejamības informācija. Tāpēc šīs informācijas izsniegšana iespējama vien tad, ja tiek konstatēts, ka personas, kura šo informāciju prasa, likumisko interešu nodrošināšanai konkrēto datu saņemšana ir objektīvi nepieciešama.

Pieteicējs ir pētnieciskās žurnālistikas centrs, kas sevi definē kā bezpeļņas pētnieciskās žurnālistikas organizāciju, kas strādā, lai aizstāvētu sabiedrības intereses. Informāciju pieteicēja vārdā ir pieprasījušas žurnālistes [pers. A] un [pers. B], norādot, ka informācija nepieciešama publikācijas sagatavošanai. No publiski pieejamās informācijas secināms, ka pieteicēja žurnālisti regulāri gatavo materiālus par dažādiem sabiedrībai svarīgiem ekonomiskiem, politiskiem un sociāliem jautājumiem, tostarp valsts un pašvaldību budžeta līdzekļu izlietojumu konkrētās jomās, to padziļināti analizējot kontekstā ar sabiedrības ieguvumu.

Demokrātiskā sabiedrībā nodokļu maksātājiem ir tiesības tikt informētiem par pārvaldes lēmumiem un līdzekļu izlietojumu. Konkrētajā gadījumā informācijas pieprasījums attiecas uz informāciju par publisko līdzekļu izlietojumu. Dome nav izdarījusi apsvērumus par to, vai, atsakot pieteicējam pieprasīto informāciju, ir ievērots līdzsvars starp sabiedrības interesēm uz pārvaldes darbības pārredzamību un attiecīgo personu tiesībām uz privātās dzīves un personas datu aizsardzību. Informācija par „Riga.lv” darbinieku darbu, atalgojumu un citām izmaksām var palielināt pārredzamību attiecībā uz Rīgas domes un tās iestāžu darbību. Konkrētajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs interesētos par fizisko personu privāto dzīvi vai izrādītu interesi, kas pārsniedz valsts pārvaldes funkcionēšanas robežas. Pieprasītās informācijas nodošana sabiedrības rīcībā pastiprina sabiedrisko kontroli pār pārvaldes iestādes darbības pamatotību, efektivitāti un atbildību, kas ir visas sabiedrības interesēs. Nav pamata domāt, ka informācija netiks izmantota prasītajiem mērķiem.

Turklāt likumdevējs daļēji jau ir veicis pretstatīto interešu samērojumu Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 9.2pantā, kas reglamentē amatpersonu un institūciju darbinieku atalgojuma publicēšanu interneta mājaslapā. Tādējādi likumdevējs nav vēlējies piešķirt informācijai par valsts amatpersonu un darbinieku atalgojumu, tā apmēru un piešķiršanas pamatojumu ierobežotu pieejamību. Tāpēc informācija par valsts pārvaldes darbinieku un amatpersonu amatiem un viņu saņemtajiem ienākumiem, pildot savus pienākumus, nav uzskatāma par informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi, kuru aizsargā likums.

[4.5] Rīgas domes pieteicējam izsniegtajās atskaitēs katrā periodā ir norādīts viens skaitlis, cik no „Riga.lv” budžeta iztērēts darba algām vai tām pielīdzinātiem maksājumiem. Tomēr atskaitē nav sniegts atšifrējums, cik un kādām personām izmaksāts šis atalgojums. Šāda informācija ir nepietiekama, lai analizētu nodokļu maksātāju līdzekļu izlietojumu un sagatavotu kvalitatīvas publikācijas. Tādējādi Rīgas dome ir sniegusi ļoti nepilnīgu informāciju par personām veiktajām izmaksām un nav pietiekami pamatojusi atteikumu to izsniegt, samērojot indivīdu un visas sabiedrības intereses.

Ievērojot minēto, Rīgas dome prettiesiski atteica pieteicējam izsniegt pieprasīto informāciju par nodarbinātajām personām, kā arī personām, kam veikti maksājumi (2.jautājuma a) un b) apakšpunkts). Līdz ar to iestādei, ievērojot spriedumā noteikto, nosakāms pienākums sniegt pieteicēja pieprasīto informāciju.

[4.6] Pieteicējs ir lūdzis sniegt informāciju par „Riga.lv” 2015., 2016. un 2017.gada tēriņiem reklāmai plašsaziņas līdzekļos (3.jautājums). „Riga.lv” savā atbildē norādījis iknedēļas konkrētus drukātos materiālus, kuros izvieto informāciju, lai informētu sabiedrību par Rīgas pilsētas pašvaldības darbu. Tomēr informācija par naudas izlietojumu reklāmai nav sniegta vispār. Savukārt tiesas sēdē Rīgas domes pārstāvis norādīja, ka „Riga.lv” nenodarbojas ar reklāmas izvietošanu medijos. Vienlaikus pārstāvis minēja, ka informācija uz līgumu pamata tiek izvietota elektroniskajos medijos (LNT, TV3), līgumi ar šiem uzņēmumiem tiek slēgti publisko iepirkumu ietvaros, savukārt, lai apkopotu informāciju, kas ir izvietota sociālajos medijos, ir nepieciešami nesamērīgi lieli resursi.

Sabiedrībai ir tiesības zināt par publisko līdzekļu izlietojumu un izvērtēt tā lietderību. Tādēļ arī gadījumā, ja līdzekļi kādā jomā, par ko uzdots jautājums, netiek tērēti vispār, par to ir jāsniedz skaidra atbilde.

Ir nepietiekami atsaukties uz publisko iepirkumu procedūras ietvaros slēgtajiem līgumiem, kas sabiedrībai ir pieejami. Kā tika noskaidrots tiesas sēdē, publiskojami ir tikai līgumi, kuru summa pārsniedz 40 000 *euro*. Turklāt Rīgas domes pārstāvis skaidri nevarēja norādīt, kur tieši šie „Riga.lv” noslēgtie līgumi ir publiski pieejami. Pieteicēja uzdotais jautājums ir konkrēts, sabiedrības interese ir pamatota, savukārt Rīgas dome nav sniegusi pamatojumu, kādēļ šāda informācija netika izsniegta. Arī atsauce uz publiski pieejamo informāciju nodibinājuma gada pārskatā un *Lursoft* datu bāzē nav atbilstoša un nesniedz pieteicēja prasīto informāciju pēc būtības. Pieteicēja arī uzdevusi konkrētu jautājumu par sociālajos tīklos *Facebook*, *Twitter*, *Youtube* un *Google* izvietoto reklāmu un veiktajiem maksājumiem. Informācijai par šādiem maksājumiem, ja tādi ir veikti, ir jābūt iestādes rīcībā, un tā ir izsniedzama pieteicējam. Ja šādi maksājumi nav veikti, par to jāsniedz konkrēta atbilde.

Ņemot vērā minēto, Rīgas dome nepamatoti atteica pieteicējam izsniegt pieprasīto informāciju par reklāmai un satura veidošanai plašsaziņas līdzekļos izlietoto finansējumu un Rīgas domei uzliekams pienākums sniegt pieteicēja pieprasīto informāciju, kas ir tās rīcībā.

[4.7] Pieteicēja lūgusi sniegt pilnu izklāstu par to, kuros datumos kādi ziņojumi sociālajos tīklos *Facebook*, *Twitter*, *Youtube* un citos reklamēti un cik naudas izlietots katra konkrētā ziņojuma reklamēšanai 2017.gadā (3.jautājuma c) apakšpunkts).

Rīgas dome pamatoti norāda, ka būtu nesamērīgi prasīt norādīt visus Rīgas domes un tās institūciju ziņojumus sociālajos tīklos un to sniegšanas laikus, turklāt ir ticams, ka šāda informācija netiek uzskaitīta. Tāpat jāņem vērā, ka ikviena persona, atverot konkrētās iestādes sociālo tīklu profilu, var redzēt izdarīto ierakstu saturu, ierakstu izdarīšanas laiku un intensitāti. Vienlaikus ņemams vērā, ka pieteicējs ir prasījis nosaukt ziņojumus, kuri ir reklamēti, proti, par kuru izvietošanu ir maksāti nodibinājuma līdzekļi. Tādējādi atbildētājai ir pienākums viest skaidrību par līdzekļu izlietojumu un sniegt informāciju, kas ir tās rīcībā, ņemot vērā arī Informācijas atklātības likuma 11.2panta trešo daļu, ja tā ir pamatoti attiecināma.

[4.8] Pieteicējs ir lūdzis izsniegt visu „Riga.lv” valdes sēžu protokolu kopijas par 2015., 2016. un 2017.gadu. Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis pamatoja, ka sēžu protokoli nepieciešami, lai vērtētu, kādā veidā tiek organizēta darbība un pieņemti lēmumi, kas skar pašvaldības iedzīvotāju naudas izlietojumu. Šajā sakarā Rīgas dome norāda, ka nodibinājuma valdes sēdēs citstarp tiek izskatīti arī jautājumi par nodibinājuma saimniecisko darbību, lai sasniegtu nodibinājuma mērķus, kas uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, pamatojot to ar likuma „Par grāmatvedību” 4.pantu un komercnoslēpuma aizsardzību. Tomēr atsauce uz minēto tiesību normu nevar kalpot par pamatu atteikumam sniegt informāciju, kas saistīta ar Rīgas pašvaldības finanšu līdzekļu izlietošanu „Riga.lv”. Turklāt lietā nav iesniegts neviens pierādījums, kas liecinātu par to, ka „Riga.lv” valdes sēžu protokoliem vai tajos norādītajai informācijai būtu noteiks komercnoslēpuma statuss. Vienlaikus Rīgas dome nav izvērtējusi protokolos ietverto informāciju pēc būtības un nav samērojusi aizsargājamās intereses ar sabiedrības interesēm iegūt informāciju, vien automātiski noteikusi, ka tā nav izsniedzama komercnoslēpuma dēļ. Sabiedrībai ir tiesības būt informētai par „Riga.lv” valdes sēdēs pieņemtajiem lēmumiem, kas skar sabiedrības intereses, proti, publisko līdzekļu izlietojumu un labu pārvaldību kopumā. Vienlaikus, ir iespējams, ka kāda daļa no protokolos ietvertās informācijas nav izpaužama saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.pantu. Taču strīda gadījumā informācijas turētājam ir jāspēj pamatot ierobežotas pieejamības statusa noteikšanu informācijai un nepieciešamības gadījumā jāspēj uzrādīt šo informāciju tiesai, lai tā varētu izvērtēt tās neizsniegšanas pamatotību.

Tādējādi Rīgas dome nepamatoti atteica pieteicējam izsniegt pieprasītās „Riga.lv” valdes sēžu protokolu kopijas. Līdz ar Rīgas domei uzliekams pienākums sniegt pieteicēja pieprasīto informāciju, ievērojot spriedumā paustos apsvērumus.

[5] Rīgas dome iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, kurā apmierināts pieteicēja pieteikums. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[5.1] Tiesa nepamatoti uzdevusi Rīgas domei sniegt pieprasīto informāciju par „Riga.lv” izdevumiem un finansējuma izlietošanas mērķiem (pieteicēja informācijas pieprasījuma 2.jautājums).

Iepretim žurnālistu tiesībām saņemt pieprasīto informāciju konkrētajā gadījumā nostādāmas citu personu tiesības uz privātās dzīves aizsardzību. Tiesa, sverot šīs pretstatītās intereses, aprobežojusies vienīgi ar atsauci uz Atlīdzības likuma 9.2pantu. Tomēr pieteicējs ir pieprasījis sniegt fizisko personu datus saturošu informāciju par laika periodu no 2015.gada līdz 2017.gadam (ieskaitot), savukārt Atlīdzības likuma 9.2panta konkrētā redakcija bija spēkā tikai no 2018.gada 1.janvāra.

Pieteicējam ir sniegta informācija par darba algām un tam pielīdzinātajiem maksājumiem kopumā (neidentificējot konkrētas personas). Tiesa, taisot spriedumu, to nav ņēmusi vērā.

Tāpat tiesa nav noskaidrojusi, kā pieteicējam raksta tapšanai palīdz informācija par „Riga.lv” nodarbināto personu vārdiem un uzvārdiem. Pieteicējs ir vienīgi norādījis informācijas izmantošanas mērķi (publikācijas rakstīšana), bet nav sniedzis pamatojumu tieši personas datu izsniegšanai.

[5.2] Tiesa nepamatoti noteikusi pienākumu sniegt informāciju par līdzekļiem, kurus nodibinājums „Riga.lv” izlieto reklāmai un satura veidošanai. Nodibinājums „Riga.lv” neizmanto reklāmas pakalpojumus, jo tas būtu pretrunā ar pašu minētā nodibinājuma mērķi, proti, sabiedrības informēšanu par pašvaldības darbu. Pieteicējam kā konkrētās jomas lietpratējam ir zināms, ka „Riga.lv” nav pamata izmantot reklāmu, vēl jo vairāk – maksāt par reklāmas izmantošanu. Tādējādi pieteicējs ir pieprasījis tādu informāciju, kas nav „Riga.lv” rīcībā.

[5.3] Tiesa spriedumā izdarījusi pretrunīgus secinājumus par to, vai un kādā apjomā pieteicējam sniedzama informācija par sociālajos tīklos *Facebook*, *Twitter* un *Youtube* publicējamajiem ziņojumiem. No vienas puses, tiesa ir piekritusi Rīgas domei, ka nebūtu samērīgi prasīt norādīt visus tos ziņojumus, kas šajos tīklos ievietoti, turklāt ikviena persona, atverot konkrēto sociālo tīklu, var redzēt izdarīto ierakstu intensitāti un saturu. Vienlaikus tiesa, lemjot par to, ka Rīgas domei ir pienākums viest skaidrību par līdzekļu izlietojumu, nav ņēmusi vērā, ka „Riga.lv” un Rīgas dome neuzskaita ziņojumus sociālajos tīklos un attiecīgi iestādes rīcībā nav pieteicēja pieprasītās informācijas.

Arī par satura veidošanas izdevumiem plašsaziņas līdzekļos Rīgas dome ir sniegusi atbildi pieteicējam, sniedzot atskaites par nodibinājumam piešķirtā finansējuma izlietojumu, kur attiecīgajā pozīcijā ir norādīta izdevumu summa. Tiesa spriedumā norāda, ka ir nepietiekami atsaukties uz publisko iepirkumu procedūras ietvaros slēgtajiem līgumiem, jo publiskojami ir tikai tie līgumi, kas pārsniedz 40 000 *euro* slieksni. Tomēr „Riga.lv” iepirkumus veic Rīgas domes Plānošanas iepirkumu un kontroles daļa, un visi šie iepirkumi, kā arī tie, kuru līgumu summa nesasniedz minēto slieksni, tiek publicēti pašvaldības mājaslapas iepirkumu sadaļā. Tāpēc nav pamatoti atzīt par prettiesisku iestādes rīcību, nesniedzot tādu informāciju, kas bez maksas brīvi pieejama internetā.

[5.4] Tiesa nepamatoti noteikusi Rīgas domei pienākumu izsniegt 2015., 2016. un 2017.gada „Riga.lv” valdes sēžu protokolus. Atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 4.septembra noteikumu Nr. 558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” 47.punktam dokumenta kopiju izstrādā, nokopējot vai citādā tehniskā veidā iegūstot oriģināla faksimilattēlu ar visām oriģināla dokumenta grafiskajām un citām īpatnībām. Tādējādi tiesa uzdevusi izsniegt pieteicējam oriģināla faksimilattēlu bez iespējām to Rīgas domei kādā daļā neizpaust. Minētais pienākums ir pretrunīgs, jo, no vienas puses, tiesa spriedumā atzinusi, ka personas dati ir aizsargājama informācija, no otras puses, nepamatoti noteikusi pienākumu izsniegt valdes sēžu protokolu kopijas (kas arī satur personu datus). Tāpat nav izslēdzams, ka minētie protokoli satur arī citu ierobežotas pieejamības informāciju (piemēram, komercnoslēpumu), par kuras neizsniegšanas iespējām tiesa spriedumā nepamatoti nav lēmusi.

[5.5] Tiesa nepamatoti uzdevusi Rīgas domei sniegt informāciju par „Riga.lv” 2015.gada ieņēmumiem un to avotiem. Pieteicējs sākotnēji iestādē bija pieprasījis informāciju vienīgi par 2016. un 2017.gada ieņēmumiem. Pieteicēja nekonsekvence nevar radīt nelabvēlīgas sekas Rīgas domei.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai pareizs ir pirmās instances tiesas secinājums, ka Rīgas dome pieteicējam – nodibinājumam „Baltijas pētnieciskais žurnālistikas centrs Re:Baltica” – nepamatoti atteikusi sniegt konkrētu tā pieprasīto informāciju par „Riga.lv” ieņēmumiem un izdevumiem, un attiecīgi – vai pirmās instances tiesa pamatoti ir noteikusi Rīgas domei pienākumu sniegt pieprasīto informāciju.

[7] Sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai uzskatāms par vispāratzītu principu gan Eiropas Savienības tiesībās, gan nacionālā līmenī. Latvijā šīs tiesības nostiprinātas konstitucionāla ranga normās – Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100. un 104.pantā. Šo tiesību nozīme demokrātiskā sabiedrībā konsekventi uzsvērta arī Senāta un Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (piemēram, *Eiropas Savienības Pirmās instances tiesas 2006.gada 6.jūlija sprieduma apvienotajās lietās T-391/03 un T-70/04 83.punkts, Senāta 2011.gada 21.marta spriedums lietā Nr. SKA-254/2011 (A420574710); 2012.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-606/2012 (A420675111) 10.punkts*).

Jo īpaši minētā principa nozīme akcentējama attiecībā uz sabiedrības tiesībām piekļūt tādai iestāžu rīcībā esošai informācijai, kas saistīta ar valsts un pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu. Minētais pamatojams ar to, ka demokrātiskas valsts pārvaldes funkcionēšanas neatņemama pazīme ir tās pārskatāmība. Ikvienam cilvēkam saskaņā ar Satversmi ir tiesības būt informētam par valsts pārvaldes sistēmas institūciju darbību, lai pārliecinātos, ka tās efektīvi, godīgi un taisnīgi saskaņā ar likumiem pilda sabiedrības uzticētās funkcijas (*Satversmes tiesas 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-02-0106 Secinājumu daļas 1.punkts un 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 04-02(99) secinājumu daļas 1. un 3.punkts*). Līdz ar to tiesību uz informācijas pieejamību pamatmērķis ir nodrošināt sabiedrības tiesības zināt, kā valsts (plašākā nozīmē) pilda tai uzticētās publiskās funkcijas (*Senāta 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-255/2019 (A420358416) 7.punkts, 2007.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-194/2007*).

No minētā izriet, ka demokrātiskā valstī sabiedrībai ir jābūt iespējām sekot līdzi publisko līdzekļu izlietojumam, lai pārliecinātos, ka šo līdzekļu izlietojums kopumā ir vērsts uz sabiedrības interešu nodrošināšanu un publiskie līdzekļi netiek izmantoti negodprātīgi, piemēram, ar publisko varu apveltīto personu savtīgu interešu īstenošanai.

Turklāt, tā kā tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai, kas saistīta ar valsts (plašākā nozīmē) budžeta līdzekļu izlietojumu, ir vērstas uz publiskās pārvaldes darbības caurskatāmību, šīs tiesības ir attiecināmas arī uz informāciju par valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību un nodibinājumu budžeta līdzekļu izlietojumu (*Senāta 2011.gada 12.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-221/2011 (A7041510), kā arī 2017.gada 12.jūlija spriedums Nr. SKA‑29/2017 minētajā lietā, 2012.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr. SKA‑606/2012 (A420675111) 10.punkts*).

[8] Iestāžu rīcībā esošas informācijas pieejamību detalizēti reglamentē Informācijas atklātības likuma normas.

Atbilstoši šā likuma 2.panta otrajai un trešajai daļai likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kas ir iestāžu informācijas apritē, un šāda informācija ir pieejama sabiedrībai visos gadījumos, kad likumos nav noteikts citādi. Likuma 3.pants iedala informāciju vispārpieejamā un ierobežotas pieejamības informācijā, paredzot, ka vispārpieejamu informāciju persona var pieprasīt bez īpaša pamatojuma. Savukārt attiecībā uz ierobežotas pieejamības informāciju likums paredz konkrētu kārtību gan tam, kā ir nosakāms ierobežotas pieejamības informācijas statuss, gan tam, kā un kuros gadījumos šādu informāciju var atklāt trešajām personām.

Atbilstoši Informācijas atklātības likuma regulējumam pamats ierobežot pieejamību iestādes rīcībā esošai informācijai ir vienīgi likumā noteiktajos gadījumos, kad pastāv objektīva nepieciešamība aizsargāt konkrētas un identificējamas intereses (likuma 5.pants). Vienlaikus informācijai piemītošs ierobežotas pieejamības informācijas statuss neizslēdz iespēju, ka arī šādu informāciju var izsniegt trešajām personām. Attiecībā uz šīs informācijas pieprasīšanu un saņemšanu likums paredz, ka informācijas pieprasītājam jāpamato nepieciešamība jeb mērķis, kādam informācija pieprasīta, un informācijas izsniegšana ir pieļaujama gadījumā, ja informācijas saņemšanas nepieciešamības interese prevalē pār to interesi, kuras aizsardzībai informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss (likuma 11.panta ceturtā daļa). Arī Eiropas Savienības Tiesas un Senāta judikatūrā uzsvērts, ka ar to vien, ka informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, nepietiek, lai attaisnotu informācijas neizsniegšanu. Katrā konkrētā gadījumā ir jānovērtē, pirmkārt, vai iespēja iepazīties ar konkrēto informāciju var faktiski apdraudēt aizsargātas intereses, un, otrkārt, vai nepastāv primāras sabiedrības intereses, kas tomēr attaisno attiecīgās informācijas izpaušanu (*Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2010.gada 9.jūnija sprieduma lietā T-237/05 41.punkts,* *Senāta 2011.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑254/2011 (A420574710) 9.punkts, 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA‑394/2018 (A420261416) 7.punkts).*

Tādējādi, lemjot par ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, jāapsver, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka (piemēram, *Senāta 2017.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-463/2017 (A420305515) 11.punkts, 2018.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-244/2018 (A420156016) 8.punkts*).

[9] Konkrētajā gadījumā pieteicēja kā nodibinājuma, kas nodarbojas ar pētniecisko un analītisko žurnālistiku, pārstāvji – konkrēti žurnālisti – ir vērsušies Rīgas domē, vēloties iegūt informāciju par Rīgas pašvaldības nodibinājuma „Riga.lv” ieņēmumiem un atsevišķām izdevumu pozīcijām 2015., 2016. un 2017.gadā. Informācijas pieprasījumā kā informācijas nepieciešamības pamatojums ir norādīta publikācijas veidošana, tātad informācija pieprasīta žurnālistikas vajadzībām, lai informētu sabiedrību par to, kā un kādiem mērķiem „Riga.lv” tiek izmantoti publiskie līdzekļi (pašvaldības dotācija).

[10] No kasācijas sūdzības izriet, ka, Rīgas domes ieskatā, tiesa nepamatoti apmierinājusi pieteicēja pieteikumu daļā par „Riga.lv” nodarbināto personu vārdiem, uzvārdiem un šīm personām izmaksāto atlīdzību, jo konkrētajā gadījumā neesot konstatējami tādi apstākļi, kuros būtu attaisnojams attiecīgo personu (proti, personu, kurām „Riga.lv” ir izmaksājis atlīdzības) tiesību uz privāto dzīvi aizskārums.

[11] Vispirms Senāts uzsver, ka nenoliedzami informācija par konkrētām personām un tām izmaksātajām atlīdzībām ir šo personu dati un līdz ar to – informācija par šo personu privāto dzīvi, tāpēc šī informācija bauda īpašu aizsardzību. Minētais izriet gan no Satversmes 96.panta, gan speciālajām tiesību normām – Fizisko personu datu aizsardzības likuma, kas bija spēkā konkrētā informācijas pieprasījuma iesniegšanas laikā, un Fizisko personu datu apstrādes likuma, kas bija spēkā pārsūdzētā rajona tiesas sprieduma taisīšanas laikā, kā arī no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula). Līdz ar to pieteicēja pieprasītā informācija atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1. un 4.punktam uzskatāma par tādu ierobežotas pieejamības informāciju, kurai šāds statuss noteikts uz likuma pamata un kuras pieejamības ierobežojuma mērķis ir aizsargāt fizisko personu tiesības uz privāto dzīvi.

Vienlaikus minētais nenozīmē, ka tādējādi pieteicēja pieprasītā informācija automātiski atzīstama par neizsniedzamu. Arī informācija par fiziskas personas datiem un privāto dzīvi var tikt izsniegta trešajām personām, ja konkrētā gadījumā ir konstatējami tādi apstākļi, kuros informācijas pieprasītāja leģitīmā interese bauda lielāku aizsardzību, nekā konkrētās personas datu aizsardzības interese (sal. *Senāta 2019.gada 22.marta sprieduma lietā Nr. SKA-232/2019 (A420352216) 7.punkts*). Tas tieši izriet arī no fizisko personu datu aizsardzības regulējuma (Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 5. un 6.punkts (bija spēkā informācijas pieprasījuma iesniegšanas laikā), Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta „e” un „f” apakšpunkts).

[12] Kā jau minēts, pieteicēja leģitīmā interese saņemt pieprasīto informāciju pamatota ar pētnieciskās un analītiskās žurnālistikas nolūku. Pārsūdzētajā tiesas spriedumā arī norādīts, ka pieteicējs ir pētnieciskās žurnālistikas centrs, kas strādā, lai aizstāvētu sabiedrības intereses, un pieteicēja žurnālisti regulāri gatavo materiālus par dažādiem sabiedrībai svarīgiem ekonomiskiem, politiskiem un sociāliem jautājumiem, tostarp pašvaldību budžeta līdzekļu izlietojumu konkrētās jomās, to padziļināti analizējot kontekstā ar sabiedrības ieguvumu. Arī Senātam nav pamata apšaubīt, ka pieteicējs, pieprasot informāciju, darbojas žurnālistikas nolūkos, un šādā nolūkā pieteicējam ir leģitīma interese pieprasīt arī ierobežotas pieejamības informāciju.

Senāts uzsver, ka žurnālistu darbība, īstenojot vārda un preses brīvību, ir fundamentāla vērtība demokrātiskā valstī, jo tieši ar tās palīdzību lielā mērā tiek nodrošinātas sabiedrības tiesības iegūt informāciju par visai sabiedrībai būtiskiem jautājumiem un tostarp sekot līdzi tam, kā valsts pilda tai uzticētās publiskās funkcijas un kā rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā iemaksātajiem līdzekļiem (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 12.jūlija sprieduma lietā A/S Diena un Ozoliņš pret Latviju 76.punkta* „*b” apakšpunkts*).

Senāta praksē, vērtējot preses tiesības pieprasīt informāciju par publiskās pārvaldes darbinieku atalgojumu, jau atzīts, ka, iegūstot un analizējot šādu informāciju, prese pilda savu demokrātijas „sargsuņa” funkciju. Savukārt nodokļu maksātāju finanšu līdzekļu izlietojums demokrātiskā sabiedrībā neapšaubāmi ir sabiedrību interesējoša tēma. Līdz ar to šādā gadījumā, preses pārstāvjiem pieprasot attiecīgo informāciju, tiek īstenotas visas sabiedrības tiesības iepazīties ar informāciju par valsts un pašvaldību budžeta līdzekļu izlietojumu (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 (A42404707) 17.punkts*).

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesai, lai pilnvērtīgi identificētu mērķi, kādam informācija pieprasīta, bija jānoskaidro, kā tieši pieprasīto datu iegūšana noderēs pieteicēja žurnālistiem konkrētas publikācijas veidošanā. Senāts tam turpmāk norādīto apsvērumu dēļ nepiekrīt.

Ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījuma pamatā esošajiem apstākļiem jāspēj sniegt ticamu priekšstatu par informācijas nepieciešamību un izmantošanas veidu. Tātad, saņemot informācijas pieprasījumu, iestādei ir jāspēj konstatēt, vai pastāv objektīva saikne starp pieprasīto informāciju un mērķi, kādam tā ir pieprasīta (*Senāta 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-394/2018 (A420261416) 8.punkts*).

Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā, ka pieteicēja pamatdarbība ir pētnieciskā žurnālistika, un vērtējot pieteicēja pieprasītās informācijas raksturu, Senāts nesaskata pamatu šaubām par to, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir tāda veida informācija, kas varētu būt nepieciešama, žurnālistikas nolūkā pētot jautājumu par pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu.

Minētais pamatojams ar to, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir tieši saistīta ar „Riga.lv” budžeta līdzekļu izlietojumu. Kā to konstatējusi pirmās instances tiesa, „Riga.lv” ir pašvaldības nodibinājums, kas izveidots ar mērķi pildīt publisku funkciju (informēt pašvaldības iedzīvotājus par pašvaldības darbību) un kura darbība pamatā tiek finansēta no Rīgas pašvaldības budžeta līdzekļiem. Tātad informācija par to, kā tiek finansēta „Riga.lv” darbība un kā tiek izlietoti „Riga.lv” darbībai piešķirtie līdzekļi, ir tieši saistīta ar pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu, kā arī to, kā pašvaldība īsteno sabiedrības informēšanas pasākumus. Līdz ar to šī informācija objektīvi attiecas uz jautājumu par publisko līdzekļu izlietojuma lietderību un pamatotību.

Iestādei ir jāapzinās, ka sabiedrībai ir tiesības zināt (un tātad žurnālistiem ir pamats pētīt) to, vai publiskie līdzekļi tiek izlietoti tiesiski un sabiedrības interesēs. Tādējādi, saņemot pieteicēja pieprasījumu, Rīgas domei bija iespējams saprast, ka informācija tiek pieprasīta žurnālistikas nolūkos, lai informētu sabiedrību par „Riga.lv” darbību un līdzekļu izlietojumu.

Turklāt, Senāta ieskatā, nav atbalstāms, ka iestāde (un attiecīgi arī tiesa), lemjot par informācijas izsniegšanu, pieprasītu žurnālistam sniegt papildu informāciju par topošo publikāciju saturu. Tas nepamatoti liktu atklāt detaļas par topošo pētījumu un nepamatoti pakļautu iestādes vērtējumam to, vai un kāda informācija konkrētos apstākļos nepieciešama žurnālistikas vajadzībām, tādējādi radot preses brīvības apdraudējumu. Kā jau minēts, jebkurā gadījumā, vērtējot informācijas pieprasījuma pamatā esošo leģitīmo interesi, nepieciešams konstatēt informācijas pieprasījuma objektīvo nepieciešamību informācijas pamatā norādītajam mērķim. Tāpēc, ja informācija pieprasīta žurnālistikas vajadzībām un nepastāv pietiekami nopietns pamats apšaubīt, ka pieprasītā informācija (apjomā un formā, kādā tā pieprasīta) patiešām objektīvi varētu būt nepieciešama žurnālistikas vajadzībām, nebūtu pamatoti apšaubīt žurnālista leģitīmo interesi tikai tāpēc, ka informācijas pieprasījums izvērsti neatspoguļo topošās publikācijas vai pētījuma saturu.

Ievērojot minēto, pirmās instances tiesa konkrētajā gadījumā pamatoti secinājusi, ka ir konstatējama pieteicēja leģitīma interese iegūt pieprasīto informāciju un šī interese ir saistāma ar pieteicēja kā analītiskās un pētnieciskās žurnālistikas centra nepieciešamību žurnālistikas vajadzībām iegūt informāciju par pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu.

[14] Sverot pretstatītās intereses, rajona tiesa secinājusi, ka konkrētajos apstākļos priekšroka dodama sabiedrības interesēm sekot līdzi pašvaldības nodibinājuma budžeta līdzekļu izlietojumam, nevis to personu, kurām atlīdzības izmaksātas, tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību. Pārsūdzētajā spriedumā akcentēts, ka informācijas izsniegšana konkrētajā gadījumā var palielināt pārredzamību attiecībā uz Rīgas pašvaldības darbu un budžeta līdzekļu izlietojumu. Tādējādi šādas informācijas nodošana pieteicējam pētīšanai un secīgai sabiedrības informēšanai pastiprina sabiedrisko kontroli pār pārvaldes iestādes darbības efektivitāti.

Senāts piekrīt pirmās instances tiesai turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[15] Konkrētajos apstākļos ir redzams, ka pieteicēja žurnālisti pētnieciskās un analītiskās žurnālistikas nolūkā ir vēlējušies iegūt informāciju par pašvaldības iepriekšējā darbības perioda (pieteicēja vērsās Rīgas domē ar informācijas pieprasījumu 2017.gadā pēc pašvaldību vēlēšanām) budžeta līdzekļu izlietojumu „Riga.lv” darbībā. Kā jau minēts, Rīgas pašvaldība ir izveidojusi „Riga.lv”, lai tas izdotu pašvaldības laikrakstu un uzturētu interneta vietni, tādējādi nodrošinot sabiedrības informētību par Rīgas pilsētas pašvaldības un tās kapitālsabiedrību darbu. Tātad „Riga.lv” būtībā ir resurss, kuru pašvaldība izmanto, lai informētu sabiedrību par savu darbu.

Apzinoties informācijas izplatīšanas iespēju ietekmi uz sabiedriskās domas veidošanu, ir ļoti būtiski, lai pašvaldības resursi informācijas izplatīšanai tiktu izmantoti sabiedrības interesēs, nevis, piemēram, attiecīgajā pašvaldībā pie varas esošo amatpersonu vai partiju popularizēšanai. Jo īpaši būtiski tas ir priekšvēlēšanu laikā. Tāpēc sabiedrības interesēs ir, lai tiktu nodrošinātas pilnvērtīgas iespējas pārliecināties par to, ka tāds pašvaldības resurss kā „Riga.lv” godprātīgi darbojas visas sabiedrības interesēs, nevis, piemēram, atsevišķu pašvaldības amatpersonu interesēs.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, nav pamata uzskatīt, ka pieteicējam, lai gūtu pilnvērtīgu priekšstatu par to, vai „Riga.lv” līdzekļi tiek izlietoti sabiedrības interesēs, būtu pietiekami izsniegt tikai apkopojošu informāciju par „Riga.lv” izmaksāto atlīdzību summām. Jautājums par personām izmaksātajiem publiskās pārvaldes budžeta līdzekļiem nereti kontekstu iegūst vien tad, kad ir zināma informācija par to, kuras personas un par kādu tieši darbību veikšanu attiecīgo atlīdzību ir saņēmušas. Tikai zinot konkrēto personu vārdus, ir iespējams tālāk pētīt, piemēram, šo personu saistību ar politiskajām partijām un analizēt, par kāda veida darbiem atlīdzība maksāta. Līdz ar to kopējā atlīdzības summa, nenorādot personas, kuras šo atlīdzību ir saņēmušas, neļauj žurnālistiem gūt pilnvērtīgu priekšstatu par valsts un pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojuma lietderību un pamatotību. Vērtējot žurnālistu tiesības iegūt informāciju par publikās pārvaldes darbinieku atalgojumu, Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka sabiedrības tiesības zināt valsts un pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu darbinieku algām un prēmijām netiek pilnvērtīgi nodrošinātas, saņemot tikai kopsavilkumu pa amatu grupām un neuzzinot katras personas individuālos ienākumus (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 (A42404707) 20.punkts*).

Tādējādi konkrētajā gadījumā pieteicēja interese (proti, interese žurnālistikas ietvaros pētīt un secīgi nodrošināt sabiedrību ar informāciju par pašvaldības budžeta līdzekļu izmantošanu), kuras nodrošināšanai tiek prasīti citstarp arī fizisko personu dati, nevar tikt īstenota ar konkrētās fiziskās personas mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

Vienlaikus nav konstatējams, ka pieteicēja pieprasītā informācija, kas satur fizisku personu datus un informāciju par privāto dzīvi, pārsniegtu to apjomu, kas tieši saistās ar jautājumu par pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu. Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā informācija pieprasīta pētnieciskās žurnālistikas vajadzībām, nav arī pamata apšaubīt, ka fizisko personu dati tiek prasīti nevis tukšas ziņkārības apmierināšanai, bet pašvaldības līdzekļu izlietošanas pamatotības un tiesiskuma uzraudzībai, proti, žurnālistu „sargsuņa” funkcijas īstenošanai.

Tāpat jāņem vērā, ka personām, kuras saņem atlīdzību no publiskā budžeta līdzekļiem, pat ja šīm personām nav valsts amatpersonas statusa, ir jāapzinās, ka sabiedrībai ir leģitīma interese par budžeta līdzekļu izlietojumu. Tādējādi par valsts līdzekļiem nodarbinātas personas datu, kas ir sabiedrības leģitīmas intereses lokā, aizsardzība ir mazāka, nekā tā ir privāti nodarbinātai personai (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA–347/2010 (A42404707) 20.punkts*).

Nav arī objektīva pamata uzskatīt, ka pieteicējs pieprasīto informāciju izmantos kādiem citiem – ar žurnālistikas nolūkiem nesaistītiem – mērķiem. Senātam nav šaubu, ka pieteicējs apzinās, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajai daļai informācijas saņēmējs, kurš pieprasījis ierobežotas pieejamības informāciju, ir atbildīgs par to, lai saņemtā informācija tiktu godprātīgi izmantota tikai un vienīgi tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta.

Šādos apstākļos atzīt, ka konkrētu fizisko personu tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību bauda lielāku aizsardzību nekā sabiedrības tiesības ar preses starpniecību iegūt informāciju par pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu, nozīmētu radīt situāciju, kurā žurnālistu rīcībā nebūtu instrumentu, ar kuriem īstenot žurnālista kā demokrātijas „sargsuņa” lomu. Tādā veidā būtiski tiktu apdraudēta publiskās pārvaldes darbības caurskatāmība un sabiedrības iespējas sekot līdzi publiskās pārvaldes budžeta līdzekļu izlietojumam. Šāda situācija neatbilstu demokrātiskas un tiesiskas valsts standartam. Arī Fizisko personu datu apstrādes likums un Vispārīgā datu aizsardzības regula paredz, ka žurnālistikas vajadzībām pieļaujamas atkāpes no personas datu aizsardzības (regulas 85.pants un Fizisko personu datu apstrādes likuma 32.panta pirmā un otrā daļa). Tādējādi, raugoties no personas datu aizsardzības skatupunkta, žurnālistikas vajadzība kopumā uzlūkojama kā tāda, kas sabiedrības interešu vārdā attaisno personas datu aizsardzības ierobežojumu.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir samērīgi ierobežot fizisko personu datu aizsardzību par labu sabiedrības tiesībām ar žurnālistu starpniecību sekot līdzi pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumam „Riga.lv” darbībā.

Tādējādi pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka Rīgas domes rīcība, atsakoties sniegt pieteicējam konkrēto informāciju, vērtējama kā prettiesiska, un iestādei ir uzliekams pienākums izsniegt pieteicējam šo informāciju.

[16] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa konkrētā strīda izšķiršanā nepamatoti atsaukusies uz Atlīdzības likuma 3.panta 9.2daļu. Minētā tiesību norma noteica kārtību, kādā internetā publicējama informācija par valsts un pašvaldības institūcijās strādājošajām amatpersonām un darbiniekiem aprēķināto atalgojumu.

Vispirms šajā sakarā Senāts ņem vērā, ka minētā tiesību norma ar Satversmes tiesas 2019.gada 6.marta spriedumu lietā Nr. 2018-11-01 atzīta par spēkā neesošu. Tomēr tas konkrētajā gadījumā nenozīmē, ka līdz ar to nepareizs ir pirmās instances tiesas secinājums, ka pieteicējam izsniedzama informācija par „Riga.lv” darbinieku atalgojumu.

Pirmās instances tiesa, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, nav uzskatījusi, ka informācija izsniedzama, pamatojoties uz minēto Atlīdzības likuma normu. Tiesas apsvērumi par likumdevēja gribu, pieņemot minēto tiesību normu, tikai citstarp izmantoti salīdzinājumam, vērtējot, vai konkrētajā gadījumā priekšroka piešķirama žurnālistu leģitīmai interesei iegūt informāciju ar mērķi sabiedrības interesēs izpētīt pašvaldības līdzekļu izlietojumu „Riga.lv” vai arī fizisko personu tiesībām uz personas datu aizsardzību. Tostarp tiesa kļūdaini atzinusi, ka informācija par valsts pārvaldes darbinieku un amatpersonu amatiem un viņu saņemtajiem ienākumiem, pildot savus pienākumus, nav uzskatāma par informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi, kuru aizsargā likums.

Tomēr šī kļūda nav novedusi pie nepareiza sprieduma. Pieteicēja pieprasītās informācijas izsniegšanas pamats konkrētajos apstākļos ir Informācijas atklātības likuma normas kopsakarā ar fizisko personu datu aizsardzības regulējumu, kas neatkarīgi no Atlīdzības likuma regulējuma pieļauj izsniegt personas datus tajos gadījumos, kad informācijas pieprasītāja leģitīmajai interesei ir dodama priekšroka iepretim tai interesei, kuras aizsardzībai informācijai noteikta ierobežota pieejamība. Kā Senāts norādīja jau iepriekš, konkrētajā gadījumā ir pamats dot priekšroku sabiedrības tiesībām ar žurnālistu starpniecību sekot līdzi pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumam „Riga.lv” darbībā, iepretim „Riga.lv” nodarbināto fizisko personu interesei uz datu aizsardzību.

Jāņem arī vērā, ka ir būtiska atšķirība starp personas datu publicēšanu internetā un personas datu izsniegšanu žurnālistiem pēc pieprasījuma pētījuma par pašvaldības budžeta izlietojumu veikšanai. Tāpēc tas, ka Satversmes tiesa par spēkā neesošu atzinusi tiesību normu, kas pieļāva konkrēta veida personu datu publicēšanu internetā, nekādā gadījumā nenozīmē, ka līdz ar to nepieļaujama būtu šādu personas datu izsniegšana žurnālistiem Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt tas, ka pirmās instances tiesa citstarp salīdzināšanas nolūkā atsaucās uz tiesību normu, ko Satversmes tiesa vēlāk atzinusi par spēkā neesošu, pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to tiesa spriedumā nonākusi pie nepareiza rezultāta.

[17] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka ar pārsūdzēto rajona tiesas spriedumu kasatorei uzdots izsniegt pieteicējam tādu informāciju par „Riga.lv” reklāmas izdevumiem, kādas nav tā rīcībā. Kasatore uzsver, ka „Riga.lv” neizmanto reklāmas pakalpojumus, jo šādu pakalpojumu izmantošana būtu pretrunā ar nodibinājuma mērķi – informēt sabiedrību par pašvaldības darbu, turklāt tas esot tik pašsaprotami, ka pieteicējam pašam tas būtu jāsaprot.

Šajā sakarā Senāts uzsver, ka pirmās instances tiesa nav uzdevusi Rīgas domei sniegt tādu informāciju, kuras nav tās rīcībā, bet gan uzdevusi sniegt pieteicējam konkrētu atbildi par „Riga.lv” tēriņiem reklāmām (pieļaujot, ka atbildē var būt arī norādes, ka šādu tēriņu nav).

Pārsūdzētajā spriedumā ņemts vērā, ka, atbildot uz pieteicēja informācijas pieprasījumu, sniegta informācija par konkrētiem iknedēļas drukātajiem medijiem, kuros „Riga.lv” izvietojis informāciju, kā arī tiesa ņēmusi vērā Rīgas domes pārstāvja tiesas sēdē norādīto, ka informācija uz līgumu pamata tiek izvietota elektroniskajos medijos. Attiecīgi pārsūdzētajā spriedumā secināts, ka pieteicējam nav sniegta konkrēta atbilde uz tā uzdoto jautājumu par izdevumiem reklāmai un satura veidošanai.

Senāts piekrīt, ka Rīgas domes sniegtās atbildes nevieš skaidrību par to, ka „Riga.lv” nav bijuši izdevumi saistībā ar reklāmu un satura veidošanu. Kasatores norādītais, ka atbilstoši likuma prasībām „Riga.lv” šādu izdevumu nevar būt, nav automātisks pamats, lai atzītu pieteicēja uzdoto jautājumu par nepamatotu. Informācijas pieprasījuma pamatā pašsaprotami var būt informācijas pieprasītāja nolūks noskaidrot, vai un kā iestāde savā darbībā ievēro tiesību normu prasības. Tāpēc, atbildot uz informācijas pieprasījumu, nebūtu pamatoti norādīt tikai to, ka atbilstoši tiesību normu prasībām konkrēta veida izdevumi iestādei nevarētu būt, bet ir jāvieš skaidrība tajā, vai patiešām attiecīgi izdevumi nav bijuši. Tādējādi, pretēji kasatores apgalvojumam, pirmās instances tiesa nav atzinusi par prettiesisku to, ka iestāde nav sniegusi tādu informāciju, kuras nemaz nav tās rīcībā, bet gan ir norādījusi, ka iestāde nepamatoti nav sniegusi skaidru atbildi uz pieteicēja uzdoto jautājumu.

[18] Nepamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa pārsūdzētajā spriedumā esot izdarījusi pretrunīgus secinājumus par to, vai un kādā apjomā pieteicējam sniedzama informācija par sociālajos tīklos *Facebook*, *Twitter* un *Youtube* publicētajiem ziņojumiem. No tiesas sprieduma skaidri izriet, ka informācija par visiem ziņojumiem, kas bijuši ievietoti sociālajos tīklos, nav sniedzama, jo tas iestādei prasītu nesamērīgus resursus, turklāt ar šādiem ziņojumiem ikviens var iepazīties, atverot attiecīgos sociālo tīklu kontus. Vienlaikus tiesa ir atzinusi, ka pieteicējam sniedzama informācija par to, vai, cik un par kuru tieši ziņojumu izvietošanu sociālajos tīklos ir maksāts, proti, vai un kādi līdzekļi par ziņojumu izvietošanu maksāti, piemēram, *Facebook*, *Twitter, Google* vai *Youtube*. Tādējādi Senāts nekonstatē pretrunas tiesas secinājumos.

Senāts arī norāda, ka tad, ja par ziņojumu izvietošanu (reklamēšanu) sociālajos tīklos ir atsevišķi maksāts, šādai informācijai ir jābūt „Riga.lv” rīcībā, tāpēc nepamatota ir kasācijas sūdzībā norādītā atruna, ka „Riga.lv” un Rīgas dome neuzskaita ziņojumus sociālajos tīklos un attiecīgi iestādes rīcībā nav pieteicēja pieprasītās informācijas. „Riga.lv” rīcībā ir jābūt informācijai par veiktiem maksājumiem (ja tādi bijuši).

[19] Senāts nepiekrīt arī kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nepamatoti uzdevusi izsniegt pieteicējam informāciju par „Riga.lv” iepirkumiem.

Kasatore uzsvērusi, ka ar informāciju par pieteicēju interesējošajiem „Riga.lv” labā rīkotajiem iepirkumiem var iepazīties pašvaldības interneta vietnē, līdz ar to iestādei neesot pienākuma izsniegt pieteicējam tādu informāciju, kas jau ir publiski pieejama internetā.

Šajā sakarā Senāts norāda: tas, ka tiesa ir atzinusi, ka iestādei ir pienākums nodrošināt pieteicēju ar attiecīgo informāciju, nenozīmē, ka iestādei visa attiecīgā informācija noteikti jāizsniedz izdrukātā veidā vai, piemēram, elektroniski. Ja šī informācija ir publiski pieejama internetā, ir pietiekami, ja iestāde pieteicējam norāda, kurā tieši interneta vietnē (norādot konkrētu mājaslapas adresi) informācija ir pieejama. Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēts, ka iestāde to pieteicējam jau būtu norādījusi, turklāt pat tiesas sēdē iestādes pārstāve vēl nevarēja konkrēti norādīt, kur ar attiecīgo informāciju iespējams iepazīties, tiesa pamatoti uzdeva informācijas pieprasītājam sniegt pienācīgu atbildi.

[20] Kasācijas sūdzībā arī pausti vispārīgi iebildumi pret pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kurā iestādei uzdots izsniegt „Riga.lv” valdes sēžu protokolu kopijas. Kasatores ieskatā, izpildot tiesas noteikto pienākumu, iestādei būs jāizgatavo šo protokolu kopijas bez tiesībām aizklāt kādu aizsargājamu informāciju, piemēram, komercnoslēpumu.

Tomēr šādi iebildumi ir nepamatoti. Pirmās instances tiesa spriedumā ir atzinusi, ka pieteicējam vispārīgi ir tiesības iegūt pieprasīto valdes sēžu protokolus, lai gūtu informāciju par to, kā „Riga.lv” valde lemj par pašvaldības piešķirto budžeta līdzekļu izlietošanu. Vienlaikus tiesa norādījusi, ka vispārīga atsauce uz to, ka valdes protokoli *varētu* saturēt komercnoslēpumu, pati par sevi nav pietiekams pamatojums informācijas atteikumam. Tiesa uzsvērusi, ka iestādei ir jāizvērtē protokolos ietvertā informācija pēc būtības un jāsamēro aizsargājamās intereses ar sabiedrības interesēm iegūt informāciju. Ja kādā daļā šī informācija pēc būtības ir tāda, kuras aizsardzībai dodama priekšroka iepretim pieteicēja interesei saņemt informāciju, tas attiecīgi jāpamato. Iestāde šādu izvērtējumu nav veikusi, tāpēc tās atteikums sniegt informāciju atzīts par prettiesisku. Secīgi tiesa uzdevusi Rīgas domei izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju, *ievērojot spriedumā paustos apsvērumus*. Tātad tiesa uzdevusi Rīgas domei lemt par informācijas izsniegšanu, izvērtējot protokolos ietverto informāciju pēc būtības un samērojot aizsargājamās intereses ar sabiedrības interesēm iegūt informāciju. Tādējādi pārsūdzētais spriedums neizslēdz iestādes iespēju aizklāt to valdes sēžu protokolos norādīto informāciju, kas pārsniedz pieteicēja leģitīmās intereses apmierināšanai nepieciešamo informāciju un ir aizsargājama.

[21] Kasācijas sūdzībā izvirzīts arī iebildums, ka tiesa kļūdaini atzinusi par prettiesisku iestādes rīcību, neizsniedzot pieteicējam pieprasītās atskaites par 2015.gadu. Kasatore norāda, ka pieteicējs, vēršoties iestādē, pieprasīja vienīgi atskaites par 2016 un 2017.gadu. Tomēr no lietas materiālos esošā pieteicēja tiesai iesniegtā 2017.gada 28.novembra informācijas pieprasījuma teksta redzams, ka pieteicējs bija lūdzis iestādi atklāt visus ieņēmumu avotus un summas 2015., 2016. un 2017.gadā. Savukārt iestāde lietā nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecina, ka pieteicējs nebūtu prasījis iestādei informāciju par „Riga.lv” ieņēmumiem 2015.gadā. Līdz ar to šis kasatores arguments nav pamatots.

[22] Apkopojot minēto, pārsūdzētais rajona tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet Rīgas domes kasācijas sūdzība – noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumu, bet Rīgas domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.