**Atteikšanās no alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes**

Krimināllikuma 262.1 panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts brīdī, kad uz medicīnisko pārbaudi nosūtītā persona paziņo ārstniecības personai, ka atsakās no medicīniskās pārbaudes, un šāds paziņojums tiek fiksēts medicīniskās pārbaudes protokolā alkohola ietekmes noteikšanai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Uz medicīnisko pārbaudi nosūtītās personas vēlākai viedokļa maiņai nav izšķirošas juridiskas nozīmes un personas vēlāka piekrišana medicīniskās pārbaudes veikšanai nevar tikt atzīta par labprātīgu atteikšanos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas saskaņā ar Krimināllikuma 16.pantu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 19.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem 3 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

No [pers. A] Valsts policijas labā piedzīti procesuālie izdevumi 14,23 *euro*.

[Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 19.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.1 panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ritas Jurevičas apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2018.gada 19.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā, 575.panta pirmās daļas 1., 2., 8.punktā un trešajā daļā norādītajiem pārkāpumiem, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un izbeigt kriminālprocesu.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprināto dubultās sodīšanas nepieļaujamības principu, jo par transportlīdzekļa vadīšanu bez tiesībām izskatāmajā gadījumā viņam saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 18.panta pirmās daļas 2.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.24 panta pirmo daļu piemērots administratīvais sods 55 *euro* apmērā, kuru viņš ir izcietis.

[4.2] Apelācijas instances tiesā lieta izskatīta nelikumīgā tiesas sastāvā, jo lietas izskatīšanā piedalījusies tiesnese Dagmāra Skudra, kura ir naidīgi noskaņota pret apsūdzēto un jau iepriekš nelikumīgi notiesājusi viņu citā kriminālprocesā.

 [4.3] Apsūdzētā vainīgums inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav pierādīts, jo apsūdzētais nav atteicies no analīžu veikšanas, bet norādījis vienīgi uz to, ka baidās no adatām, un šī iemesla dēļ piedāvājis nodot urīna vai siekalu paraugus. Policijas darbinieks [pers. B] apsūdzētā lūgumu nav ņēmis vērā un uzreiz pēc ārsta atzinuma par atteikšanos no asins analīzēm saņemšanas sācis rakstīt protokolu. [Pers. B] arī atzinis, ka pēc tam, kad viņš uzsācis rakstīt protokolu par atteikšanos no analīzēm, apsūdzētais vēlējies nodot analīzes. Lai noskaidrotu, kā šādā situācijā rīkoties, [pers. B] telefoniski konsultējies ar savu priekšnieci, kura devusi viņam rīkojumu turpināt rakstīt protokolu un nedot iespēju apsūdzētajam nodot analīzes. Tādējādi policijas darbinieks [pers. B] izdarījis Krimināllikuma 289., 293. un 298.pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, jo sastādījis apzināti nepatiesu ziņojumu un protokolu un tādējādi radījis pamatu nelikumīgam kriminālprocesam.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka brīdī, kad ieradušies policijas darbinieki, apsūdzētā [pers. A] automašīna ar noslāpētu dzinēju stāvējusi privātas mājas pagalmā 50–100 metrus no lielceļa, turklāt pats apsūdzētais atradies ārpus automašīnas un pie viņa nav bijušas automašīnas atslēgas. Šādos apstākļos policijas darbiniekiem nebija tiesiska pamata uzsākt apsūdzētā pārbaudi.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā faktu, ka apsūdzētā rīcība, piekrītot medicīniskās pārbaudes veikšanai divu stundu laikā, atbilda Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 prasībām.

[4.6] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 575.panta 8.punktu (domājams – Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktu), jo nav iztiesājusi lietu atbilstoši iesniegtajai apelācijas sūdzībai pilnā apjomā.

[4.7] Apelācijas instances tiesa saīsināto nolēmumu izgatavojusi 23 minūšu laikā, lai gan tik īsā laika posmā nav iespējams izlemt visus jautājumus, kas tiesai saskaņā ar likumu jāizlemj apspriežu istabā, un sagatavot nolēmuma tekstu uz trīs lapām. Tādējādi tiesa pārkāpusi Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas par nevainīguma prezumpcijas principu, kas ietverts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 48.pantā, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā, Starptautiskā pakta par pilsoņu un politiskajām tiesībām 14.pantā un Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 11.pantā, kā arī nav ievērojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos lietās *„Minelli v. Switzerland”* , *„Nerattini v. Greece”,* „*Didu v. Romania”*, „*Nestak v. Slovakia”* un *„Garycki v. Poland”* paustās atziņas.

[5] Turklāt apsūdzētais iesniedzis kasācijas sūdzības papildinājumus, kuros, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantu, norādījis šādus argumentus.

[5.1] Izvērtējot apsūdzētā darbības, apelācijas instances tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 6.panta otro daļu, 8.panta pirmo daļu, 10.panta ceturto daļu un 16.panta pirmo un otro daļu. Apsūdzētais lūdzis iespēju nodot analīzes, taču viņam šāda iespēja liegta. Minēto faktu apliecinājuši policijas darbinieks [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] māte [pers. C]. Ievērojot to, ka apsūdzētais labprātīgi atteicies no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, pie kriminālatbildības atbilstoši Krimināllikuma 17.pantam saucamas personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, izmantojot citu personu, proti, policijas darbinieks [pers. B] un ārsts, kuri, liedzot apsūdzētajam iespēju nodot analīzes un nepiedāvājot nodot siekalu paraugus, saucami pie kriminālatbildības, piemērojot Krimināllikuma 18.pantu un 21.panta pirmo daļu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantu, jo atzinusi par nepamatotiem apsūdzētā aizstāves apelācijas sūdzības argumentus par to, ka pirmās instances tiesai bija jāvērtē nevis [pers. A] sākotnējā atteikšanās no analīzēm, bet gan tas, vai konstatētajos apstākļos vispār ir pamats apsūdzētā saukšanai pie kriminālatbildības. Turklāt tiesa lēmumā apzināti nav ierakstījusi laiku, kāds pagājis no brīža, kad apsūdzētajam pirmo reizi tika piedāvāts veikt pārbaudi ar alkometru, līdz brīdim, kad ārsts aizpildījis protokolu par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes, lai tādējādi izvairītos no Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 ievērošanas. Faktiski policija mājas pagalmā iebraukusi plkst.17.20, pirmo reizi pārbaude ar alkometru apsūdzētajam piedāvāta plkst.17.35, bet protokolu par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes ārsts aizpildījis ap plkst.18.40. Ievērojot to, ka jau plkst.18.47 policijas darbinieks apsūdzētā klātbūtnē aizpildījis savu protokolu, atzīstams, ka ārsts tiesā sniedzis nepatiesas liecības, jo tik īsā laika periodā nav iespējams veikt nekādas pārbaudes. Savukārt laika periodā no plkst.18.47 līdz plkst.19.35 apsūdzētais stāvējis pie slimnīcas durvīm un mēģinājis pierunāt policijas darbinieku dot viņam iespēju nodot analīzes. Tādējādi apsūdzētais ievērojis Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 nosacījumus.

[5.3] Pirmās instances tiesa nepamatoti piedzinusi no apsūdzētā Valsts policijas labā procesuālos izdevumus 14,23 *euro* par alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpotajā gaisā, jo šāda pārbaude apsūdzētajam nav veikta.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka apsūdzētajam piedzimuši dvīņi, taču pirmās instances tiesas tiesnesis atteicis apsūdzētajam iespēju piedalīties bērnu reģistrēšanā. Šī iemesla dēļ bērnu dzimšanas dokumentos tēvs nav norādīts un bērniem liegta iespēja izmantot apsūdzētā uzvārdu, savukārt apsūdzētajam sakarā ar nepamatotu notiesāšanu liegta iespēja piedalīties bērnu audzināšanā.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija lēmums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 262.1 panta pirmās daļas un daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā un kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[6.1] Pirmās instances tiesa par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka minētais atbildību pastiprinošais apstāklis konstatēts nepamatoti, jo noziedzīgais nodarījums izskatāmajā lietā izdarīts pirms [pers. A] notiesāšanas pirmajā lietā, savukārt citas nedzēstas sodāmības [pers. A] nav. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa norādīto atbildību pastiprinošo apstākli no pirmās instances tiesas sprieduma izslēgusi. Vienlaikus apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti nav atzinusi par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Ievērojot to, ka par šo faktu nebija iesniegts apelācijas protests, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tā nevar novērst pirmās instances tiesas pieļauto kļūdu, jo tādā veidā tiktu pasliktināts apsūdzētā stāvoklis lietā. Ievērojot minēto, kā arī to, ka [pers. A] piespriestais sods atbilst noziedzīgā nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un attieksmei pret savu rīcību, ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka piespriestā soda samazināšanai nav pamata.

[6.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izslēdzot no [pers. A] apsūdzības atbildību pastiprinošu apstākli, nepamatoti nav mīkstinājusi apsūdzētajam ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikto sodu pēc Krimināllikuma 262.1 panta pirmās daļas un līdz ar to arī galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Krimināllikuma 46.pantā ir norādīti soda noteikšanas vispārīgie principi. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tādējādi atbilstoši soda noteikšanas vispārīgajiem principiem atbildību mīkstinošu vai atbildību pastiprinošu apstākļu esība ir viens no kritērijiem, kas ņemams vērā, nosakot soda mēru.

Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka jaunu Krimināllikuma 46.pantā ietverto apstākļu konstatēšana ir pamats soda mēra pārskatīšanai, ja sods bijis noteikts, neņemot vērā šos apstākļus (*Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-154/2016 (11370038213, 11370047413), Augstākās tiesas 2018.gada 24.maija lēmums lietā Nr. SKK-150/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0524.11270005914.2.L)*)*.* Arī juridiskajā literatūrā norādīts, ka, konstatējot atbildību pastiprinošos apstākļus, noziedzīgu nodarījumu izdarījušajai personai ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošajiem apstākļiem neesot (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 214.lpp*). Minētais attiecināms arī uz atbildību pastiprinoša apstākļa izslēgšanu, kas ir pamats apsūdzētajam noteiktā soda mīkstināšanai.

Izslēdzot no apsūdzības Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu –, un nesamazinot apsūdzētajam ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikto sodu, kas bija noteikts, ņemot vērā minēto atbildību pastiprinošo apstākli, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – un tādējādi nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli lietā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta trešajā daļā noteiktajam smagāka soda noteikšana apelācijas instances tiesā apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Ievērojot to, ka par pirmās instances tiesas spriedumu daļā par atbildību pastiprinoša apstākļa nekonstatēšanu apelācijas protests netika iesniegts, apelācijas instances tiesas faktiski konstatētajam atbildību pastiprinošajam apstāklim – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē – nav juridiskas nozīmes, un tas nevar būt par pamatu bargāka soda noteikšanai.

[7] Senāts atzīst, ka pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[7.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar pirmās instances tiesas pārbaudītajiem un spriedumā novērtētajiem pierādījumiem apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts. Tiesa konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 262.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu par to, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesāta nelikumīgā sastāvā, jo tiesnese D. Skudra piedalījusies lietas iztiesāšanā, atrodoties interešu konflikta apstākļos.

Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmajā daļā nostiprināts vispārīgs princips, ka amatpersona nedrīkst uzņemties pilnvaras veikt kriminālprocesu, ja tādējādi šī persona nonāktu interešu konfliktā, proti, ja tās personiskās intereses gan tieši, gan netieši nesakrīt ar kriminālprocesa mērķi vai pastāv apstākļi, kas kriminālprocesā iesaistītajai personai pamatoti dod iemeslu pieļaut šādu ieinteresētību.

Kriminālprocesa likuma 51.pantā norādīti neapstrīdamie interešu konflikta apstākļi, savukārt Kriminālprocesa likuma 52.pantā norādīti interešu konflikta papildu apstākļi atsevišķām kriminālprocesā iesaistītajām personām, tostarp tiesnesim.

Kriminālprocesa likuma 55.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka persona, kura īsteno aizstāvību, cietušais vai procesa veikšanai pilnvarota persona, ja tai ir zināmi apstākļi, kas liedz kādai amatpersonai veikt konkrēto kriminālprocesu, iesniedz šīs personas noraidījumu šā likuma [54.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p54) pirmajā daļā minētajām personām, kurām ir tiesības lemt par noraidījumu. Pirmstiesas kriminālprocesā un lietas izskatīšanā tiesā līdz iztiesāšanas uzsākšanai noraidījumu piesaka rakstveidā, bet tiesas sēdē — mutvārdos, to ierakstot sēdes protokolā.

Senāts atzīst, ka lietā nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 50., 51. un 52.pantā norādītie interešu konflikta apstākļi. Tiesnese D. Skudra sevi no izskatāmās lietas iztiesāšanas nav atstatījusi, līdz ar to prezumējams, ka tiesnese subjektīvi nav šaubījusies par savu spēju izspriest lietu objektīvi. Arī apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve lietas iztiesāšanas laikā noraidījumu tiesnesei nav pieteikuši. Tas apstāklis, ka tiesnese D. Skudra piedalījusies citas krimināllietas iztiesāšanā, kurā apsūdzēts [pers. A], pats par sevi nevar būt par pietiekamu pamatu, lai atzītu, ka tiesnese iztiesājusi izskatāmo lietu interešu konflikta apstākļos. Savukārt kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka tiesnese D. Skudra ir naidīgi pret viņu noskaņota, apsūdzētais nav pamatojis, aprobežojoties šajā daļā vienīgi ar vispārīgiem apgalvojumiem.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā ietverto norādi par to, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 25.pantā paredzētā dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa (*ne bis in idem*) pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmajā daļā noteikts, ka nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau Latvijā vai ārvalstī ir ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā.

Dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips nosaka tiesības netikt atkārtoti tiesātam un sodītam par vienu un to pašu nodarījumu. Minētais princips aizliedz tiesāšanu un sodīšanu par otru nodarījumu, kas izceļas no tiem pašiem faktiem vai faktiem, kas pēc būtības ir tie paši (*sk. Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-01 14.punktu*).

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PF 705534, kura kopija pievienota lietas materiāliem, redzams, ka administratīvais sods 55 *euro* apmērā [pers. A] piemērots par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.24 panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu, proti, par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, kuram noteiktajā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate (*1.sējuma 18.lapa*).Savukārt izskatāmajā lietā [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.1 panta pirmās daļas par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs, ko izdarījis transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas).

Tādējādi apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.24 panta pirmās daļas un Krimināllikuma 262.1 panta pirmās daļas par diviem dažādiem nodarījumiem, kas izcēlušies no dažādiem faktiem un kurus raksturo dažādi faktiskie apstākļi. Līdz ar to lietā nav konstatējams dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa (*ne bis in idem*) pārkāpums.

[7.4] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka apsūdzētā [pers. A] rīcība, piekrītot medicīniskās pārbaudes veikšanai Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” 4.punktā noteiktajā divu stundu laika periodā, kurā medicīnisko pārbaudi var veikt, saskaņā ar Krimināllikuma 16.pantu vērtējama kā labprātīga atteikšanās no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] divu stundu laikā ir paudis savu gribu veikt medicīnisko pārbaudi, taču tas noticis pēc tam, kad viņš jau bija izdarījis Krimināllikuma 262.1 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jo minētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts brīdī, kad uz medicīnisko pārbaudi nosūtītā persona paziņo ārstniecības personai, ka atsakās no medicīniskās pārbaudes, un šāds paziņojums tiek fiksēts medicīniskās pārbaudes protokolā alkohola ietekmes noteikšanai atbilstoši iepriekšminēto noteikumu 19.punktam. Ievērojot minēto, uz medicīnisko pārbaudi nosūtītās personas vēlākai viedokļa maiņai nav izšķirošas juridiskas nozīmes un personas vēlāka piekrišana medicīniskās pārbaudes veikšanai nevar tikt atzīta par labprātīgu atteikšanos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas saskaņā ar Krimināllikuma 16.pantu.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

[7.5] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā kasācijas sūdzības argumentus par to, ka apelācijas instances tiesa lietu nav izskatījusi pilnā apjomā un tādējādi nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punkta nosacījumus.

Apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā, reglamentē Kriminālprocesa likuma 562.pants. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

No apelācijas instances tiesas nolēmuma redzams, ka lieta izskatīta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta nosacījumiem. Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi visus apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzības argumentus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā. Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punkts, uz kura pārkāpumu savā kasācijas sūdzībā norādījis apsūdzētais, noteic, ka par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, ir atzīstama lietas izskatīšana bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot šā likuma 499.panta nosacījumus. Apsūdzētā [pers. A] atsauce uz šo likuma pārkāpumu ir nevietā, jo krimināllieta pirmās instances tiesā tika izskatīta, izdarot pierādījumu pārbaudi.

[7.6] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktos apgalvojumus par to, ka 23 minūšu laikā, kurā apelācijas instances tiesa sagatavojusi saīsināto nolēmumu, nav iespējams izlemt visus jautājumus, kas tiesai saskaņā ar likumu jāizlemj apspriežu istabā, un sagatavot nolēmuma tekstu uz trīs lapām.

Kriminālprocesa likumā nav noteikts minimālais laiks, kāds tiesai jāpavada apspriedes istabā, lai pieņemtu nolēmumu, savukārt apsūdzētā apgalvojumi par to, ka izskatāmajā lietā šis laiks bijis par īsu, vērtējami vienīgi kā viņa subjektīvi pieņēmumi, kas neapstiprinās ar lietas materiāliem.

[7.7] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, pamatoti piedzinusi no apsūdzētā izdevumus 14,23 *euro*, kas radušies sakarā ar medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2016.gada 9.maija medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 12 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai apstiprinās, ka apsūdzētajam šāda pārbaude veikta, un konstatēts, ka apsūdzētais atrodas alkohola reibumā.

Atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids”, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, 33.punktam gadījumā, ja transportlīdzekļa vadītājam medicīniskajā pārbaudē konstatē Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli [..], medicīniskās pārbaudes izdevumus sedz attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs.

Ievērojot minēto, pirmās instances tiesa pamatoti nolēmusi piedzīt no apsūdzētā medicīniskās pārbaudes izdevumus.

[7.8] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti par pirmās instances tiesas tiesneša rīcību, noraidot viņa lūgumu par iespēju piedalīties bērnu reģistrēšanā, nav izskatāmi kasācijas kārtībā, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Senāts atzīst, ka minētais drošības līdzeklis atceļams, jo apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu citā lietā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 262.1 panta pirmās daļas un daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt.

Lēmums nav pārsūdzams.