**Personu tiesības prasīt būves bīstamības konstatēšanu**

1. No Būvniecības likuma 21.panta devītās daļas izriet, ka tajos gadījumos, kad pašvaldība konstatējusi, ka būve sava tehniskā stāvokļa dēļ kļuvusi bīstama, tai ir pienākums reaģēt un pieņemt lēmumu, ar kuru būves īpašniekam tiek uzdots būves sakārtot (vai nojaukt). Tiesības pieprasīt minēto darbību veikšanu ir jebkurai personai, kuras pašas vai tās nekustamā īpašuma apdraudējumu bīstamā būve rada vai varētu radīt.

2. Konstatējums par to, ka būves atzīstamas par bīstamām, var būt pamats šo būvju īpašniekam piemērot paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi. Tomēr tiesību normas neparedz personām subjektīvās tiesības pieprasīt, lai citai personai tiktu piemērots paaugstināts nekustamā īpašuma nodoklis. Līdz ar to nav atzīstamas personu tiesības vērsties iestādē un tiesā ar prasījumu par būvju bīstamības konstatēšanu paaugstināta nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanas nolūkā.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 14.novembra lēmumu daļā, kurā atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] kaimiņš [pers. B] savā nekustamajā īpašumā Jūrmalā, Nomales ielā 4, uz robežas ar pieteicēja nekustamo īpašumu bija veicis patvaļīgu būvniecību. Saistībā ar minēto pieteicējs vērsās Jūrmalas pilsētas domes būvvaldē, un iestāde ar 2015.gada 10.aprīļa lēmumu Nr. 491 (turpmāk – lēmums par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu) noteica [pers. B] pienākumu novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas, nojaucot patvaļīgi izbūvētās ēkas. Uzsākot minētā lēmuma izpildi, [pers. B] iesniedza Jūrmalas pilsētas būvvaldē paskaidrojuma rakstu patvaļīgo būvju nojaukšanai, un būvvalde 2017.gada 28.decembrī veica atzīmi par būvniecības ieceres akceptu un 2018.gada 3.janvārī veica atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Pieteicējs minētos lēmumus apstrīdēja, un to darbība tika apturēta ar apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanu būvvaldē.

Pieteicējs, uzskatot, ka [pers. B] nepamatoti kavējas ar lēmuma par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu izpildi un patvaļīgo būvju tehniskais stāvoklis apdraud pieteicēju un viņa nekustamo īpašumu, vairākkārt vērsās Jūrmalas pilsētas domē, lūdzot atzīt patvaļīgās būves par vidi degradējošām un cilvēku drošību apdraudošām un attiecīgi piemērot [pers. B] lielāku nekustamā īpašuma nodokļa likmi. Jūrmalas pilsētas dome sniedza pieteicējam atbildes, norādot, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību pieprasīt iestādei pieņemt lēmumus par kādu ēku klasificēšanu par vidi degradējošām un cilvēku drošību apdraudošām un attiecīgu sankciju piemērošanu. Citstarp iestāde arī norādīja, ka Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas darbinieki 2018.gada 11.jūlijā veica patvaļīgi uzbūvēto ēku apsekošanu un konstatēja, ka tās nav uzskatāmas par vidi degradējošām vai cilvēka dzīvību un drošību apdraudošām. Vienlaikus Jūrmalas pilsētas dome norādīja, ka lēmums par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu nav izpildīts, jo tā darbība ir apturēta saistībā ar iestādē saņemto pieteicēja paša iesniegto apstrīdēšanas iesniegumu.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu citstarp par administratīvā akta izdošanu (patvaļīgo būvju atzīšanu par vidi degradējošām un bīstamām un paaugstinātas nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemērošanu [pers. B] nekustamajam īpašumam). Pieteikumā argumentēts, ka patvaļīgās būves uzskatāmas par pieteicēju un tā īpašumu apdraudošām. Pieteikumā pieteicējs arī pamatoja, kāpēc apstrīdējis Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes 2018.gada 3.janvāra lēmumu par patvaļīgo būvju nojaukšanas saskaņošanu un uzsvēra, ka minētā lēmuma darbības apturēšana uz gadu ir radījusi tādu situāciju, kurā [pers. B] kā lēmuma par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu adresāts šobrīd nav ieinteresēts patvaļīgo būvju nojaukšanā, tostarp nav ieinteresēts meklēt tādus risinājumus, kas apmierina arī pieteicēju. Tāpēc pieteicējs, lai paātrinātu lēmuma par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu izpildi, lūdz atzīt patvaļīgās ēkas par vidi degradējošām un cilvēku drošību apdraudošām un piemērot [pers. B] no minētā izrietošās sankcijas – paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2018.gada 14.novembra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu minētajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu tiesā iesniegusi persona, kurai nav tiesību to darīt). Tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicējs vēlas panākt, lai patvaļīgās ēkas Jūrmalā, Nomales ielā 4, tiek atzītas par vidi degradējošām un cilvēku drošību apdraudošām būvēm, jo atzīstot objektu par vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku drošību apdraudošu, tiek palielināta objektam piemērojamā nodokļa likme atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.4daļai. Ar minēto regulējumu tiek veicināta nekustamo īpašumu īpašnieku interese sakārtot to īpašumā esošos objektus un novērst vidi degradējošas, sagruvušas vai cilvēku dzīvību un veselību apdraudošas būves pastāvēšanu.

Ņemot vērā, ka pašvaldība ir tiesīga piemērot paaugstinātu nodokļa likmi šādiem objektiem, attiecīgi pašvaldības kompetencē ietilpst pienākums gan noteikt tos kritērijus, pēc kuriem objekts kvalificējams kā vidi degradējošs, sagruvis vai cilvēku dzīvību un veselību apdraudošs, gan arī pienākums noteikt tos objektus, kas atbilst šādam statusam. Līdz ar to tikai un vienīgi pašvaldības kompetencē ietilpst noteikt, vai objekts ir atzīstams par vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku dzīvību un veselību apdraudošu, un normatīvie akti nepiešķir personai subjektīvās tiesības prasīt piemērot paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi citai personai piederošam nekustamajam īpašumam.

[3.2] Jūrmalas pilsētas dome ir atteikusi pieteicējam izdot tā lūgto administratīvo aktu, tomēr pieteicējam nav tiesību šo administratīvo aktu pārsūdzēt tiesā, jo tas neskar pieteicēja subjektīvās tiesības; tas varētu radīt tiesiskās sekas vienīgi [pers. B]. Līdz ar to pieteicēja interese, lai [pers. B] piederošās ēkas tiktu atzītas par vidi degradējošām un cilvēku drošību apdraudošām būvēm, nav tiesiska un aizsargājama.

Ja pieteicējs uzskata, ka lēmums par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu netiek pienācīgi izpildīts, pieteicējam ir tiesības rīkoties Administratīvā procesa likuma 358.panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā, proti, vērsties ar sūdzību iestādē.

[4] Pieteicējs par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā pieteicējs atkārtojis pieteikumā norādītos apsvērumus, kā arī uzsvēris, ka Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa 2017.gada 12.maijā bija konstatējusi, ka patvaļīgās būves uzsākts nojaukt bez normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saņemtas būvatļaujas un tā rezultātā daļa no patvaļīgās ēkas konstrukcijām ir zaudējusi savu noturību un neprognozējamas sabrukšanas rezultātā var tikt radīts kaitējums trešajām personām.

[5] Pieteicējs Senātā iesniedzis arī lūgumu neizskatīt pieteicēja blakus sūdzību, līdz Administratīvajā rajona tiesā tiks izlemts jautājums par pieteicēja pieteikuma, kas iesniegts par kaimiņa īpašumā esošās patvaļīgās apbūves nojaukšanas tehniskā projekta atcelšanu, pieļaujamību.

**Motīvu daļa**

[6] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams jautājums, vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības vērsties iestādē un tiesā ar prasījumu par to, lai pieteicēja kaimiņu īpašumā esošā patvaļīgā apbūve tiek atzīta par vidi degradējošu un cilvēku drošību apdraudošu (bīstamu), attiecīgi apbūves īpašniekam piemērojot paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi.

[7] Atbilstoši Būvniecības likuma 21.panta devītajai daļai, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka ir bīstama vai bojā ainavu, šīs būves īpašniekam atbilstoši pašvaldības lēmumam tā jāsakārto vai jānojauc. Šā lēmuma izpildi nodrošina Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

No minētās normas izriet, ka tajos gadījumos, kad pašvaldība konstatējusi, ka būve sava tehniskā stāvokļa dēļ kļuvusi bīstama, tai ir pienākums reaģēt un pieņemt lēmumu, ar kuru būves īpašniekam tiek uzdots būves sakārtot (vai nojaukt). Tiesības pieprasīt minēto darbību veikšanu ir jebkurai personai, kuras pašas vai tās nekustamā īpašuma apdraudējumu bīstamā būve rada. Pienākums valsts pārvaldei, tostarp pašvaldībai, novērst apdraudējumu, ko sabiedrībai rada bīstamas būves esība, izriet no Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātajām tiesībām uz dzīvību un veselību (sal. *Senāta* *2016.gada 3.maija lēmuma lietā Nr. SKA-849/2016 (A420358614) 8.punkts un 2018.gada 26.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑926/2018 (680063417) 12.punkts*).

No minētā izriet, ka personas, kuras ir pakļautas vidi degradējošas un bīstamas būves radītajam apdraudējumam, ir tiesīgas prasīt, lai pašvaldība rīkojas, novēršot radīto apdraudējumu.

Vienlaikus atbilstoši Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 26.oktobra saistošo noteikumu Nr. 29 „Par nekustamā īpašuma nodokli Jūrmalā” 3.punktam būvei, kas klasificēta kā vidi degradējoša, sagruvusi vai cilvēku drošību apdraudoša, ar nākamo mēnesi pēc būves klasificēšanas attiecīgajā būvju kategorijā piemēro nodokļa likmi 3 procentu apmērā no lielākās turpmāk minētās kadastrālās vērtības: 1) būvei piekritīgās zemes kadastrālās vērtības; 2) būves kadastrālās vērtības. Analogs regulējums atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.4daļai var būt ietverts arī citu pašvaldību saistošajos noteikumos.

No minētā izriet, ka konstatējums par to, ka būves atzīstamas par bīstamām, var būt pamats šo būvju vai zemes, uz kuras būves atrodas, īpašniekam piemērot paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi. Atbilstoši Senāta judikatūrai šādā situācijā konstatējums, ka būves atzītas par bīstamām, pats par sevi tiesiskās sekas attiecīgo būvju īpašniekiem nerada – tās rada tikai administratīvais akts par nekustamā īpašuma nodokļa paaugstinātas likmes piemērošanu attiecīgajai būvei (sal. *Senāta 2015.gada 14.oktobra spriedums lietā Nr. SKA‑576/2015 (A420543212)*). Savukārt, ciktāl tas attiecas uz nekustamā īpašuma nodokļa paaugstinātās likmes piemērošanu, tiesību normas neparedz personām subjektīvās tiesības pieprasīt, lai citai personai tiktu piemērots paaugstināts nekustamā īpašuma nodoklis. Līdz ar to nav arī atzīstamas personu tiesības vērsties iestādē un tiesā ar prasījumu par būvju bīstamības konstatēšanu nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanas nolūkā. Minētais pamatojams ar to, ka paaugstinātas nodokļu likmes piemērošana citai personai nav tieši saistīta ar citu indivīdu ar tiesību normām aizsargāto tiesību un tiesisko interešu aizsardzību (sal. *Senāta 2018.gada 21.maija lēmuma lietā SKA-1138/2018 (6-80008518/6) 8.punktu*).

[8] Ievērojot minēto, lai atzītu personas tiesības vērsties iestādē un tiesā ar prasījumu, kas saistīts ar būves atzīšanu par bīstamu, nepieciešams konstatēt, ka persona ar šādu prasījumu vērsusies nolūkā panākt iestādes aktīvu rīcību būves radītās bīstamības konkrētajai personai novēršanā atbilstoši Būvniecības likuma 21.panta devītajai daļai.

[9] Izskatāmajā gadījumā pieteicējs, vēršoties tiesā, uzsvēris, ka vēlas, lai iestāde konstatē patvaļīgās būves bīstamību tāpēc, lai patvaļīgās būves īpašniekam kā sekas iestātos paaugstinātas nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemērošana. Pieteicējs ir argumentējis, ka paaugstināta nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemērošana motivētu nekustamā īpašuma īpašnieku izpildīt lēmumā par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu noteikto pienākumu – nojaukt patvaļīgo būvi.

Tātad atbilstoši tam, kā pieteicējs pats formulējis savu prasījumu, viņa mērķis, vēršoties tiesā, ir saistīts ar būves bīstamības konstatēšanu nolūkā panākt paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemērošanu citai personai (pieteicēja kaimiņam), nevis ar vēlmi panākt, lai pašvaldība pieņem lēmumu par bīstamās būves sakārtošanu vai nojaukšanu (ņemot vērā, ka attiecībā uz konkrēto apbūvi jau ir pieņemts lēmums par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu nojaucot).

Šādos apstākļos rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka pieteicējam nav tiesību vērsties iestādē un tiesā ar konkrēto prasījumu, jo, kā jau minēts, tiesiskais regulējums neparedz tiesības personām prasīt, lai citām personām tiktu aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis pēc paaugstinātas likmes. Arī pieteicēja apsvērumi, ka paaugstinātas nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemērošana veicinātu [pers. B] aktīvāk rīkoties lēmuma par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu izpildē, nav pietiekami, lai tāpēc pieteicējam atzītu subjektīvās tiesības prasīt attiecīga administratīvā akta izdošanu. Savu interesi, lai pēc iespējas ātrāk un efektīvāk tiktu izpildīts lēmums par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu, pieteicējs var aizsargāt minētā lēmuma izpildes procesa ietvaros. Proti, ja pieteicējs uzskata, ka lēmuma par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu izpilde nepamatoti tiek kavēta un būve, kura nojaucama šī lēmuma izpildes ietvaros, rada pieteicēja vai tā īpašuma apdraudējumu, pieteicējam atbilstoši Administratīvā procesa likuma 358.panta sestajai daļai ir tiesības vērsties iestādē un prasīt, lai iestāde nodrošina administratīvā akta piespiedu izpildi. Minētā iesnieguma izskatīšanas ietvaros (tāpat kā lemjot par administratīvā akta izdošanu atbilstoši Būvniecības likuma 21.panta devītajai daļai) iestādei ir pienākums pienācīgi pārbaudīt tos apstākļus, kas saistīti ar patvaļīgās būves bīstamību un nepieciešamības gadījumā veikt attiecīgās darbības konstatētās bīstamības novēršanai. Savukārt, ja iestāde, personas ieskatā, nepamatoti neveic nepieciešamās darbības patvaļīgas būvniecības radīto seku un būves bīstamības novēršanai, personai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 358.panta sestajai daļai ir tiesības vērsties ar sūdzību tiesā.

[10] Minēto iemeslu dēļ Senāts noraida arī pieteicēja lūgumu nelemt par konkrēto blakus sūdzību līdz brīdim, kad Administratīvajā rajona tiesā tiks izlemts jautājums par pieteicēja pieteikuma, kas iesniegts par kaimiņa īpašumā esošās patvaļīgās apbūves nojaukšanas tehniskā projekta atcelšanu, pieļaujamību. Jautājums par pieteicēja subjektīvajām tiesībām vērsties tiesā ar prasījumu, kas saistīts ar būves bīstamības konstatēšanu nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas nolūkā, nav atkarīgs no tā, vai un kā risinās strīds par to, kādā veidā tiks īstenota pieteicēja kaimiņa nekustamajā īpašumā esošo patvaļīgo būvju nojaukšana. Tas, vai pieteicēja pieteikums par kaimiņa īpašumā esošās patvaļīgās apbūves nojaukšanas tehnisko projektu tiks pieņemts izskatīšanai, nevar ietekmēt pieteicēja subjektīvās tiesības (to neesību) pieprasīt būves bīstamības konstatēšanu nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas nolūkā.

[11] Apkopojot minēto, pārsūdzētais rajona tiesas tiesneša lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 14.novembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.