**Augstākās tiesas rīcībā esošās informācijas izsniegšana**

Tiesu institūcijām atbilstoši Informācijas atklātības likumam, kā arī likumam „Par tiesu varu” ir kompetence izsniegt to rīcībā esošo informāciju, kas saistīta ar tiesas darbību. Tādējādi arī Augstākajai tiesai informācijas atklātības kontekstā ir kompetence likumā noteiktā kārtībā izsniegt informāciju, kas attiecas uz to, kā Augstākā tiesa īsteno tai piešķirtās publiskās funkcijas.

**Kompetentā iestāde personas datu izsniegšanai, ja pieprasījums ir saistīts ar vēlmi vērsties tiesā ar civilprasību**

No tiesību normām neizriet publiski tiesisks pienākums darba devējam, vai tas būtu publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts, izsniegt nodarbināto personu datus personām, kuras atsaucas uz vēlmi vērsties tiesā ar civilprasību, jo personas datu izsniegšana šādām vajadzībām ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kompetencē.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 4.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  Zvērinātu advokātu biroja „[Nosaukums]” advokāti [pers. B] un [pers. A] vērsās Senāta Civillietu departamentā ar vēstuli, kurā pausti iebildumi pret Senāta nospriesto kādā lietā, un aicināja Senāta Civillietu departamentu izteikt viedokli par Senāta nolēmumiem, senatoru atsevišķo domu nozīmi, kā arī aicināja Civillietu departamentu tikties ar vēstules autoriem klātienē. Civillietu departamenta priekšsēdētājs A. Strupišs vērsās ar iesniegumu Latvijas Zvērinātu advokātu padomē, aicinot izvērtēt, vai minētajā advokātu rīcībā ir saskatāmas advokātu ētikas normu pārkāpuma vai disciplinārpārkāpuma pazīmes.

[2] Pieteicējs [pers. A] vērsās Augstākajā tiesā ar iesniegumu, lūdzot informēt, kura persona ir atbildīga par A. Strupiša rīcību – Latvijas Zvērinātu advokātu padomei nosūtīto aicinājumu izvērtēt pieteicēja rīcību. Iesniegumā norādīts, ka ar A. Strupiša Latvijas Zvērinātu advokātu padomei nosūtīto vēstuli pieteicējam ir nodarīts kaitējums. Iesniegumā vienlaikus norādīts, ka gadījumā, ja atbildīgs ir A. Strupišs, pieteicējs lūdz Augstāko tiesu izsniegt A. Strupiša personas datus, lai pieteicējs varētu vērsties pret viņu ar civilprasību.

[3] Augstākās tiesas priekšsēdētājs 2019.gada 5.februārī sniedza pieteicējam atbildi, kurā norādīja, ka zvērinātiem advokātiem kā tiesu sistēmai piederīgām personām ir pienākums pret tiesu izturēties atbilstoši tiesību normām un ar pienācīgu cieņu. Latvijas Zvērinātu advokātu padomei, citstarp reaģējot uz personu iesniegumiem, ir tiesības ierosināt disciplinārlietu par tiesību normu vai profesionālās ētikas normu pārkāpumiem. Vēršot Latvijas Zvērinātu advokātu padomes uzmanību uz iespējamu pārkāpumu, netiek pārkāptas tiesību normas. Pieteicējam kā zvērinātam advokātam pašam jāzina, pret kuru personu atbilstoši dispozitivitātes principam viņš vēlas vērsties tiesā ar civiltiesisku prasījumu un kādā kārtībā tas darāms. Augstākās tiesas kompetencē nav izsniegt personas datus, kas nepieciešami, lai persona varētu vērsties tiesā ar civilprasību. Pieteicējam kā zvērinātam advokātam pašam būtu jāzina, kādā kārtībā iegūstami šādi dati.

Vienlaikus Augstākās tiesas priekšsēdētājs norādīja, ka arī šis pieteicēja iesniegums norāda uz mēģinājumu ietekmēt Civillietu departamenta priekšsēdētāja pienākumu veikšanu, un tādēļ nosūtīja pieteicēja iesniegumu Zvērinātu advokātu padomei, lai tā varētu izvērtēt pieteicēja rīcības atbilstību advokātu profesionālās ētikas normām.

[4] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt par prettiesisku Augstākās tiesas atteikumu izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju un lūdzot uzdot Augstākajai tiesai izsniegt viņam informāciju par Aigara Strupiša personas kodu un dzīvesvietu. Vienlaikus lūgts atzīt par prettiesisku Augstākās tiesas rīcību, nesniedzot atbildi uz informācijas pieprasījumu likumā noteiktajā termiņā un kārtībā, kā arī nenoformējot atbildi kā administratīvo aktu. Pieteikumā arī lūgts atzīt par prettiesisku Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēršanos Latvijas Zvērinātu advokātu padomē.

 [5] Administratīvā rajona tiesas tiesnesis ar 2019.gada 4.marta lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu. Tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Izvērtējot pieteicēja pieteikumu, ir izšķirams jautājums par to, vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības prasīt Augstākās tiesas priekšsēdētājam izsniegt ziņas par A. Strupiša personas datiem (deklarēto dzīvesvietu).

[5.2] Izvērtējot likumā „Par tiesu varu”, kā arī citos likumos ietvertās tiesību normas, kas noteic Augstākās tiesas priekšsēdētāja kompetenci, secināms, ka Augstākās tiesas priekšsēdētāja kompetence nav saistīta ar personu datu izsniegšanu tiesvedības vajadzībām.

Kārtību, kādā persona var iegūt ziņas par citas personas deklarēto dzīvesvietas adresi, noteic Iedzīvotāju reģistra likums. Saskaņā ar tiesisko regulējumu personai, lai iegūtu ziņas par citas personas deklarēto dzīvesvietu, ar motivētu iesniegumu jāvēršas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē. Pieteicējs lūgumu izsniegt ziņas par A. Strupiša deklarēto dzīvesvietu izteicis Augstākās tiesas priekšsēdētājam, kura kompetencē nav šo ziņu izsniegšana. Tādējādi pieteicējam tiesiskais aizskārums varētu būt radies tikai tādā gadījumā, ja tas minētās ziņas būtu lūdzis izsniegt kompetentajai iestādei – Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei – un tā būtu atteikusi ziņas izsniegt.

Līdz ar to pieteicēja pieteikumu daļā par informācijas izsniegšanu un informācijas sniegšanas atteikuma atzīšanu par prettiesisku atsakāms pieņemt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktam, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Papildus norādāms, ka pieteicēja prasījums atzīt par prettiesisku Augstākās tiesas atbildes noformēšanu un nosūtīšanu neatbilstoši likumā noteiktajām prasībām ir pakārtots iepriekš minētajiem prasījumiem, tādējādi arī tā pieņemšana ir atsakāma atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktam.

[5.3] Pieteicējs ir lūdzis atzīt par prettiesisku Augstākās tiesas priekšsēdētāja rīcību, vēršoties Latvijas Zvērinātu advokātu padomē ar lūgumu izvērtēt pieteicēja iesniegumu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Advokatūras likuma 71.panta pirmo daļu Latvijas Zvērinātu advokātu padome var ierosināt disciplinārlietu pēc tiesas vai prokurora priekšlikuma, kā arī pēc personu sūdzībām vai pēc pašas iniciatīvas, nosūtot lietas materiālus izskatīšanai disciplinārlietu komisijai. Ja disciplinārlieta tiek ierosināta, tā noslēdzas ar disciplinārlietu komisijas lēmumu par disciplinārsoda uzlikšanu vai par disciplinārlietas izbeigšanu.

No minētā secināms, ka fakts, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājs nosūtījis Latvijas Zvērinātu advokātu padomei lūgumu izvērtēt pieteicēja iesniegumu, pats par sevi pieteicējam nerada tiesiskās sekas. Tiesiskās sekas pieteicējam varētu radīt vienīgi disciplinārlietu komisijas pieņemtais lēmums par disciplinārsoda uzlikšanu, kuru pieteicējam būtu tiesības pārsūdzēt tiesā. Tādējādi prasījums par Augstākās tiesas priekšsēdētāja rīcības atzīšanu par prettiesisku neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā noteiktajiem pieteikuma priekšmetiem, par kuriem persona var iesniegt pieteikumu tiesā. Līdz ar to pieteikumu šajā daļā atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[6] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, pamatojot to ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[6.1] Tiesnesis nav ņēmis vērā Informācijas atklātības likuma normas, proti, to, kā noformējams informācijas sniegšanas atteikums, ja iestāde uzskata, ka pieprasījums ir nepamatots. Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka tiesa, apstrādājot informācijas pieprasījumus, rīkojas kā iestāde, savukārt lēmums atteikt pieprasītās informācijas izsniegšanu ir administratīvais akts. Tādējādi, ja iestāde, izskatot informācijas pieprasījumu, nepieņem lēmumu likumā noteiktajā kārtībā, formā un termiņos, šāda rīcība ir pārsūdzama administratīvā procesa kārtībā. Savukārt tiesai ir jāpārbauda šādas rīcības tiesiskums.

[6.2] Informācijas atklātības likums ir piemērojams gadījumos, kad persona vēršas iestādē, lai iegūtu tās rīcībā esošus datus. Tas, ka konkrētie dati ir pieejami arī kādā valsts reģistrā, neatbrīvo iestādi no pienākuma šos datus izsniegt.

Konkrētajā gadījumā tikai Augstākās tiesas rīcībā ir informācija (personas kods), kas ļauj identificēt personu, par kuru pieteicējs prasījis Civilprocesa likuma 128.pantā paredzēto informāciju. Pieteicējam nav iespējams prasīt informāciju no Iedzīvotāju reģistra, nezinot A. Strupiša personas kodu.

[6.3] Ievērojot minēto, tiesneša secinājums, ka pieteikumu daļā par informācijas izsniegšanu atsakāms pieņemt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktam, ir aplams. Secīgi kļūdains ir arī tiesneša secinājums, ka ir pamats atteikties pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā par iestādes pieļautajām kļūdām informācijas pieprasījuma apstrādē.

[6.4] Augstākās tiesas priekšsēdētāja rīcība, vēršoties ar sūdzību (pārsūtot pieteicēja iesniegumu) Latvijas Zvērinātu advokātu padomē, ir radījusi tiesiskas sekas gan Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijai, gan pieteicējam kā šīs kolēģijas sastāvdaļai, proti, pienākumu uz to reaģēt. Līdz ar to tā ir pārsūdzama faktiskā rīcība.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Pieteicējs ir vērsies vispirms iestādē (Augstākajā tiesā) un pēc tam administratīvajā tiesā ar prasījumu par konkrēta senatora – Civillietu departamenta priekšsēdētāja – personas datu izsniegšanu.

Vispārīgi prasījums par iestādes rīcībā esošu datu izsniegšanu atbilstoši Informācijas atklātības likumam ir prasījums, ar kuru personas var vērsties iestādē, līdz ar to jautājums par šāda prasījuma pamatotību ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[8] Pirmās instances tiesas tiesnesis atteicies pieņemt šo prasījumu izskatīšanai, jo atzinis, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt konkrēto informāciju (pretēji blakus sūdzībā norādītajam, ka tiesnesis pieteikumu šajā daļā atteicies pieņemt, pamatojoties uz Administratīvās procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu).

Pie šāda lēmuma tiesnesis nonācis, secinot, ka pieprasītās informācijas izsniegšana tādām vajadzībām, kā to norādījis pieteicējs (proti, civilās tiesvedības vajadzībām), nav Augstākās tiesas kompetencē, un tāpēc pieteicējam nav tiesību šo informāciju prasīt.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesnesis ir kļūdījies, uzskatot, ka minētais secinājums ir pamats atteikt pieteikuma pieņemšanu, atsaucoties uz pieteicēja subjektīvo tiesību trūkumu. Apstākļos, kad vispārīgi šāda veida informācija varētu tikt izsniegta (un ir gadījumi, kad iestādei atbilstoši Informācijas atklātības likumam ir pamats izsniegt personāla datus (piemēram, *2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (A420169118) 10., 11.punkts*)), tas vai konkrētajā gadījumā tiesiskie un faktiskie apstākļi ir tādi, kuros ir pamats pieprasīto informāciju izsniegt, ir jautājums par pieteikuma pamatotību pēc būtības, nevis jautājums par pieteicēja tiesībām izvirzīt konkrēta veida prasījumu. Pretējā gadījumā izskatīšanai pēc būtības tiktu pieņemti tikai pieteikumi, par kuriem jau lietas ierosināšanas stadijā ir konstatējams, ka tie ir apmierināmi.

Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums daļā, kurā atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktam, ir atceļams.

[9] Vienlaikus turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka ir pamats atteikt izskatīt pieteicēja pieteikumu attiecīgajā daļā, jo tas ir acīmredzami nepamatots (acīmredzami noraidāms pēc būtības).

[10] Informācijas atklātības jeb iestāžu rīcībā esošas informācijas pieejamības jēga ir valsts pārvaldes pārskatāmības nodrošināšana. Minētais pamatojams ar to, ka demokrātiskas valsts pārvaldes funkcionēšanas neatņemama pazīme ir tās pārskatāmība un ikvienam cilvēkam ir tiesības būt informētam par publiskās pārvaldes institūciju darbību, lai pārliecinātos, ka tās efektīvi, godīgi un taisnīgi saskaņā ar likumiem pilda sabiedrības uzticētās funkcijas. Līdz ar to tiesību uz informācijas pieejamību pamatmērķis ir nodrošināt sabiedrības tiesības zināt, kā valsts (plašākā nozīmē) pilda tai uzticētās publiskās funkcijas (*Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (A420169118) 7.punkts, 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-255/2019 (A420358416) 7., 8.punkts*).

No minētā izriet, ka ikvienas institūcijas (turklāt neatkarīgi no tā, kuram varas atzaram tā pieder) uzdevums ir nodrošināt sabiedrībai (privātpersonām) iespēju Informācijas atklātības likumā noteiktā kārtībā piekļūt informācijai, kas dod ieskatu tajā, kā tiek pildītas sabiedrības uzticētās funkcijas.

Tiesas pamatfunkcija ir tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana, proti, tiesu varas īstenošana jeb tiesas spriešana un ar tiesas spriešanu saistīto jautājumu risināšana. Šī publiskā funkcija ir neatņemama demokrātiskas un tiesiskas valsts darbības sastāvdaļa, līdz ar to arī tiesu darbam pamatā ir jābūt atklātam un caurskatāmam.

Šā iemesla dēļ arī tiesu institūcijām atbilstoši Informācijas atklātības likumam, kā arī likumam „Par tiesu varu” ir kompetence izsniegt to rīcībā esošo informāciju, kas saistīta ar tiesas darbību. Tādējādi arī Augstākajai tiesai informācijas atklātības kontekstā ir kompetence likumā noteiktā kārtībā izsniegt informāciju, kas attiecas uz to, kā Augstākā tiesa īsteno tai piešķirtās publiskās funkcijas.

[11] Konkrētajā gadījumā pieteicējs ir pieprasījis informāciju par Civillietu departamenta priekšsēdētāja A. Strupiša personas datiem, jo pieteicējs uzskata, ka A. Strupišs ir nodarījis viņam kaitējumu un tāpēc pieteicējs vēlas vērsties tiesā ar civilprasību pret A. Strupišu.

Tomēr A. Strupiša personas dati šādā kontekstā nav informācija, kas sniedz ieskatu tajā, kā Augstākā tiesa pilda publiskās funkcijas. Tiesību normas arī neparedz, ka Augstākajai tiesai būtu uzticēta funkcija izsniegt personu datus, lai citas personas varētu tos izmantot savu interešu aizsardzībai tiesā. Kā to pareizi norādījis pirmās instances tiesas tiesnesis, personas datu izsniegšana trešajām personām viņu privāto interešu nodrošināšanai (tostarp, tiesību vērsties tiesā ar civilprasību nodrošināšanai) atbilstoši Iedzīvotāju reģistra likumam ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kompetence, nevis Augstākās tiesas kompetence.

Būtībā pieteicējs, prasot A. Strupiša datus, ir vērsies pie Augstākās tiesas kā pie institūcijas, kurā A. Strupišs ir nodarbināts, nevis kā pie publiskas funkcijas īstenotāja (iestādes). No tiesību normām neizriet publiski tiesisks pienākums darba devējam, vai tas būtu publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts, izsniegt nodarbināto personu datus personām, kuras atsaucas uz vēlmi vērsties tiesā ar civilprasību. Kā jau minēts, personas datu izsniegšana šādām vajadzībām ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kompetencē. Kā to pamatoti savā atbildē ir norādījis Augstākās tiesas priekšsēdētājs, pieteicējam kā zvērinātam advokātam to būtu vajadzējis zināt.

[12] Pieteicējs nepamatoti norāda, ka, lai nodrošinātu savas tiesības vērsties tiesā ar civilprasību, viņam obligāti nepieciešams uzzināt A. Strupiša personas kodu. Civilprocesa likuma 128.panta normas nenoteic, ka prasības pieteikuma iesniedzējam prasības pieteikumā būtu obligāti jānorāda atbildētāja personas kods. Gluži pretēji, šā panta otrās daļas 1.2punkts tieši noteic, ka atbildētāja personas kodu norāda, *ja tas ir zināms*.

Nepamatots ir pieteicēja apgalvojums, ka, nezinot konkrētas fiziskās personas kodu, viņam nav iespējams vērsties Pilsonības un imigrācijas lietu pārvaldē ar lūgumu izsniegt personas datus leģitīmas intereses nodrošināšanai. Personas kods nav vienīgie dati, pēc kuriem iespējams identificēt konkrētu fizisko personu. Turklāt, kā izriet no Senāta judikatūras, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde nevar atteikties izsniegt datus tikai tāpēc, ka datu pieprasītājs nav norādījis attiecīgas personas kodu (*Senāta 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-20/2018 (A420224915)16.punkts*).

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējs ar prasījumu par A. Strupiša personas datu izsniegšanu bija vērsies iestādē, kuras kompetencē nav šādu datu izsniegšana. Līdz ar to Augstākā tiesa pamatoti atteikusies pieteicējam izsniegt viņa pieprasīto informāciju.

Tādējādi pieteicēja prasījums par pienākuma uzlikšanu Augstākajai tiesai prasītos datus izsniegt, kā arī prasījums par informācijas sniegšanas atteikuma atzīšanu par prettiesisku ir acīmredzami nepamatots. Līdz ar to pieteicēja pieteikuma izskatīšana minētajā daļā ir atsakāma, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu.

[14] Pieteicējs blakus sūdzībā vairākkārt uzsvēris, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājam atbildi uz pieteicēja informācijas pieprasījumu vajadzēja noformēt kā administratīvo aktu, turklāt neesot ievērots informācijas pieprasījuma izskatīšanas termiņš un lēmuma nosūtīšanas kārtība. Šajā sakarā Senāts norāda, ka vispārīgi pareiza ir pieteicēja norāde, ka atbilstoši Informācijas atklātības likumam atteikums izsniegt pieprasīto informāciju ir administratīvais akts. Tas savukārt nozīmē, ka jautājumi, kas saistīti ar šāda atteikuma noformējumu, nosūtīšanu un jautājuma izlemšanas termiņa ievērošanu, attiecas uz iespējamiem procesuāliem trūkumiem informācijas izsniegšanas atteikuma sagatavošanas un paziņošanas procesā. Šie pieteicēja norādītie iespējamie trūkumi acīmredzami nav tādi, kas būtu uzskatāmi par būtiskiem, jo nav šaubu, ka pieteicējs iestādes atteikumu ir saņēmis un ir sapratis, ka informācijas sniegšana ir atteikta, turklāt citāds noformējums vai citāds noformēšanas laiks un kārtība nebūtu ietekmējis rezultātu, proti, to, ka informācijas sniegšana tiek atteikta. Līdz ar to iebildumi par šādiem trūkumiem nevar būt atsevišķs pieteikuma priekšmets, bet tie ir pakārtojami pamatprasījumam par iestādes atteikuma atzīšanu par prettiesisku.

Tā kā konkrētajā gadījumā pieteikums par informācijas izsniegšanas atteikuma atzīšanu par prettiesisku nav izskatāms, jo tas ir acīmredzami nepamatots, nav pamata skatīt arī pieteicēja iebildumus par iespējamiem procesuāliem trūkumiem atteikuma sagatavošanā un paziņošanā.

**II**

[15] Acīmredzami nepamatots ir pieteicēja uzskats, ka Augstākās tiesas priekšsēdētāja rīcība, pārsūtot pieteicēja iesniegumu Latvijas Zvērinātu advokātu padomei, ir pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā (pieteicēja ieskatā, kā faktiskā rīcība).

Pirmkārt, ar konkrēto rīcību pieteicējam nav radītas nekādas galīga rakstura sekas – ne faktiskas, ne tiesiskas. Tas, ka, pieteicēja ieskatā, Zvērinātu advokātu padomei pēc šādas Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēstules saņemšanas ir pienākums reaģēt un veikt attiecīgu izvērtējumu, nenozīmē, ka līdz ar to pieteicējam kā privātpersonai ir radītas kādas galīga rakstura sekas. Otrkārt, Augstākās tiesas priekšsēdētājs, attiecīgi rīkojoties, nav īstenojis valsts pārvaldes funkciju (kas ir priekšnoteikums, lai konkrēta rīcība būtu pakļauta izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā). Konkrētajā gadījumā Augstākās tiesas priekšsēdētājs ir saskatījis iespējamu pārkāpumu un par to ziņojis kompetentajai iestādei. Šādi var rīkoties jebkura persona, neatkarīgi no tā, vai tā pārstāv privāto tiesību subjektu vai publisko tiesību subjektu. Kompetentās iestādes informēšana par iespējamu pārkāpumu nav aplūkojama kā valsts pārvaldes īstenošana.

Tādējādi pirmās instances tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka pieteicēja pieteikums šajā daļā nesatur administratīvo tiesu kontrolei pakļautu pieteikuma priekšmetu un tāpēc ir pamats atteikt pieteikuma pieņemšanu šajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums šajā daļā ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu, 324.panta pirmo daļu, kā arī 191.1panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 4.marta lēmumu daļā, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par informācijas izsniegšanu un informācijas izsniegšanas atteikuma atzīšanu par prettiesisku (tostarp informācijas pieprasījuma izskatīšanas ietvaros iespējami pieļautiem pārkāpumiem);

atteikt izskatīt [pers. A] pieteikumu kā acīmredzami nepamatotu daļā par informācijas izsniegšanu un informācijas izsniegšanas atteikuma atzīšanu par prettiesisku (tostarp informācijas pieprasījuma izskatīšanas ietvaros iespējami pieļautiem pārkāpumiem);

pārējā daļā Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 4.marta lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.