**Antidempinga maksājumu noteikšanā piemērojamās tiesību normas**

Komisijas 2016.gada 26.februāra Īstenošanas regulas Nr. 2016/278 ar ko atceļ galīgo antidempinga maksājumu, kas noteikts dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam un attiecināts arī uz dažu dzelzs vai tērauda savienotājelementu importu, ko veic, tos nosūtot no Malaizijas un deklarējot vai nedeklarējot kā Malaizijas izcelsmes ražojumus 2.punktā noteiktais, ka antidempinga maksājumu atcelšanu piemēro no šīs regulas spēkā stāšanās datuma un tā nevar būt par pamatu līdz minētajam datumam iekasēto maksājumu atmaksāšanai, atbilst Eiropas Savienības likumdevēja skaidri norādītai izpratnei, ka Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padomes ziņojumos ietverto rekomendāciju īstenošanai jābūt vērstai uz nākotni.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Eurobolts” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 7.maija lēmuma Nr. 22.9/L-19269 atcelšanu, sakarā ar SIA „Eurobolts” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 19.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Eurobolts” ar 2012.gada 22.janvāra pavaddokumentu ieveda un deklarēja brīvam apgrozījumam Eiropas Savienībā preces – tērauda savienotājelementus. Pamatojoties uz muitas iestādē uzrādīto 2012.gada 9.janvāra sertifikātu Nr. 0698003, pieteicēja ievestās preces deklarēja kā Taizemes izcelsmes preces, un tām tika piemērota preferenciālā nodokļa likme 0 % no preces muitas vērtības.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2015.gada 7.maija lēmumu Nr. 22.9/L‑19269 (administratīvais akts tā galīgajā redakcijā) pieteicējai SIA „Eurobolts” audita rezultātā samaksai budžetā papildus aprēķināts ievedmuitas nodoklis, nokavējuma nauda un soda nauda, galīgais antidempinga maksājums, nokavējuma nauda un soda nauda, kā arī pievienotās vērtības nodoklis, soda nauda un nokavējuma nauda.

Lēmums pamatots ar to, ka no Eiropas Krāpšanas apkarošanas biroja (turpmāk – OLAF) 2014.gada 14.jūlija gala ziņojuma Nr. OF/2010/095/B1 izriet, ka Taizemē nav veikta pieteicējas importēto preču apstrāde vai pārstrāde, tur notikusi tikai šo preču pārkraušana, bet preču izcelsmes valsts ir Ķīna. Turklāt Taizemes Ārējās tirdzniecības departaments nekad nav izsniedzis preferenciālās izcelsmes sertifikātus Taizemes uzņēmumam *United Frontier Co.,Ltd*, no kā pieteicēja preces iegādājās. Ņemot vērā minēto, pieteicējas ievestajām precēm piemērojama nepreferenciālā izcelsmes ievedmuitas nodokļa tarifu likme 3,7 % apmērā un galīgā antidempinga maksājuma likme 85 % apmērā no preču muitas vērtības, kā arī nav pilnā apmērā nomaksāts pievienotās vērtības nodoklis.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot minēto lēmumu atcelt.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 19.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem, kuri ietver arī Administratīvās rajona tiesas spriedumā ietverto motivāciju, kurai apgabaltiesa pievienojusies.

[2.1] Lietā pastāv strīds par to, vai lietā ir pietiekami pierādījumi, ka deklarētajām precēm – skrūvēm ar sešstūrainām galvām un stiepes izturību vairāk par 800 Mpa – nav Taizemes, bet ir Ķīnas preču izcelsme.

[2.2] Pieteicēja kā pamatojumu preču izcelsmei bija iesniegusi preču preferenciālās izcelsmes 2012.gada 9.janvāra sertifikātu FORM A Nr. 0698003.

[2.3] No Padomes 1997.gada 13.marta Regulas (EK) Nr. 515/97 par dalībvalstu pārvaldes iestāžu savstarpēju palīdzību un šo iestāžu un Komisijas sadarbību, lai nodrošinātu muitas un lauksaimniecības tiesību aktu pareizu piemērošanu, 20.panta 1.punkta, 19.panta, 21.panta 1. un 2.punkta, 12.panta, kā arī 13.–16.panta izriet, ka Komisijas pilnvarotas kompetentās iestādes (tostarp arī OLAF) var veikt administratīvās un izziņas darbības ārpuskopienas valstīs, turklāt šo darbību rezultātā iegūtā informācija ir izmantojama kā pierādījumi. Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienests OLAF iegūto informāciju misijas laikā Taizemē pamatoti izmantoja kā pierādījumu, kas pamato secinājumu par importēto preču faktisko izcelsmes valsti. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 11.septembra Regulas (ES, Euratom) Nr. 883/2013 par izmeklēšanu, ko veic OLAF, un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (Euratom) Nr. 1074/1999, 11.panta 3.punktā noteikto pēc ārējas izmeklēšanas sagatavotus ziņojumus un ieteikumus, kā arī citus atbilstīgus saistītus dokumentus nosūta attiecīgo dalībvalstu kompetentajām iestādēm saskaņā ar noteikumiem, kas attiecas uz ārēju izmeklēšanu, un vajadzības gadījumā arī kompetentajiem Komisijas dienestiem.

OLAF Taizemē identificēja 14 uzņēmumus (tostarp *United Frontier Co., Ltd*), kas Eiropas Savienībā ieveda savienotājelementus, deklarējot tos kā Taizemes izcelsmes preces, bet par kuriem bija aizdomas, ka to izcelsme ir Ķīna. Pārbaužu rezultātā tika iegūtas ziņas par uzņēmumu *United Frontier Co., Ltd*, viltotiem sertifikātiem, Taizemes noliktavā ievesto un bez apstrādes atpakaļ izvesto preču izcelsmi, saikni starp ievestajiem Ķīnas sūtījumiem un eksportētajiem sūtījumiem.

Izvērtējot lietas materiālus par preču piegādēm kopsakarā ar OLAF ziņojumiem, nav šaubu, ka pieteicējas deklarēto preci *United Frontier Co., Ltd* ir ievedusi Taizemē no Ķīnas un Taizemē notikusi tikai preču pārkraušana.

Ar lietas materiāliem apstiprinās arī tas, ka *United Frontier Co., Ltd* iesniegtais izcelsmes sertifikāts FORM A ir viltots – Taizemes muitas dienesti vispār nebija izsnieguši preferenciālās izcelsmes sertifikātus.

[2.4] Ņemot vērā, ka preces – tērauda savienotājelementi – faktiski eksportētas no Ķīnas, precēm piemērojama galīgā antidempinga maksājuma likme 85 % apmērā no preču muitas vērtības, kas noteikta visiem pārējiem uzņēmumiem (TARIC papildkods A999) atbilstoši Padomes 2009.gada 26.janvāra Regula (EK) Nr. 91/2009, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam (turpmāk – regula 91/2009), 1.panta 2.punktam.

[2.5] Pieteicējas atsaukšanās uz labticību ir nepamatota. Atbilstoši Padomes 1992.gada 12.oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (turpmāk – Muitas kodekss) 78.panta 3.punktam, ja pēcmuitošanas pārbaudes laikā preces izcelsme neapstiprinās un tiek konstatēta objektīva nepareizība nodokļa likmes piemērošanā, kļūda ir labojama atbilstoši jaunajai informācijai.

Vienlaikus tomēr jāņem vērā tiesību normās ietvertie izņēmuma gadījumi, kas attiecināmi uz parādnieka atbildību muitas parāda gadījumā. No Muitas kodeksa 220.panta 2.punkta „b” apakšpunkta izriet: ja sertifikāta izsniegšana bijusi muitas iestādes kļūda, nodokļa maksātājs nav atbildīgs. Kā izriet no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras, lai importētājs varētu pamatoties uz tiesiskās paļāvības aizsardzību saskaņā ar minēto normu un lai uz viņu attiektos šajā pantā paredzētais izņēmums no pēcmuitošanas piedziņas, ir jābūt izpildītiem trīs kumulatīviem nosacījumiem. Pirmkārt, tam, ka tikuši izdoti nepareizi sertifikāti, ir jābūt pašu kompetento iestāžu kļūdai, otrkārt, šo iestāžu pieļautajai kļūdai ir jābūt tādai, ko labticīga persona saprātīgi nevarēja atklāt, treškārt, šī persona ir izpildījusi visus spēkā esošo tiesību aktu noteikumus (*2011.gada 15.decembra sprieduma lietā „Afasia Knits Deutschland” C‑409/10, EU:C:2011:843, 47.punkts*).

Konkrētajā gadījumā kompetentās Taizemes iestādes sniedza informāciju, ka Ārvalstu tirdzniecības birojs nav izsniedzis Vispārējās preferenču sistēmas (VSP) sertifikāta A veidlapu preču nosūtītājam (tas ir viltots), tātad muitas parāds ir radies preču nosūtītāja rīcības rezultātā. Tā kā nepareizais sertifikāts netika izdots kompetento iestāžu kļūdas dēļ, pieteicējai nav tiesību uz antidempinga maksājumu nepiemērošanu arī gadījumā, ja pieteicējas rīcība attiecībā uz nodokļu nomaksu bijusi labticīga.

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai uzticēšanās, ka ir patiesi tādi izcelsmes sertifikāti, kas izrādās viltoti, nepatiesi vai nederīgi, pati par sevi nav uzskatāma par īpašu situāciju, kas pamatotu nodokļa atlaišanu (*Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 1.jūlija rīkojuma lietā „DSV Road/Komisija” C-358/09 P, ECLI:EU:C:2010:398, 81.punkts*).

No pieteicējas paskaidrotā izriet, ka preču iegādes darījumu ar konkrēto darījuma partneri pieteicēja noslēdza pirmo reizi, tas tika darīts pēc informācijas iegūšanas par šo darījumu partneri izstādē Pēterburgā. Ņemot vērā samērā lielo darījuma apjomu un to, ka preces no konkrētā darījumu partnera pieteicēja iegādājās pirmo reizi, pati pieteicēja nav pievērsusi pietiekamu vērību darījumu partnera un tā izsniegto dokumentu pārbaudei un tādējādi nav darījusi visu no tās atkarīgo, lai noskaidrotu preču patieso izcelsmi. Līdz ar to ir konstatējama pieteicējas vaina, kas ir pietiekams pamats soda naudas piemērošanai pieteicējai.

[2.6] Ievērojot minēto, pamatoti veikts antidempinga maksājuma un attiecīgu muitas maksājumu aprēķins, kā arī soda naudas un nokavējuma naudas aprēķins.

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesa nav piemērojusi to tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot, proti, Komisijas 2016.gada 26.februāra Īstenošanas regulu (ES) 2016/278, ar ko atceļ galīgo antidempinga maksājumu, kas noteikts dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam un attiecināts arī uz dažu dzelzs vai tērauda savienotājelementu importu, ko veic, tos nosūtot no Malaizijas un deklarējot vai nedeklarējot kā Malaizijas izcelsmes ražojumus (turpmāk – regula 2016/278). Ar šo regulu tika atcelta regula 91/2009, kuru ir pamats uzskatīt par neatbilstošu. Līdz ar to apgabaltiesai bija Valsts ieņēmumu dienesta lēmums jāaizstāj ar jaunu aktu, novēršot pieteicējas tiesību aizskārumu.

[3.2] Tiesa nav ievērojusi ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju: regula 91/2009 neatbilst „Vienošanās par VI pantu Vispārējā vienošanās par tarifiem un tirdzniecību 1994” (GATT 1994) 6.10., 4.1., 6.4., 6.2. un 6.5.pantam. Neatbilstības dēļ tās vietā ir pieņemta regula 2016/278. Jaunās regulas 2.pants nosaka atcelt antidempinga maksājumus no šīs regulas spēkā stāšanās datuma. Juridisks pamats regulas 91/2009 atcelšanai bija Pasaules Tirdzniecības organizācijas lēmums, kurā skaidri norādīts, ka pie antidempinga izmeklēšanas izpildes un ar regulas 91/2009 darbību ir pārkāpta Vienošanās par antidempingu un GATT 1994, un tas atzīts regulas 2016/278 preambulas B sadaļas 13.punktā.

Nevar pastāvēt prettiesiskas sekas, kas izraisītas ar prettiesiskiem antidempinga maksājumiem. No Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā *Costa/E.N.E.L.* 6/64 (EU:C:1964:66) izriet, ka Eiropas Savienības pamatlīgumi un Eiropas Savienības tiesību akti ir pārāki pār nacionālajiem tiesu aktiem visās jomās, kurās dalībvalstis ir piekritušas ierobežot savu suverenitāti par labu Eiropas Savienībai.

Eiropas Savienības tiesā jau ir iesniegti pieteikumi saistībā ar nodokļu aprēķiniem, kas balstīti uz atcelto regulu (*piemēram, Vispārējās tiesas lieta Internacional de Productos Metálicos/Komisija, T-217/16, EU:T:2017:37*).

[3.3] Latvijai atbilstoši tās patstāvīgi uzņemtajām saistībām ir saistoši Pasaules Tirdzniecības organizācijas līgumi, turklāt Latvijas pārstāvis apliecināja, ka Latvija nepiemēros nevienu antidempinga vai garantiju pasākumu vai pretpasākumu, kamēr Latvija neizstrādās tādus tiesību aktus, kas būs atbilstoši Pasaules Tirdzniecības organizācijas līgumiem par VI panta piemērošanu, subsīdijām un pretpasākumiem, kā arī garantijām. Tas nozīmē nepiemērot regulu 91/2009, ievērojot starptautiskās saistības pret Pasaules Tirdzniecības organizāciju.

[3.4] Tā kā OLAF gala ziņojums ir balstīts uz regulu 91/2009, arī tam nav juridiska spēka.

[3.5] Ir pārkāpts Administratīvā procesa likuma 103.pants, neievērojot pieteicējas procesuālās tiesības. Norādot, ka pieteicēja nav pievērsusi pietiekamu vērību darījumu partnera un tā izsniegto dokumentu pārbaudei un nav darījusi visu no tās atkarīgo, lai noskaidrotu preču patieso izcelsmi, tiesa nav šo apgalvojumu pamatojusi. Pieteicēja ir likumā noteiktā kārtībā deklarējusi darījumus, iesniegusi dokumentus. Pieteicējai bija pamats uzticēties valsts iestāžu izdotiem sertifikātiem un rīcībai, uzskatot, ka dokumenti ir īsti.

Atzīstot, ka pieteicējas apgalvojumi nav pietiekami pierādīti vai ir neprecīzi, tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu (objektīvās izmeklēšanas princips), kas pierādījumu nepietiekamības gadījumā uzliek pienākumu par to paziņot procesa dalībniekiem un noteikt termiņu pierādījumu iesniegšanai.

Pieteicēja atkārtoti ir norādījusi, ka tās rīcība nav ļaunprātība un izvairīšanās no nodokļu maksāšanas.

[3.6] Ir pārkāpts tiesiskās paļāvības aizsardzības princips un Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā ietvertais nevainīguma prezumpcijas princips. Apgabaltiesa nav konstatējusi nevienu priekšnoteikumu, kāpēc pieteicēja būtu atzīstama par vainīgu spriedumā aprakstītajās darbībās, ņemot vērā, ka pierādījumi ir acīmredzami nepietiekami, lai pieteicēju par tādu atzītu. Atbilstoši Senāta nolēmumiem soda nauda ir piemērojama tikai tad, ja konstatēta nodokļu maksātāja vaina (nodoms vai neuzmanība) likuma prasību neievērošanā. Līdz šim nekas neliecina, ka viltots ir tieši tas sertifikāts, uz kuru ir balstījusies pieteicēja, un pieteicējai nebija pamata apšaubīt dokumenta īstumu.

[3.7] Tiesa ir pilnībā paļāvusies uz OLAF ziņojumu, neīstenojot objektīvo izmeklēšanu, savukārt Valsts ieņēmumu dienests iepriekš nav īstenojis Muitas likumā, Muitas kodeksā, likumā „Par Valsts ieņēmumu dienestu” un likumā „Par nodokļiem un nodevām” ietvertās tiesības un pienākumus. OLAF ziņojumam ir tikai rekomendējošs raksturs, un tas var tikt izmantots tikai kā pierādījums. Daudzi apgalvojumi OLAF ziņojumā ir ietverti tikai pieņēmumu formā, kas neliecina par vispusīgu un pilnīgu izmeklēšanu.

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai muitas dienestiem pašiem ir pienākums iesniegt pierādījumus, ka sertifikāti ir izdoti nepareizi tāpēc, ka eksportētājs ir sniedzis nepareizus faktus (*Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 9.marta spriedums lietā „Beemsterboer” C-293/04, EU:C:2006:162, 39.punkts*). No OLAF konstatētajiem faktiem, uz kuriem balstījies Valsts ieņēmumu dienests, nav secināms, ka importētājs vai eksportētājs būtu kompetentajai Taivānas (acīmredzot šeit un turpmāk kasācijas sūdzībā domāta Taizeme) muitas iestādei snieguši nepatiesas ziņas, kā rezultātā ir izdots nepareizs preču izcelsmes sertifikāts. Nekādas papildu ziņas Valsts ieņēmumu dienests no Taizemes iestādēm nav pieprasījis. Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī nav publicēts paziņojums par izmeklēšanas procedūras uzsākšanu attiecībā uz Taizemes kompetento iestāžu izdotajiem izcelsmes sertifikātiem un iespējamiem pārkāpumiem, kas pieteicējai liegtu atsaukties uz labticību.

[3.8] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu un nav ņēmusi vērā pieteicējas argumentu par nepieciešamību ievērot vienveidību dalībvalstu tiesu praksē muitas tiesībās. Pieteicēja norādīja uz atšķirīgiem Lietuvas un Igaunijas tiesas nolēmumiem.

[4] Valsts ieņēmumu dienests par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, kuros sūdzību neatzīst. Dienests pauž viedokli, ka apgabaltiesa ir izvērtējusi argumentus, kurus pieteicēja ietvērusi kasācijas sūdzībā, un vērtējums ir pareizs. Uzmanība vēršama uz to, ka regula 2016/278 atbilstoši tās 2.pantam nevar būt par pamatu līdz 2016.gada 28.februārim iekasēto maksājumu atmaksāšanai. Attiecībā uz pieteicējas labticību vai ļaunprātību jāņem vērā, ka atbilstoši Komisijas 1993.gada 2.jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (turpmāk – Muitas kodeksa īstenošanas regula) 199.panta 1.punktam deklarētājs vai tā pilnvarotais pārstāvis uzņemas atbildību par deklarācijā sniegto ziņu pareizību, pievienoto dokumentu autentiskumu un visu saistību pildīšanu attiecībā uz konkrētās muitas procedūras piemērošanu precēm. Uzticēšanās, ka ir patiesi tādi izcelsmes sertifikāti, kas izrādās viltoti, nepatiesi vai nelietderīgi, pati par sevi nav uzskatāma par īpašu situāciju, kas pamatotu nodokļu atlaišanu.

**Motīvu daļa**

[5] Antidempinga maksājums par pieteicējas importētajām precēm – tērauda savienotājelementiem – noteikts, pamatojoties uz regulas 91/2009 1.panta 2.punktu.

Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padome 2011.gada 28.jūlijā pieņēma tās izveidotās Apelācijas institūcijas ziņojumu, kā arī Īpašās komisijas ziņojumu, kas ir grozīts ar šīs Apelācijas institūcijas ziņojumu, lietā „Eiropas Kopienas – Galīgie antidempinga pasākumi konkrētiem dzelzs un tērauda savienotājelementiem no Ķīnas” (WT/DS 397). Šajos ziņojumos ir konstatēts, ka Eiropas Savienība ir rīkojusies nesaderīgi ar vairākām Pasaules Tirdzniecības organizācijas Antidempinga nolīguma normām.

2012.gada 4.oktobrī tika pieņemta Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 924/2012, ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 91/2009, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam (turpmāk – regula 924/2012), bet vēlāk tika pieņemta jau iepriekš minētā regula 2016/278, ar kuru regulā 91/2009 noteiktie maksājumi tika atcelti.

[6] Regulas 924/2012 pieņemšanas brīdī normatīvais akts, kas vispārīgi regulēja Eiropas Savienības (tobrīd – Kopienas) rīcību pēc Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padomes ziņojumiem, bija Padomes 2001.gada 23.jūlija Regula (EK) Nr. 1515/2001 par pasākumiem, kurus Kopiena drīkst veikt aizsardzībai pret dempingu un subsidētu importu pēc ziņojuma, ko pieņēmusi PTO Strīdu izšķiršanas organizācija. Minētās regulas 1.panta 1.punkta „a” apakšpunktā bija noteikts, ka tad, ja Strīdu izšķiršanas padome pieņem ziņojumu par apstrīdēto Kopienas antidempinga pasākumu, Padome atbilstīgi situācijai drīkst citstarp atcelt vai grozīt apstrīdēto pasākumu.

Saskaņā ar minētās regulas 3.pantu visus pasākumus, kas pieņemti saskaņā ar šo regulu, piemēro no to spēkā stāšanās dienas, un, ja nav norādīts citādi, tie nerada pamatu līdz šai dienai iekasēto nodokļu atmaksāšanai. Šāds regulējums pamatots regulas ievada apsvērumu 6.punktā: Marakešas nolīguma par Pasaules Tirdzniecības organizācijas izveidošanu ietvaros panāktā Vienošanās par normām un procedūrām strīdu izšķiršanai nenosaka termiņu. Rekomendācijām Strīdu izšķiršanas organizācijas ziņojumos ir tikai uz nākotni vērsts spēks. Tāpēc būtu lietderīgi noteikt, ka visi pasākumi, ko veic saskaņā ar šo regulu, ja nav norādīts citādi, tiks izpildīti no to spēkā stāšanās dienas, un tāpēc nerada pamatu līdz šai dienai iekasēto nodokļu atmaksāšanai.

Ar tādiem pašiem apsvērumiem analoģisks regulējums tika ietverts jaunākā regulējumā – Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 11.marta Regulas (ES) 2015/476 par pasākumiem, kurus Savienība drīkst veikt aizsardzībai pret dempingu un subsidētu importu pēc ziņojuma, ko pieņēmusi PTO Strīdu izšķiršanas padome, 3.pantā.

No tā izdarāms secinājums, ka Eiropas Savienības regulējums, kas pēc Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padomes ziņojumiem groza vai atceļ iepriekš normatīvajos aktos noteiktos antidempinga maksājumus, ir piemērojams tikai no tā spēkā stāšanās un nav no jauna jāpārskata jau iekasētie maksājumi.

[7] Tātad regulas 2016/278 2.punktā noteiktais, ka antidempinga maksājumu atcelšanu piemēro no šīs regulas spēkā stāšanās datuma un tā nevar būt par pamatu līdz minētajam datumam iekasēto maksājumu atmaksāšanai, atbilst Eiropas Savienības likumdevēja (kā redzams, minētajās regulās ietverta gan Parlamenta, gan Padomes, gan Komisijas griba) skaidri norādītai izpratnei, ka Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padomes ziņojumos ietverto rekomendāciju īstenošanai jābūt vērstai uz nākotni. Uz šādu apzinātu regulējuma mērķi ir norādījusi arī Eiropas Savienības Tiesa: „[T]ā kā, ņemot vērā pēc [regulas 91/2009] pieņemtās īstenošanas regulas, proti, Īstenošanas regulas Nr. 924/2012 un 2016/278, Savienība ir izslēgusi uz apstrīdētās regulas pamata samaksāto antidempinga maksājumu atmaksu, ir jāuzskata, ka tā nekādi nav vēlējusies izpildīt noteiktu saistību, ko tā ir uzņēmusies PTO ietvaros.” (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 15.novembra sprieduma lietā Baby Dan, C-592/17 (EU:C:2018:913), 71.punkts*).

[8] Ievērojot minēto, apgabaltiesai nebija no Eiropas Savienības regulām izrietoša pienākuma piemērot regulu 2016/278, lai arī tā bija spēkā lietas izskatīšanas laikā apgabaltiesā.

[9] Pat ja Eiropas Savienības likumdevējs apzināti vēlējies paturēt spēkā antidempinga pasākumus, būtu jāapsver, vai pieteicējas argumenti par neatbilstību Pasaules Tirdzniecības organizācijas nolīgumiem, kā to varētu secināt no Strīdu izšķiršanas padomes ziņojumiem, nenorāda uz antidempingu nosakošo regulu objektīvu spēkā neesību no to pieņemšanas brīža. Kā atgādinājusi Eiropas Savienības Tiesa, ja importētājs uzskata, ka, piemērojot regulu, kas, viņaprāt, ir prettiesiska, kas ir par pamatu tam, lai atmaksātu attiecīgos antidempinga maksājumus, kas iekasēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, ir nodarīts kaitējums, tas var atsaukties uz minēto prettiesiskumu valsts tiesā, kurai lieta ir piekritīga. Šī tiesa tad drīkst un Līgumā par Eiropas Savienības darbību 267.pantā paredzētajos apstākļos tai pat ir pienākums vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumu par attiecīgās regulas spēkā esību (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 18.oktobra spriedums lietā Internacional de Productos Metálicos/Komisija, C‑145/17 P, EU:C:2018:839, 61.punkts*). Līdz brīdim, kamēr Eiropas Savienības Tiesa ir atcēlusi vai atzinusi par spēkā neesošu konkrēto normu, uz to attiecas likumības prezumpcija, kas nozīmē, ka tai ir absolūts juridisks spēks attiecībā uz ikvienu citu personu (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 4.februāra spriedums apvienotajās lietās C & J Clark International, C‑659/13 un C‑34/1, EU:C:2016:74, 184.punkts*).

[10] Senāts konstatē, ka Eiropas Savienības Tiesa 2018.gada 18.oktobra spriedumā lietā *Blaas*, C‑207/17 (EU:C:2018:840), jau ir pārbaudījusi iebildumus par regulas 91/2009 un regulas 924/2012 spēkā esību un piemērojamību laikā pirms antidempinga pasākumu atcelšanas ar regulu 2016/278, tostarp apsverot, vai strīdīgo regulu spēkā esību varētu izvērtēt, ņemot vērā GATT 1994 VI pantu un Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padomes 2011gada 28.jūlija nolēmumu.

Vispirms Eiropas Savienības Tiesa atgādināja jau iepriekš tās judikatūrā atzīto, ka iebilst par Savienības atvasināto tiesību aktu, atsaucoties uz starptautisko nolīgumu, kura līgumslēdzēja puse ir Savienība, noteikumiem var tikai ar divējādu nosacījumu, ka, pirmkārt, tas nav pretrunā šā nolīguma būtībai un sistēmai un, otrkārt, ka šā nolīguma noteikumi saturiski izrādās esam beznosacījuma un pietiekami precīzi. Tādējādi tikai tad, kad ir kumulatīvi izpildīti abi šie nosacījumi, uz šīm normām var atsaukties Savienības tiesās, lai tiktu izvērtēts Savienības tiesību akta tiesiskums. Pasaules Tirdzniecības organizācijas nolīgumi, ņemot vērā šo nolīgumu iedabu un sistēmu, kā arī Strīdu izšķiršanas padomes ieteikumi vai nolēmumi attiecībā uz pasākumu atbilstību nolīgumu materiāltiesiskajiem noteikumiem, principā nav pieskaitāmi avotiem, uz kuru pamata var tikt pārbaudīts Savienības iestāžu tiesību aktu tiesiskums (*minētā sprieduma 43.–46.punkts*).

Runājot par lietā aplūkoto regulu 91/2009, kā arī regulu 924/2012, Eiropas Savienības Tiesa vērtēja, vai nepastāv kāds no gadījumiem, kad tomēr izņēmuma kārtā Savienības tiesību aktu tiesiskums būtu pārbaudāms atbilstoši Tiesas agrāk identificētajiem kritērijiem. Tiesa, pirmkārt, norādīja, ka regulā 91/2009 nav izdarīta skaidra atsauce uz konkrētiem GATT 1994 VI panta noteikumiem un nekas neliecina par to, ka, pieņemot šo regulu, Padome būtu vēlējusies izpildīt kādu konkrētu pienākumu, ko tā uzņēmusies saistībā ar šo nolīgumu vai vispārīgāk – Pasaules Tirdzniecības organizācijas nolīgumiem. Otrkārt, runājot par īstenošanas regulām, tostarp regulu 924/2012, Tiesa norādīja, ka, lai arī šīs regulas zināmā mērā atspoguļo Savienības vēlmi izpildīt Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padomes nolēmumu, ar to – ņemot vērā, ka tiesiskuma pārbaude attiecībā uz Pasaules Tirdzniecības organizācijas noteikumiem ir pieļaujama tikai ārkārtas apstākļos, – nepietiek, lai varētu uzskatīt, ka, pieņemot minētās regulas, Savienība būtu vēlējusies izpildīt kādu konkrētu pienākumu, ko tā uzņēmusies Pasaules Tirdzniecības organizācijas ietvaros un kura gadījumā būtu attaisnojams izņēmums no neiespējamības atsaukties uz Pasaules Tirdzniecības organizācijas noteikumiem Savienības tiesā un tai būtu ļauts pārbaudīt, vai Savienības tiesību akti ir tiesiski, ņemot vērā šos noteikumus. Visbeidzot, runājot par regulu 924/2012, Eiropas Savienības Tiesa norādīja, ka dažos tās apsvērumos ir atsauce uz Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas padomes nolēmumu, minot tajā izklāstītos konstatējumus. Tomēr no tā izriet Savienības likumdevēja griba nevis izpildīt tieši šajos konstatējumos prasīto, bet gan šo konstatējumu gaismā pārskatīt attiecīgo antidempinga maksājumu, vienlaikus saglabājot savu rīcības brīvību Pasaules Tirdzniecības organizācijas noteikumu piemērošanā. Tādējādi Eiropas Savienības Tiesa neuzskatīja, ka strīdīgo regulu tiesiskums būtu vērtējams, ņemot vērā GATT 1994 VI pantu vai Pasaules Tirdzniecības organizācijas Strīdu izšķiršanas institūcijas konkrēto nolēmumu (*minētā sprieduma 47.–56.punkts*).

Analoģiski secinājumi izdarīti arī jau iepriekš minētajā lietā *Baby Dan* (*sprieduma 66.–72.punkts*).

[11] Ievērojot minēto, lietā ir piemērojama regula 91/2009. Turklāt nav pamata vispārīgi apšaubīt OLAF gala ziņojuma tiesiskumu tā iemesla dēļ, ka tas izstrādāts, pamatojoties uz šo regulu.

[12] Pieteicēja norāda, ka pienākums neiekasēt antidempinga maksājumus izriet no Latvijas patstāvīgām saistībām, ievērojot Latvijas patstāvīgu dalību Pasaules Tirdzniecības organizācijā.

No vienas puses, no starptautisko publisko tiesību viedokļa vispārīgi jāpiekrīt, ka Latvijas iestāšanās Eiropas Savienībā pati par sevi neatbrīvo Latviju no saistībām, ko tā uzņēmusies pret trešajām personām (Vīnes konvencijas par starptautisko līgumu tiesībām 26.pantā minētais „pacta sunt servanda” princips). Arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 351.pantā šis saistību pildīšanas princips vispārīgi atzīts.

Tomēr šajā gadījumā tas nevar būt pamats Latvijai veidot patstāvīgu, no Eiropas Savienības atšķirīgu, antidempinga maksājumu iekasēšanu.

Jāievēro, ka Latvija kā Eiropas Savienības dalībvalsts ietilpst muitas savienībā, kurā tiek noteikti kopēji muitas tarifi (Līguma par Eiropas Savienības darbību 28.panta 1.punkts). Muitas savienība ir ekskluzīva Eiropas Savienības kompetence (Līguma par Eiropas Savienības darbību 3.panta 1.punkts). Tātad nemaz nevar pastāvēt tāda situācija, ka Latvija nosaka savus atšķirīgus muitas maksājumus – šajā ziņā Latvija tieši piemēro jeb būtībā tikai pilda Eiropas Savienības tiesību aktus kā Eiropas Savienības un tās ietvaros pastāvošās muitas savienības dalībniece.

Atbilstoši iepriekš minētajam antidempinga maksājumu noteikšana ir Eiropas Savienības īstenots pasākums. Arī strīda risināšana ir notikusi Pasaules Tirdzniecības organizācijas un tieši Eiropas Savienības (kas šīs kompetences jomā aptver dalībvalstis) savstarpējo attiecību ietvaros. Līdz ar to arī jautājumam, vai Eiropas Savienība ir rīkojusies atbilstoši Pasaules Tirdzniecības organizācijas nolīgumiem un Strīdu izšķiršanas padomes ziņojumiem, būtu skatāms kā šo abu organizāciju attiecību jautājums, kurā Latvija rīkojas tikai kā Eiropas Savienības dalībvalsts. Tādējādi, pat ja Latvijas muitas iestāžu veiktā antidempinga maksājumu iekasēšana, pieteicējas ieskatā, nonāk pretrunā ar Pasaules Tirdzniecības organizācijas nolīgumiem, šāda rīcība būtībā būtu pierēķināma nevis Latvijai, bet gan Eiropas Savienībai, jo Latvija veic šīs darbības atbilstoši Eiropas Savienības regulējumam tās ekskluzīvās kompetences jomā. Proti, pat ja, no Pasaules Tirdzniecības organizācijas puses lūkojoties, Latvija turpina palikt patstāvīgi atbildīga par savu saistību izpildi organizācijas nolīgumu ietvaros, konkrētajā gadījumā gan pasākuma īstenošanā, gan tā pārtraukšanā Latvijas rīcības iespējas ir aptvertas ar Eiropas Savienības tiesisko ietvaru, un tieši Eiropas Savienībai ir noteikusi un var atcelt antidempinga pasākumu īstenošanu.

Ievērojot minēto, šis pieteicējas arguments nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[13] Kā var secināt no kasācijas sūdzības, pieteicēja nepiekrīt, ka tai būtu jāpacieš nelabvēlīgas sekas – pienākumu maksāt papildu muitas maksājumus – tādas rīcības dēļ, kura nav bijusi atkarīga no pieteicējas, proti, viltota preču izcelsmes sertifikāta dēļ. Citiem vārdiem, pieteicēja varētu būt atbildīga tikai tad, ja muitas iestāde būtu pierādījusi un tiesas izmeklēšanā apstiprinātos, ka pieteicēja nerīkojās labticīgi.

Tam nevar piekrist, jo:

1. Administratīvās rajona tiesas sprieduma 7.punktā, kam apgabaltiesa ir pievienojusies, kā arī apgabaltiesas sprieduma 10.punktā ir ietverts detalizēts un loģisks pierādījumu novērtējums, vērtējot pēc būtības OLAF gala ziņojumā un OLAF iegūtajos pierādījumos ietvertās ziņas par pieteicējas darījuma partnera darbības apstākļiem, tērauda savienotājelementu patiesajiem pārvietošanas apstākļiem un uzrādītā preferenciālās izcelsmes sertifikāta neatbilstību, kā arī par to, ka Taizemes kompetentā iestāde nav vispār sertifikātu izsniegusi;
2. Administratīvās rajona tiesas sprieduma 9. un 10.punktā, kam apgabaltiesa ir pievienojusies, kā arī apgabaltiesas sprieduma 12.punktā ir ietverta izsmeļoša argumentācija, kādēļ pieteicējai nevarēja rasties tiesiskā paļāvība uz konkrēto preču izcelsmes sertifikātu. Kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, pieteicējas tiesiskā paļāvība būtu aizsargājama tikai tad, ja tiktu konstatēta muitas dienestu kļūda. Senāts šo argumentāciju atzīst par pareizu un tai pievienojas, atkārtoti nenorādot.

[14] Pieteicēja norāda, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 9.marta spriedumam lietā *Beemsterboer*, C-293/04 (EU:C:2006:162), tieši muitas dienestiem ir jāiesniedz pierādījumi par to, ka sertifikāti ir izdoti nepareizi tāpēc, ka eksportētājs ir sniedzis nepareizus faktus.

Kā redzams no apgabaltiesas sprieduma, tiesa no OLAF ziņojuma un citiem pierādījumiem ir secinājusi, ka konkrētais izcelsmes sertifikāts ir viltots. Tātad Valsts ieņēmumu dienests, kas uz šiem dokumentiem atsaucas, atbilstoši Muitas kodeksam ir pamatojis savu prasību, proti, ar OLAF ziņojumu, kam ir pierādījuma spēks. Savukārt tiesa, pārbaudot Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, ir pēc būtības vērtējusi ziņojuma, kā arī citu pierādījumu (arī OLAF iegūtos pierādījumu) saturu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas noteikumiem.

Turklāt apgabaltiesa jau ir vērtējusi šo pieteicējas argumentu un devusi uz to precīzu atbildi (sk. *Administratīvās rajona tiesas sprieduma 11.punktu, kam apgabaltiesa pievienojusies*).

Apgabaltiesa arī pareizi norādījusi uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, saskaņā ar kuru viltotu, nepatiesu un nederīgu izcelsmes sertifikātu izmantošana pati par sevi nevar pamatot nodokļa atlaišanu. Tāpat apgabaltiesa faktisko apstākļu kontekstā, vērtējot pašas pieteicējas paskaidrojumus, ir norādījusi uz to, ka darījuma slēgšanas faktiskie apstākļi uzrāda pietiekamas uzmanības trūkumu, proti, pieteicēja nebija darījusi visu no sevis atkarīgo, lai noskaidrotu preču patieso izcelsmi (*apgabaltiesas sprieduma 12.punkts*). Valsts ieņēmumu dienests arī pamatoti norāda, ka atbilstoši Muitas kodeksa īstenošanas regulas 199.panta 1.punktam pieteicējai kā deklarētājam ir jāuzņemas atbildība par deklarācijā norādītās informācijas pareizību un muitas deklarācijai pievienoto dokumentu pareizību un autentiskumu.

Līdz ar to pieteicējas iebildums par nevainīguma prezumpcijas pārkāpšanu, piemērojot soda naudu, ir nepamatots.

[15] Pieteicēja, norādot uz savu labticīgumu, vērš uzmanību uz to, ka Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī nav publicēts paziņojums par izmeklēšanas procedūras uzsākšanu attiecībā uz Taizemes kompetento iestāžu izdotajiem izcelsmes sertifikātiem un iespējamiem pārkāpumiem, kas pieteicējai liegtu atsaukties uz labticību.

Pieteicējas iebildums pamatots ar nepareizu izpratni par to, kāda nozīme varētu būt tamlīdzīgai publikācijai.

Atbilstoši Muitas kodeksa 220.panta 2.punkta piektajai daļai parādnieks tomēr nevar pamatot savu labo ticību, ja Eiropas Komisija Eiropas [Savienības] Oficiālajā Vēstnesī ir publicējusi paziņojumu, kurā konstatēts, ka ir pamats šaubām par to, vai saņēmēja valsts pareizi piemēro preferenču režīmu.

Tātad, ja tāda publicēšana par uzsāktu izmeklēšanu būtu notikusi, tas noteikti izslēgtu importētāja iespēju atsaukties uz labticību. Taču no tā nevar izdarīt pretēju secinājumu – ka nepublicēšanas gadījumā labticība noteikti pastāv. Kā jau minēts, šajā lietā vispār nav konstatēta muitas dienestu pieļauta kļūda, kura varētu būt radījusi pieteicējas tiesisko paļāvību, līdz ar to arī nav pamata vērtēt pieteicējas labticību apstākļos, ja muitas dienesti būtu pieļāvuši kļūdu.

[16] Pieteicēja norāda, ka Latvijas tiesai būtu jāņem vērā citu dalībvalstu tiesu prakse muitas jautājumos, veidojot vienveidību un paredzamību, un norāda uz Lietuvas un Igaunijas tiesu spriedumiem.

Šis arguments nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma tiesiskuma apšaubīšanai. Kā redzams, ciktāl pieteicēja norāda uz vispārīgiem apsvērumiem par muitas dienestu pienākumu pierādīt preču izcelsmi un uz OLAF ziņojumu pierādījumu spēku, šie apsvērumi (kas izriet jau tieši no Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma un Eiropas Savienības Tiesas judikatūras) tiek ievēroti arī Administratīvās apgabaltiesas spriedumā. Proti, OLAF ziņojumā un citos dokumentos ietvertās ziņas tiek vērtētas kā pierādījumi.

Savukārt tas, kā tiesa lietā novērtē pierādījumus, kas raksturo konkrēto importa darījumu apstākļus, nav un nevar būt atkarīgs no citas valsts tiesas veikta pierādījumu vērtējuma citā lietā. Šo secinājumu pārvērtēšana turklāt nav kasācijas instances tiesas kompetencē, kas izriet no Administratīvā procesa likuma 325.panta.

[17] Ievērojot minētos apsvērumus, nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 19.decembra spriedumu, bet SIA „Eurobolts” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.