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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „INLAB” pieteikumu par SIA „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs” struktūrvienības „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” 2015.gada 26.marta lēmuma Nr. 82/2015 izdošanas procesā pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu un personiskā kaitējuma 5000 *euro* apmērā atlīdzināšanu, sakarā ar SIA „INLAB” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 15.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2014.gada 10.novembrī pieteicēja SIA „INLAB” vērsās SIA „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs” struktūrvienībā „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” (turpmāk – birojs) ar pieteikumu par sākotnējo akreditāciju, lūdzot akreditēt pieteicēju atbilstoši standarta LVS NE ISO/IEC 17025:2005 prasībām testēšanas un kalibrēšanas sfērā.

Nesaņemot no biroja lēmumu par akreditēšanu, pieteicēja 2014.gada 30.decembrī vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu birojam izdot labvēlīgu administratīvo aktu, akreditējot pieteicēju, un personiskā kaitējuma 5000 *euro* apmērā atlīdzināšanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 15.decembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja uzskata, ka administratīvā akta izdošanas procesā ir pieļauts procesuālais pārkāpums, jo lēmums par akreditācijas piešķiršanu netika pieņemts viena mēneša laikā no tās iesnieguma par akreditāciju saņemšanas, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmā daļa.

[2.2] Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 9.jūlija regula (EK) Nr. 765/2008, ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ regulu (EEK) Nr. 339/93 nosaka noteikumus atbilstības novērtēšanas struktūru akreditācijas organizācijai. Šīs regulas 5.panta 1.punkts noteic, ka valsts akreditācijas struktūra, ja to prasa atbilstības novērtēšanas struktūra, novērtē, vai minētā struktūra ir kompetenta veikt specifisku atbilstības novērtēšanas darbību. Ja to atzīst par kompetentu, valsts akreditācijas struktūra izsniedz to apliecinošu akreditācijas sertifikātu. Taču sīkāk akreditācijas procedūra regulā nav regulēta.

Likums „Par atbilstības novērtēšanu” nosaka atbilstības novērtēšanas vispārīgos principus reglamentētajā sfērā un akreditācijas sistēmu reglamentētajā un nereglamentētajā sfērā. Šā likuma 13.panta pirmajā daļā Saeima ir deleģējusi Ministru kabinetam nacionālās akreditācijas sistēmas noteikšanu, paredzot, ka akreditēšanas procedūras nosaka pati nacionālās akreditācijas sistēma.

[2.3] Ministru kabinets uz šīs normas pamata ir izdevis 2008.gada 16.decembra noteikumus Nr. 1059 „Noteikumi par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību” (turpmāk – noteikumi Nr. 1059), kuri nosaka nacionālās akreditācijas sistēmas darbību, kas ietver atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību.

No noteikumu Nr. 1059 7., 8. un 9.punkta secināms, ka Ministru kabinets ir noteicis īpašu kārtību administratīvā akta par akreditāciju izdošanai. Normās ir paredzēts, ka birojs pēc iesnieguma par akreditāciju saņemšanas vispirms noslēdz līgumu, kurā nosaka novērtēšanas procedūras un pušu pienākumus. Tikai pēc līguma noslēgšanas tiek veikta novērtēšana, bet pēc novērtēšanas tiek izdots administratīvais akts. Šāda kārtība atbilst arī likuma „Par atbilstības novērtēšanu” 13.panta pirmajā daļā ietvertajam Saeimas deleģējumam Ministru kabinetam noteikt nacionālās akreditācijas sistēmu, bet akreditēšanas procedūras noteikšanu atstājot nacionālās akreditācijas sistēmas ziņā.

[2.4] Nevar piekrist pieteicējas uzskatam, ka, neskatoties uz to, ka administratīvā akta par akreditāciju izdošanai ir paredzētai īpaša kārtība, ir piemērojams Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmajā daļā noteiktais termiņš administratīvā akta izdošanai. Šajā gadījumā administratīvā akta izdošanas process būtiski atšķiras no parastā administratīvā akta izdošanas procesa, kurš ir regulēts Administratīvā procesa likumā. Administratīvā procesa likumā nav paredzēta tāda starpstadija kā līguma slēgšana par procedūrām un pušu pienākumiem. Līdz ar to secināms, ka likumdevējs nav gribējis attiecināt Administratīvā procesa likuma 64.pantā pirmajā pantā paredzēto termiņu uz šādu īpašu administratīvā akta izdošanas kārtību, jo tā arī objektīvi prasa ilgāku laiku.

Ir jāņem vērā arī tas, Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Tātad Administratīvā procesa likumā ir paredzēts, ka likumdevējs ir tiesīgs likumā noteikt ne tikai citu administratīvā akta izdošanas termiņu, bet arī likumā noteikt no Administratīvā procesa likuma atšķirīgu kārtību administratīvā akta izdošanai. To likumdevējs ir izdarījis, likuma „Par atbilstības novērtēšanu” 13.panta pirmajā daļā paredzot, ka akreditēšanas procedūras nosaka pati nacionālās akreditācijas sistēma. Atbilstoši šim Saeimas deleģējumam Ministru kabinets ir paredzējis, ka novērtēšanas procedūras birojs nosaka līgumā, kuru tas slēdz ar konkrēto atbilstības novērtēšanas institūciju.

[2.5] Ministru kabineta paredzētais, ka procedūras un pušu pienākumi tiek noteikti tieši līgumā, nav pretrunā arī ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu. Nav šaubu, ka noteikumu Nr. 1059 7.punktā paredzētais līgums ir publisko tiesību līgums, jo tā priekšmets ir administratīvā akta izdošanas procedūra. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz dažādu publisko tiesību līgumu slēgšanu, tostarp administratīvā līguma slēgšanu. Ar administratīvo līgumu var vienoties arī par procesuāliem jautājumiem, jo administratīvais līgums var būt kā palīglīdzeklis administratīvā akta izdošanas vai izpildes procesā.

Ņemot vērā minēto, Administratīvā procesa likuma 64.pants nav piemērojams administratīvā akta izdošanai par akreditācijas piešķiršanu atbilstības novērtēšanas institūcijai.

[2.6] Iestādei ir pienākums ievērot Latvijas Republikas Satversmi un vispārējos tiesību principus. Līdz ar to birojam ir pienākums ievērot labas pārvaldības principu un privātpersonas tiesību ievērošanas principu, kas prasa iestādei nepamatoti nevilcināt iesnieguma izskatīšanu un administratīvā akta izdošanu. Tas nozīmē arī to, ka administratīvā akta par akreditācijas piešķiršanu atbilstības novērtēšanas institūcijai izdošanas procesā birojs var pieļaut procesuālu pārkāpumu, ja tas nepamatoti vilcinās.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 256.2panta pirmajai daļai, lai apmierinātu pieteikumu, tiesai ir jākonstatē ne tikai tas, ka administratīvā akta izdošanas procesā ir pieļauts procesuālais pārkāpums, bet arī tas, ka šis pārkāpums ir radījis būtisku pieteicējas konkrētu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

[2.7] Pieteicēja ir norādījusi, ka birojs ir pieļāvis nepamatotu vilcināšanos, jo birojs no pieteicējas pieteikuma saņemšanas 2014.gada 10.novembrī līdz 2014.gada 30.decembrim, kad tas pieteicējai nosūtīja vēstuli par trūkumiem iesniegtajos dokumentos, neveica nekādas darbības. Tāpat birojs neesot veicis nekādas darbības no 2015.gada 14.janvāra vēstules nosūtīšanas līdz līguma sagatavošanai 2015.gada 13.februārī, turklāt ar pieteicēju ticis noslēgts standarta līgums, nemainot tā tekstu.

Birojam pēc pieteicējas pieteikuma saņemšanas 2014.gada 10.novembrī bija jāizvērtē pieteicējas iesniegtie dokumenti uz vairāk kā 250 lapām. Savukārt no 2015.gada 14.janvāra vēstules ir redzams, ka arī pēc 2015.gada 14.janvāra tika turpināta informācijas iegūšana un precizēšana. Turklāt birojs šajā laikā sagatavoja ne tikai pašu līgumu, bet vienošanās protokolu Nr. 1-6/2015, kas ir neatņemama līguma sastāvdaļa un kurā ir aprēķināta maksa par akreditācijas procedūru, kuras apmērs ir atkarīgs arī no eksperta stundu skaita. Tādējādi nav pamatots apgalvojums, ka pieteicējas minētajos laika posmos birojs neveica nekādas darbības. Ņemot vērā minēto, nav pamata secināt, ka birojs būtu pieļāvis acīmredzami nepieļaujamu vilcināšanos.

Tā kā birojs nav pieļāvis acīmredzami nepieļaujamu vilcināšanos, tad, lai konstatētu, vai birojs ir pieļāvis tādu nepamatotu vilcināšanos, kas radījusi būtisku pieteicējas konkrētu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, ir jāvērtē nevis iespēja paveikt konkrētu darbību īsākā termiņā, bet gan viss procesa ilgums, kā arī tas, ar kādu procesa ilgumu pieteicējai bija pamats rēķināties.

[2.8] No iesnieguma par sākotnējo akreditāciju iesniegšanas līdz lēmuma par akreditācijas piešķiršanu pieņemšanai pagāja 4,5 mēneši.

Līguma Nr. 6/2015 4.2.apakšpunktā ir noteikts, ka birojs pēc līguma noslēgšanas un vienošanās protokola parakstīšanas veic pieteicējas novērtēšanu un pieņem akreditācijas lēmumu sešu mēnešu laikā, neskaitot laiku, kurā pieteicēja novērš atklātās neatbilstības. Tātad saskaņā ar līgumu, kuru pieteicēja parakstīja, akreditācijas procedūra varēja ilgt sešus mēnešus, skaitot no līguma parakstīšanas brīža. Taču faktiski ne tikai akreditācijas procedūra ilga mazāk kā sešus mēnešus, bet arī viss process birojā ilga mazāk kā sešus mēnešus.

Turklāt pieteicēja ir pamatoti norādījusi, ka līgums Nr. 6/2015 ir standarta līgums, kura paraugs ir pieejams biroja mājaslapā. Līdz ar to, balstoties uz publiski pieejamo informāciju par akreditācijas procedūru, pieteicējai arī pirms administratīvā procesa sākšanās nebija nekāda pamata rēķināties un paļauties uz to, ka attiecīgais administratīvais process noslēgsies ātrāk kā sešu mēnešu laikā. Šī iemesla dēļ nav nozīmes arī pieteicējas argumentam, ka birojam bija jālūdz novērst trūkumus iesniegtajos dokumentos tikai pēc līguma Nr. 6/2015 noslēgšanas. Nav nekāda pamata uzskatīt, ka atkarībā no tā, kurā administratīvā procesa stadijā tiktu veikta trūkumu novēršana iesniegtajos dokumentos, būtiski mainītos kopējais administratīvā procesa ilgums.

Ņemot vērā minēto, nav konstatējams, ka birojs administratīvā akta izdošanas procesā būtu pieļāvis tādu procesuālu pārkāpumu, kas radījis būtisku pieteicējas konkrētu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Līdz ar to pieteikums daļā par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu ir noraidāms.

[2.9] Tā kā birojs administratīvā akta izdošanas procesā nav pieļāvis tādu procesuālu pārkāpumu, kas radījis būtisku pieteicējas konkrētu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, nav konstatējams tiesiskais pamats personiskā kaitējuma atlīdzināšanai, un pieteikums arī daļā par personiskā kaitējuma atlīdzināšanu ir noraidāms.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmā daļa un 64.panta pirmā daļa nošķir Saeimas izdotus likumus no zemāka juridiska spēka normatīvajiem aktiem. No Administratīvā procesa likuma atšķirīgu kārtību, tostarp garāku termiņu administratīvā akta izdošanai var noteikt vienīgi likumā. Akreditācijas kārtība ir noteikta noteikumos Nr. 1059. To 7.punktā nav paredzēts pilnvarojums birojam noteikt no Administratīvā procesa likuma vai noteikumiem Nr. 1059 atšķirīgu kārtību, tostarp termiņu administratīvā akta izdošanai. Tā kā Ministru kabinetam nav tiesību noteikt garāku termiņu administratīvā akta izdošanai, tad Ministru kabinetam nav tiesību šādas pilnvaras deleģēt birojam.

Tāpēc apgabaltiesas sprieduma motivācija ir pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmo daļu, 64.panta pirmo daļu un 15.pantu.

[3.2] Pieteicēja nepiekrīt tiesas secinājumam, ka biroja un pieteicējas 2015.gada 18.februāra līgums ir publisko tiesību līgums. Pat atzīstot šo līgumu par publisko tiesību līgumu, tas nemaina Administratīvā procesa likumā pieteicējai noteiktās procesuālās garantijas. Apgabaltiesa nav atspēkojusi pieteicējas apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus par šo jautājumu.

Tā kā līgums tiek slēgts ar visām atbilstības novērtēšanas institūcijām un ir priekšnoteikums akreditācijas procedūras uzsākšanai, faktiski birojs ir izdevis visām atbilstības novērtēšanas institūcijām saistošu tiesību normu. Minētais ir pretrunā tiesiskas valsts pamatprincipiem.

[3.3] Apgabaltiesa nav pievērsusi uzmanību apstāklim, ka pieteicēja iesniegumu par akreditāciju birojam iesniedza 2014.gada 10.novembrī un 2014.gada 30.decembrī pieteicēja vērsās tiesā. Savukārt līgums tika noslēgts tikai 2015.gada 18.februārī. Tas nozīmē, ka no iesnieguma iesniegšanas brīža līdz līguma noslēgšanai nebija spēkā līguma 4.2.apakšpunkts un termiņu administratīvā akta izdošanai noteica vienīgi Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmā daļa.

Apgabaltiesa kļūdaini izvērtējusi biroja rīcības atbilstību labas pārvaldības principam un privātpersonas tiesību ievērošanas principam. Pieteicēja uzskata, ka birojs ir pieļāvis nepamatotu vilcināšanos.

[4] Birojs paskaidrojumā par pieteicējas kasācijas sūdzību norādījis, ka birojs, ņemot vērā pieredzi, ir izdarījis apsvērumus, cik ilgs laiks nepieciešams administratīvā akta izdošanai, tādēļ līgumā pieteicējai paziņojis, ka administratīvais akts tiks izdots sešu mēnešu laikā. Tādējādi birojs ir paziņojis, ka termiņš ir pagarināts. Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi nepatiesas ziņas par to, ka laikā no 2014.gada 10.novembra līdz 2014.gada 30.decembrim un no 2015.gada 14.janvāa līdz 2015.gada 13.februārim birojs nav veicis nekādas darbības. Pieteicēja nav pierādījusi būtisku tās tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka šo likumu piemēro iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība.

Tātad minētā norma noteic Administratīvā procesa likuma B daļas „Administratīvais process iestādē” piemērojamību gadījumos, ja citos likumos speciālās tiesību normas noteic citu kārtību. B daļa veidota kā vispārējs administratīvā procesa iestādē regulējums, kas piemērojams gadījumos, kad likumdevējs citos likumos nav noteicis speciālu administratīvā procesa norisi atsevišķās administratīvo lietu kategorijās vai valsts pārvaldes iestādēs. Ja likumdevējs šādu speciālu kārtību ir noteicis, piemērojamas speciālajās tiesību normās ietvertais regulējums. Ja jautājums nav pilnībā noregulēts ar citu likumu speciālajām tiesību normām vai vispār nav regulēts, piemērojams vispārējais B daļas regulējums.

Šajā normā ar jēdzienu *likums* tiek apzīmēts nevis jebkurš ārējs normatīvais akts (likums materiālā nozīmē), bet tieši formāls primārā likumdevēja – Saeimas un tautas – akts, kas pieņemts Latvijas Republikas Satversmes 5.nodaļā noteiktā likumdošanas procesa ietvaros. Ja administratīvais process regulēts ar zemāku tiesību normu (praktiski tas var būt iespējams administratīvā procesa iestādē gadījumā), vienmēr pārbaudāms, vai no likuma izriet tiešs vai netiešs deleģējums šādu regulējumu noteikt.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Ministru kabineta noteikumi tiek izdoti, lai palīdzētu īstenot likumus. Līdz ar to Ministru kabineta noteikumu saturu galvenokārt veido procesuālas normas, kas darbojas kā likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2007.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr. 2007-04-03 16.punktu*). Ministru kabinets ārējo normatīvo aktu var izdot, ja likumdevējs likumā noteicis ne vien speciālu pilnvarojumu šāda akta izdošanai, bet arī noregulējamos jautājumus. Nosacījums, ka likumā jābūt gan tieši ietvertam deleģējumam izdot noteikumus, gan norādītiem šo noteikumu galvenajiem virzieniem, izriet no prasības, lai likumdevējs pats izšķirtu svarīgākos sabiedrības dzīves jautājumus. Savukārt pārējie, mazāk svarīgie jautājumi likumdevējam ir vismaz jāapsver. Par šādu apsvērumu izdarīšanu liecina pilnvarojums kādu jautājumu detalizētāk noregulēt Ministru kabineta noteikumos (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2005.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr. 2005-03-0306 10.punktu*). Līdz ar to Ministru kabinets drīkst izdot tikai tādas normas, kas sasniedz likumdevēja noteikto mērķi (*sk. Satversmes tiesas 2018.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. 2018-06-0103 18.punktu*).

[6] Ievērojot iepriekšējā punktā minēto, var piekrist pieteicējas argumentam, ka Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmajā daļā un arī 64.panta pirmajā daļā ar jēdzienu *likums* ir domāts tieši Saeimas izdots likums. Vienlaikus tas neizslēdz to, ka likumdevējs likumā var deleģēt Ministru kabinetu izdot noteikumus par kāda jautājuma, kas galvenokārt ir procesuālā kārtība likumā noteikto tiesību īstenošanai, detalizētāku noregulējumu.

Konkrētajā gadījumā likums „Par atbilstības novērtēšanu” nosaka atbilstības novērtēšanas vispārīgos principus reglamentētajā sfērā un akreditācijas sistēmu reglamentētajā un nereglamentētajā sfērā (2.pants). Likuma 13.panta pirmajā daļā likumdevējs ir deleģējis Ministru kabinetu noteikt vienotu, starptautiskajām prasībām atbilstošu nacionālās akreditācijas sistēmu, kuras uzdevums ir noteikt akreditēšanas procedūras un vienotu vadības principu ievērošanu.

Saskaņā ar minēto normu Ministru kabinets izdevis noteikumus Nr. 1059, kas nosaka nacionālas akreditācijas sistēmas darbību, kas ietver atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību, un kārtību, kādā izveido un uztur akreditēto novērtēšanas institūciju sarakstu. Noteikumu 7.punkts paredz, ka birojs, pamatojoties uz atbilstības novērtēšanas institūcijas iesniegumu par tās akreditāciju, slēdz ar atbilstības novērtēšanas institūciju līgumu. Līgumā nosaka novērtēšanas procedūras un pušu pienākumus atbilstoši šo noteikumu II nodaļā minētajām prasībām.

Apgabaltiesa spriedumā pamatoti norādījusi, ka Saeima ir deleģējusi Ministru kabinetu noteikt nacionālās akreditācijas sistēmu, kuras uzdevums citstarp noteikt akreditēšanas procedūras. Noteikumos ir paredzēta no Administratīvā procesa likuma B daļas atšķirīga procesuālā kārtība administratīvā akta par akreditāciju izdošanai, tostarp līguma, kurā noteiktas novērtēšanas procedūras un pušu pienākumi, noslēgšana ar atbilstības novērtēšanas institūciju. Apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka konkrētajā gadījumā ir piemērojama speciālajās tiesību normās noteiktā kārtība, nevis Administratīvā procesa likumā paredzētā vispārējā administratīvā akta izdošanas kārtība. Līdz ar to var piekrist apgabaltiesai, ka likumdevējs nav gribējis attiecināt Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmajā daļā noteikto administratīvā akta izdošanas termiņu (viens mēnesis no iesnieguma saņemšanas dienas) uz šo speciālajās normās noteikto administratīvā akta izdošanas kārtību, jo tā objektīvi prasa ilgāku laiku.

[7] Attiecībā uz pieteicējas iebildumiem pret to, ka līgums, kuru saskaņā ar noteikumu Nr. 1059 7.punktu birojs slēdza ar atbilstības novērtēšanas institūciju, ir publisko tiesību līgums, jānorāda, ka tiem nav izšķirošas nozīmes lietā. Pieteicēja pareizi norāda, ka līguma noslēgšana ir priekšnoteikums akreditācijas procedūras uzsākšanai, līdz ar to nav nozīmes, vai tas ir tieši publisko tiesību līgums vai nē. Taču nav pamatots pieteicējas arguments, ka, slēdzot līgumus ar visām atbilstības novērtēšanas institūcijām, birojs izdod saistošu tiesību normu. Lai arī kāda būtu līguma daba, līguma slēgšana nav pielīdzināma tiesību normas izdošanai.

[8] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka apgabaltiesa ir kļūdaini izvērtējusi biroja rīcības atbilstību labas pārvaldības principam un privātpersonas tiesību ievērošanas principam.

Apgabaltiesa ir vērtējusi, vai birojs nav pieļāvis nepamatotu vilcināšanos, kas radījusi pieteicējai būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Pretēji kasācijas sūdzībā minētajam, apgabaltiesa ir konstatējusi, ka laikā no iesnieguma par akreditāciju iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai nav konstatējama biroja bezdarbība, bet gan aktīva komunikācijas ar pieteicēju, nosūtot pieteicējai vēstules par konstatētajiem trūkumiem pieteicējas iesniegtajos dokumentos, informācija par reģistrācijas numura piešķiršanu, vadošo vērtētāju, kā arī pieteicējas pirmais apmeklējums.

Birojs paskaidrojumos apgabaltiesai, kā arī paskaidrojumos par kasācijas sūdzību ir norādījis, ka birojs, ņemot vērā pieredzi, cik ilgs laiks ir nepieciešams, lai pieņemtu lēmumu sākotnējas akreditācijas procesa ietvaros, ir izdarījis apsvērumus, ka tie varētu būt seši mēneši no līguma noslēgšanas dienas. Birojs, nosakot līgumā akreditācijas procedūru veikšanai nepieciešamo termiņu, ņem vērā Administratīvā procesa likuma 64.panta otrā daļā noteikto maksimālo termiņu, līdz kuram var pagarināt administratīvā akta izdošanu. Turklāt, kā konstatēja apgabaltiesa, pieteicējas akreditācijas process kopumā no iesnieguma iesniegšanas dienas ilga 4,5 mēnešus, tas ir īsāku laiku, nekā paredzēts līgumā.

Senāta ieskatā, apgabaltiesas secinājums par to, ka birojs administratīvā akta izdošanas procesā nav pieļāvis procesuālus pārkāpumus, kas radījuši būtisku pieteicējas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, ir pareizs un pamatots. Uz kāda konkrēta būtiska tiesību aizskāruma esību pieteicēja nav norādījusi arī kasācijas sūdzībā.

[9] Ievērojot minēto, atzīstams, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, jo pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 15.decembra spriedumu, bet SIA „INLAB” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.