**Cietušais Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā**

Nav pamata izbeigt uzsāktu kriminālprocesu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punktu, ja konstatēts, ka kriminālprocesa uzsākšanas brīdī nav bijis zināms cietušajam nodarītais miesas bojājumu smagums, kriminālprocess uzsākts par Krimināllikuma 13.nodaļā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, persona atzīta par cietušo, kā arī tā nav paudusi vēlmi, lai apsūdzēto nesauktu pie kriminālatbildības par nodarītajiem miesas bojājumiem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Guntara Sīmaņa kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 5.jūnija spriedumu [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par viegla miesas bojājuma tīšu nodarīšanu cietušajam [pers. B] (uzvārds mainīts uz [Uzvārds]).

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzību, Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 5.jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Sīmanis, kurš lūdz atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Aizstāvis G. Sīmanis uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, jo nav piemērojusi Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punktu.

Kasācijas sūdzībā aizstāvis norāda, ka procesa virzītājs uzsācis kriminālprocesu, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā noteikto, proti, ka par Krimināllikuma 130.panta otrajā

daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums, un Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punktā noteikto, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts ir jāizbeidz, ja nav cietušās personas pieteikuma tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz šīs personas pieteikuma pamata.

Aizstāvja G. Sīmaņa ieskatā, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka kriminālprocess šajā gadījumā uzsākts likumīgi pēc noziedzīgu nodarījumu objekta saskaņā ar Krimināllikuma 13.nodaļu.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Sīmaņa kasācijas sūdzība noraidāma.

[6] No aizstāvja G.Sīmaņa kasācijas sūdzības redzams, ka kasācijas sūdzībā atkārtoti aizstāvja apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti par Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punkta piemērošanas nepieciešamību.

[6.1] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa noraidīja aizstāvja argumentus, pamatojot savu atzinumu ar Kriminālprocesa likuma 370.pantu, 369.panta otrās daļas 3.punktu un to, ka cietušais [pers. B] ieradies policijā, lai ziņotu par piekaušanu un sauktu [pers. A] pie likumā noteiktās atbildības par nodarītajiem miesas bojājumiem, cietušais nemainīgi paudis savu gribu panākt tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu kriminālprocesa ietvaros.

Kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

[6.2] Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā noteikts, ka par Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums.

[6.3] Kriminālprocesa likuma 369.pantā noteikti kriminālprocesa uzsākšanas iemesli, šā panta otrās daļas 1. un 3.punktā noteikts, ka kriminālprocesa uzsākšanas iemesli ir ziņas, kuras norāda uz iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ko iesniegusi noziedzīga nodarījuma rezultātā cietusī persona kā iesniegumu, vai ārstniecības personas vai iestādes iesniegušas kā ziņojumu par traumām, slimībām vai nāves gadījumiem, kuru cēlonis varētu būt noziedzīgs nodarījums.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka konkrētajā gadījumā ziņas, kuras norāda uz iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, valsts policijai sniegusi ārstniecības iestāde (*1.sējuma 2.lapa*).

[6.4] Kriminālprocesa likuma 370.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka pamats uzsākt kriminālprocesu ir tad, ja pastāv reāla iespēja, ka noticis noziedzīgs nodarījums, vai ja saņemtās ziņas satur informāciju par iespējamu notikušu noziedzīgu nodarījumu un tās ir iespējams pārbaudīt tikai kriminālprocesa līdzekļiem un metodēm.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 372.panta otrajai daļai 2016.gada 6.augustā kriminālprocesā pieņemts lēmums rezolūcijas veidā par kriminālprocesa uzsākšanu.

[Pers. B] 2016.gada 6.augustā atzīts par cietušo un nopratināts par notikuma apstākļiem.

Kriminālprocesa uzsākšanas brīdī nav bijis zināms cietušajam nodarīto miesas bojājumu smagums, bet tikai diagnoze – deguna kaula lūzums, tāpēc kriminālprocess uzsākts par Krimināllikuma 13.nodaļā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, proti, noziedzīgiem nodarījumiem pret personas veselību.

2

Ar 2016.gada 13.septembra tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumu Nr.296 cietušajam [pers. B] konstatēti viegli miesas bojājumi, kas izraisa īslaicīgu veselības traucējumu no 7 dienām līdz 21 dienai. Norādītais deva pamatu noziedzīgo nodarījumu kvalificēt pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas.

Nevienā no lietā esošajiem dokumentiem cietušais nav izteicis domu, ka nevēlas, lai [pers. A] nesauktu pie kriminālatbildības par nodarītajiem miesas bojājumiem.

[6.5] Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā nav Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punktā paredzētais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Guntara Sīmaņa kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.