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Senatoru kolēģija šādā sastāvā:

 senatore Ināra Garda,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Vanda Cīrule

izskatīja rīcības sēdē atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.decembra spriedumu prasības apmierinātajā daļā [pers. B] prasībā pret [pers. A], [pers. C] un SIA „D.L.D.” par darījumu atzīšanu par simulatīviem un spēkā neesošiem, īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamajiem īpašumiem.

[1] Senatoru kolēģija konstatēja, ka konkrētajā gadījumā kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma. Lai gan kasācijas sūdzība formāli atbilst likuma prasībām, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs. Kasācijas sūdzībā norādītie motīvi nevar ietekmēt izspriestās lietas iznākumu. Tāpat nav konstatējams Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas noteikumu pārkāpums.

[2] Vienlaikus senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu papildus norādīt tālāk minēto.

[2.1] Jāpiekrīt atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzības argumentiem, ka apelācijas instances tiesa nonākusi pie nepareiza secinājuma par viņa kā apstrīdēto pirkuma līgumu dalībnieka (pircēja) patiesas gribas izpauduma, kas vērsts uz noteiktu tiesisku seku iestāšanos (kļūt par pilntiesīgu strīdus nekustamo īpašumu īpašnieku), neesību. Tomēr šāda kļūdaina atzinuma iekļaušana pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai, jo nav ietekmējusi lietas izskatīšanas rezultātu.

[2.1.1] Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas argumentācijas, apelācijas instances tiesa nodibinājusi, un tas apstiprinās ar pierādījumiem lietā, ka starp prasītāju un atbildētāju [pers. A] sākotnēji pastāvēja mutiska vienošanās, ar kuru prasītāja uzdeva atbildētājam nopirkt četrus zemes nekustamos īpašumus savā vārdā, bet prasītājas interesēs, turklāt par prasītājas naudas līdzekļiem un uz viņas rēķina ar mērķi nākotnē nodrošināt prasītājas ģimeni (arī atbildētāja māsu [pers. D], kura ir prasītājas māte) ar pastāvīgu dzīvesvietu Latvijā, kad konkrētie iegādātie zemes īpašumi tiks apbūvēti un nokārtotas formalitātes šo īpašumu pārreģistrācijai uz prasītājas vārda. Savukārt, lai nekustamos īpašumus pārvestu uz prasītāju un izpildītu citus uzdevumus, prasītāja kopā ar savu laulāto [pers. E] 2013.gada 17.oktobrī izdeva atbildētājam [pers. A] pilnvaru notariāla akta formā.

Apelācijas instances tiesa pareizi secinājusi, ka starp prasītāju un atbildētāju [pers. A] noslēgtā darījuma būtība ir tāda, ka pēc abu līdzēju nodoma, strīdus nekustamo īpašumu īstā pircēja un īpašniece (patiesi ieinteresētā persona) ir prasītāja, bet nevis [pers. A], kurš rīkodamies kā prasītājas pārstāvis, klusais vietnieks, ieguva īpašuma tiesības uz sava vārda (primārais iemesls - likumā „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28., 29. un 30.pantā noteiktais ierobežojums prasītājai kā Krievijas Federācijas pilsonei bez attiecīgas pašvaldības piekrišanas iegūt īpašumā zemi), vienlaikus apņemoties jebkurā laikā minētās tiesības nodot prasītājai.

Tādējādi konkrētajā gadījumā abi līdzēji bija izteikuši savu noteikto, nopietno gribu, ka strīdus nekustamie īpašumi tiks iegādāti uz [pers. A] vārda, bet prasītājas interesēs, par viņas naudu un uz viņas rēķina. Tas nozīmē, ka attiecībā pret trešajām personām atbildētājs [pers. A], kura īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā, kļuva pilntiesīgs īpašnieks, tomēr viņa pilnvaras ierobežo vienošanās starp viņu un prasītāju. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, un tas apstiprinās ar lietā esošiem pierādījumiem, ka pašvaldība ir devusi piekrišanu prasītājai iegūt īpašumā zemi. To ievērojot, kļūdains ir kasācijas sūdzības iesniedzēja arguments, ka apelācijas instances tiesa, atzīdama prasītājai īpašuma tiesības uz strīdus zemes īpašumiem, ignorējusi likumā „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28., 29. un 30.pantā noteiktos ierobežojumus.

[2.1.2] Kā liecina sprieduma argumentācija, Civillietu tiesas kolēģija iepriekš nodibinātos apstākļus saistījusi ar Civillikuma 1439.pantu, kas regulē simulatīvu darījumu. Lai gan apelācijas instances tiesa kļūdījusies nodibināto apstākļu juridiskajā kvalifikācijā, jo nav nošķīrusi simulatīvu darījumu no fiduciāra darījuma, minētais apstāklis nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai, tā kā kasācijas sūdzībā uzskaitītas dažādas materiālo tiesību normas, tostarp Civillikuma 1439.pants, bet nav paskaidrots, kādā veidā minēto tiesību normu piemērošana ietekmējusi lietas izspriešanu.

Vienlaikus nolūkā turpmāk novērst kļūdas simulatīva un fiduciāra darījuma nošķiršanā senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu norādīt, ka fiduciāri darījumi nesakrīt ar simulatīviem un vēl mazāk ar fiktīviem darījumiem (Civillikuma 1438. un 1439.pants). Atšķirība starp simulatīviem un fiktīviem darījumiem no vienas puses un fiduciāriem darījumiem no otras puses ir tāda, ka pirmās grupas darījumos līdzēju griba un īstais nodoms nav nedz izteikts, nedz izpaužas. Turpretim fiduciāros darījumos ir skaidri izteikta līdzēju īstā griba. Proti, fiduciārs darījums ir civiltiesisks darījums, ar kuru fiduciants (mantas īstais īpašnieks) nodod fiduciāram zināmas tiesības (īpašuma u.c. tiesības) vai piešķir tiesisku varu, ko fiduciārs izmanto savā vārdā, bet fiducianta interesēs. Attiecībā pret trešajām personām fiduciārs kļūst pilntiesīgs īpašnieks, tomēr no saimnieciskā viedokļa lietas joprojām piekrīt fiduciantam, kura interesēs fiduciāram jādarbojas (*sk. Balodis K. Fiduciāro darījumu vieta Latvijas privāttiesību sistēmā. Likums un tiesības, 2005, Nr.9*). Tā kā fiduciārs darbojas savā vārdā, bet fiducianta labā, fiduciārās attiecības ir radniecīgas klusajai vietniecībai. Klusais vietnieks noslēdz darījumus atvietojamās personas vietā, taču savā vārdā (*sk. Civillikuma 1516.pantu*). Fiduciārajā norunā dominē pilnvarojuma līguma elementi, bet attiecības ar trešajām personām nosakāmas pēc noteikumiem par kluso vietniecību (*sk. Civillikuma 2294. un 1516.pantu*). Apstrīdētajā spriedumā apelācijas instances tiesa nodibinājusi starp līdzējiem pastāvošās pilnvarojuma līguma un klusās vietniecības attiecības.

[2.2] Pārējie kasācijas sūdzības argumenti, tostarp par Civilprocesa likuma 190.panta otrās daļas, 193.panta piektās daļas, 432.panta piektās daļas pārkāpumu, vērsti uz pierādījumu izvērtēšanu no jauna attiecībā uz apstrīdēto darījumu noslēgšanas apstākļiem, līdzēju gribas izpauduma patiesajiem motīviem un faktiskajām darbībām.

Kā liecina apstrīdētā sprieduma motīvu daļas argumentācija, apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim vispusīgi noskaidrojusi lietas faktiskos apstākļus loģiskā kopsakarā ar līdzēju faktiskajām darbībām, patiesajiem motīviem, kā arī pušu iesniegtos pierādījumus izvērtējusi objektīvi. Lietas apstākļu konstatācija un pierādījumu izvērtēšana no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 450.panta trešo daļu nav kasācijas instances tiesas uzdevums. Līdz ar to nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai kasācijas sūdzības motīvi, kuros faktiski apstrīdēts apelācijas instances tiesas veiktais pierādījumu novērtējums. Kasācijas sūdzības iesniedzēja subjektīvs redzējums par lietā nodibinātajiem faktiem un to nozīmību strīda pareizā un taisnīgā izšķiršanā, kas atšķiras no spriedumā dotā šo pašu apstākļu novērtējuma, nerada pamatu tiesas secinājumu apšaubīšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo un 4.1daļu, 464.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma:**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.decembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.