**Tiesību normas atpakaļvērstais spēks**

Kompetence piešķirt savam spriedumam atpakaļvērstu spēku, atzīstot, ka augstāka juridiska spēka tiesību normai neatbilstošā tiesību norma nav spēkā ar kādu noteiktu brīdi pagātnē, tādējādi pārgrozot jau pastāvošās tiesiskās attiecības, ir vienīgi Satversmes tiesai. Tiesai, kas izskata civillietu, šādas kompetences nav.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada 12.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C04203511, SKC-15/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0312.C04203511.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0312.C04203511.2.S)

Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar „InterRisk Vienna Insurance Group” AAS un [pers. A] kasācijas sūdzībām par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 26.oktobra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] ar trešo personu ,,InterRisk Vienna Insurance Group” AAS par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 5., 2347., 2348., 2349. un 1635.pantu, 2010.gada 13.decembrī cēla Rīgas apgabaltiesā prasību pret [pers. B], lūdzot piedzīt no atbildētāja morālā kaitējuma atlīdzību 151 000 LVL, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2007.gada [..] februārī ap plkst. [..] [pers. B] vadīja automašīnu *BMW*[..] ar valsts reģistrācijas Nr. [..] pa [nosaukums] ielu, [..]. Pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 4., 10., 34., 384. un 113.punkta prasības, atbildētājs ar automašīnas labo priekšējo daļu notrieca [pers. A].

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada [..] maija spriedumu [pers. B] tika atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

[1.2] Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpuma un uzbraukuma gājējam rezultātā [pers. A] nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai, kā rezultātā ar Veselības un darbnespēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumu prasītāja atzīta par otrās grupas invalīdi.

[1.3] [Pers. A] (dzimusi [..] gadā) pirms ceļu satiksmes negadījuma bija sabiedriski aktīva skolniece, ar labām sekmēm un priekšzīmīgu uzvedību. Gūstot smagas traumas, prasītājai bija mazas cerības izdzīvot. Viņa ilgu laiku atradās bezsamaņas stāvoklī, bija paralizēta viena ķermeņa puse, tādēļ vēlāk sekoja ilgstošs ārstēšanās periods, bija jāmācās no jauna staigāt un runāt.

Prasītāja ir pārdzīvojusi smagu šoku un guvusi psiholoģisku traumu. Garīgās ciešanas izpaudās kā mokas, raizes, nemiers, bēdas, skumjas, emocionāls šoks, psihiskā un garīgā stāvokļa izmaiņas. Ir zaudēta pilnvērtīga dzīve un dzīvesprieks. Gūtā trauma prasītājai apgrūtinājusi zināšanu apguves procesu un samazinājusi iespējas iesaistīties skolas un ārpusskolas izklaidējošās un fiziskās aktivitātēs.

Prasītājai ir grūtības arī profesijas izvēlē, jo gūtās traumas dēļ viņa nevar strādāt jebkuru darbu tā iemesla dēļ, ka veselības stāvoklis nav atjaunojies pilnībā un neatjaunosies tādā apmērā, kādā tas bija pirms negadījuma.

Prasītāja nevar sevi piedāvāt darba tirgū kā konkurētspējīgu pretendenti, jo gūto traumu sekas ir pamanāmas arī vizuāli gan kustībās, gan runas tempā. Ir palikušas arī neizlīdzināmas rētas uz galvaskausa un kakla, kas ir būtiski jaunas sievietes vizuālajam izskatam.

[1.4] Sakarā ar apdrošināšanas gadījumu AAS „BALTIKUMS” prasītājai izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 1194,09 LVL, kas sastāv no personai nodarītiem mantiskiem zaudējumiem 686,59 LVL un nemantiskiem zaudējumiem 507,50 LVL.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 16.novembra spriedumu prasība apmierināta daļēji.

No [pers. B], pamatojoties uz Civillikuma 1635.pantu, [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 5500 LVL jeb 7825,79 EUR. No [pers. B] valsts ienākumos ir piedzīta valsts nodeva 258 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,54 LVL.

[3] Apelācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniedza [pers. A], uzskatot, ka tiesas piedzītā morālā kaitējuma atlīdzība ir nepamatoti zema.

Pirmās instances spriedumu pārsūdzēja arī atbildētājs [pers. B], kurš apelācijas sūdzībā norādīja, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 15.panta otro daļu, neņemot vērā minētā likuma 18.pantu, kas noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kuri radušies trešajai personai. Tādējādi tikai tad, ja pieprasītā summa pārsniedz apdrošināšanas limitu, kas nav konstatējams šajā gadījumā, trešā persona tiesīga vērsties ar prasījumu pret vainīgo personu.

[4] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 26.oktobra spriedumu [pers. A] prasība noraidīta pilnīgi. Spriedumā norādi šādi motīvi.

[4.1] Lietā nav strīda par to, ka 2007.gada [..] februārī notika ceļu satiksmes negadījums, kurā [pers. B] vadītā automašīna *BMW*[..] ar valsts reģistrācijas Nr. [..], braucot pa [nosaukums] ielu, [..], notrieca gājēju [pers. A], kura negadījuma rezultātā guva smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada [..] maija spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

[4.2] AAS „BALTIKUMS” sakarā ar apdrošināšanas gadījumu ir pārskaitījusi [pers. A] materiālo kompensāciju 722,11 EUR (507,50 LVL) par nodarīto morālo kaitējumu, tomēr vēlāk [pers. A] cēlusi prasību par morālā kaitējuma atlīdzināšanu no negadījumā vainojamā transportlīdzekļa vadītāja [pers. B].

[4.3] Lietā nav strīda par to, ka satiksmes negadījuma rezultātā [pers. A] ir nodarīts morālais kaitējums, un pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka prasītājai morālais kaitējums ir prezumējams un tas nav jāpierāda, jo konkrētajā gadījumā ir noticis noziedzīgs nodarījums pret personas veselību, ko apliecina lietai pievienotais Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada [..] maija spriedums. Šis fakts apelācijas sūdzībās nav apstrīdēts.

[4.4] Transportlīdzekļa vadītāja atbildība ir noteikta Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrajā daļā, kas noteic, ka par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs. Savukārt minētā panta piektajā daļā noteikts, ka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas gadījumā trešajai personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulē atsevišķs likums par civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

Satiksmes negadījuma brīdī 2007.gada [..] februārī bija spēkā 2004.gada 27.aprīļa OCTA likums, kura mērķis atbilstoši šā likuma 2.pantam ir aizsargāt ceļu satiksmes negadījumos cietušo trešo personu intereses un reglamentēt tiesiskās attiecības starp transportlīdzekļu īpašniekiem, tiesīgajiem lietotājiem un apdrošinātājiem sakarā ar transportlīdzekļu īpašnieku un tiesīgo lietotāju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

[4.5] Lietā nav strīda par to, ka [pers. B] bija apdrošinājis AAS „BALTIKUMS” savu civiltiesisko atbildību par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai. Tāpat nav strīda par to, ka 2007.gada [..] februārī notika ceļu satiksmes negadījums, t.i., konstatējams apdrošināšanas gadījums, kuram iestājoties, paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa.

Saskaņā ar OCTA likuma 15.panta pirmo daļu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) sedz zaudējumus, nepārsniedzot noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, kas par personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu noteikts līdz 250 000 LVL katrai cietušajai personai.

No minētās tiesību normas izriet, ka atbildīgajam transportlīdzekļa vadītājam iestājas civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā cietušajam nodarīto nemantisko kaitējumu, bet to atlīdzina apdrošinātājs apdrošināšanas līgumā noteiktā limita ietvaros.

[4.6] Apdrošinot savu civiltiesisko atbildību, personai ir tiesības rēķināties, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā zaudējumus likumā noteiktā limita ietvaros cietušajai personai atlīdzinās apdrošinātājs, tādējādi transportlīdzekļa īpašnieks būs pasargāts no izmaksām, kas varētu rasties ceļu satiksmes negadījuma rezultātā. Pretējā gadījumā zustu jēga transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātajai apdrošināšanai.

Apdrošināšanas gadījuma konstatēšana izslēdz iespēju satiksmes negadījumā cietušajai personai celt prasību pret negadījumā vainīgo transportlīdzekļa vadītāju par nodarītā morālā kaitējuma atlīdzināšanu apdrošināšanas limita ietvaros, jo prasījums minētā limita ietvaros ir izvirzāms pret apdrošinātāju, ar kuru ir noslēgts OCTA līgums.

Uz šādu kārtību norāda arī OCTA likuma 15.panta otrā daļa, kas noteic, ka zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

[4.7] Prasītāja lūdz atlīdzināt viņai morālo kaitējumu 214 853,64 EUR apmērā, bet apdrošinātāja – AAS „BALTIKUMS” – ir izmaksājusi tikai 722,11 EUR.

Civillietu tiesu palāta atzīst, ka [pers. A] nodarītais morālais kaitējums ir jāatlīdzina apdrošinātājam OCTA likumā noteiktajā kārtībā, jo:1) ir iestājies apdrošināšanas gadījums, 2) prasītā morālā kaitējuma atlīdzības summa nepārsniedz likumā noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, kas uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi bija noteikts 250 000 LVL jeb 355 717,95 EUR. Līdz ar to nav iestājies OCTA likuma 15.panta otrajā daļā noteiktais gadījums, kas pieļauj cietušā vēršanos pret atbildīgo transportlīdzekļa vadītāju.

[4.8] Ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija spēkā Ministru kabineta 2005.gada 17.maija noteikumi Nr. 331 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemantiskajiem zaudējumiem” (turpmāk arī Ministru kabineta noteikumi Nr. 331), kas bija izdoti saskaņā ar OCTA likuma 19.panta trešo daļu, un noteica apdrošināšanas atlīdzības apmēru un tā aprēķināšanas kārtību.

Ar Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumu lietā Nr. 214-06-03 Ministru kabineta 2005.gada 17.maija noteikumu Nr. 331 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” 3., 5.5. un 10.punkts atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktam.

Satversmes tiesa minētajā spriedumā norādījusi, ka saskaņā ar OCTA likuma 15.pantu likumdevējs ir nepārprotami noteicis apdrošinātāja atbildības limitus pēc apdrošināšanas gadījuma iestāšanās, kurus Ministru kabinets nedrīkst pārkāpt, reglamentējot apdrošināšanas atlīdzības apmēru un tā aprēķināšanas kārtību. Izpildvara nedrīkstētu īstenot tai likumdevēja doto pilnvarojumu pretēji OCTA likuma normām, kurās likumdevējam bija jātransponē Eiropas Savienības direktīvu (Direktīvas 72/166/EEK, Direktīvas 84/5/EEK un Direktīvas 90/232/EEK) prasības. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3. un 10.punktā paredzētie apdrošināšanas atlīdzības apmēri par cietušajai personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem ir ievērojami mazāki.

[4.9] Pēc iepriekš minētā Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra sprieduma taisīšanas ir izveidojusies tiesu prakse apdrošināšanas atlīdzības piedziņas jautājumos sakarā ar ceļu satiksmes negadījumā nodarīto morālo kaitējumu (sk. *Augstākās tiesas* *2015.gada 25.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-1/2015, 2015.gada 5.marta spriedumu lietā Nr. SKC-250/2015)*. Augstākā tiesa vairākos nolēmumos atzinusi, ka Ministru kabineta noteiktais apdrošināšanas atlīdzības apmērs ir nesamērīgi zems un neatbilst OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam apdrošinātāja atbildības limitam. Augstākās tiesas 2015.gada 25.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-1/2015 izteikta atziņa, ka katra dalībvalsts var noteikt attiecīgus kritērijus civiltiesiskās atbildības apmēra noteikšanai par ceļu satiksmes negadījumos cietušajām personām nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem, tomēr šiem kritērijiem jābūt tādiem, lai tie nesamērīgi nesamazinātu cietušo tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu, proti, apdrošinātāja atbildības ierobežojums nevar būt mazāks par Eiropas Savienības direktīvās norādīto summu

[4.10] Ievērojot, ka nosakot ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai izmaksājamo apdrošināšanas atlīdzību, ir konstatējama pretruna starp OCTA likuma 15.panta pirmo daļu un uz šī likuma pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr. 331, tādēļ, pamatojoties uz Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sesto daļu, ir piemērojama augstāka spēka normatīvajā aktā – OCTA likumā – noteiktā kārtība un limiti.

[5] AAS „BALTIKUMS”, kas 1998.gada 31.martā Uzņēmumu reģistrā bija reģistrēta ar Nr. 40003387032, nosaukums 2015.gada 8.decembrī mainīts uz „Baltikums Vienna Insurance Group” AAS, bet 2017.gada 21.martā – uz „InterRisk Vienna Insurance Group” AAS.

2017.gada 27.decembrī „InterRisk Vienna Insurance Group” AAS reorganizēta, pievienojot iegūstošajai sabiedrībai AAS „BTA Baltic Insurance Company”, reģistrācijas Nr. 40103840140.

[6] Par apelācijas instances tiesas 2016.gada 26.oktobra spriedumu ,,InterRisk Vienna Insurance Group” AAS iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Lietas apstākļi un tiem attiecināmās tiesību normas.

[6.1.1] Trešā persona – apdrošinātāja ir persona, kas saistībā ar notikušo negadījumu nekādu prettiesisko rīcību nav pieļāvusi (apdrošinātājs nav negadījuma izraisītājs). Apdrošinātājas saistībām ir līgumisks raksturs, un labā ticībā noslēgtais apdrošināšanas līgums atbilstoši tā dalībnieku gribai nosaka katra dalībnieka tiesības un pienākumus.

[6.1.2] Apdrošinātāja, slēdzot transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu (turpmāk apdrošināšanas līgums), ievēroja līguma slēgšanas brīdī spēkā esošās tiesību normas, tai skaitā 2005.gada Ministru kabineta noteikumos Nr. 331 paredzētās, kuras arī tiesa vairākus gadus pēc pieņemšanas uzskatīja par leģitīmām un spēkā esošām.

[6.1.3] Slēdzot apdrošināšanas līgumu, apdrošinātāja, no vienas puses, ir apsolījusi apdrošinātajam transportlīdzekļa īpašniekam sniegt noteiktus pakalpojumus, bet, no otras puses, ir pieprasījusi samaksāt šiem pakalpojumiem atbilstošu apdrošināšanas prēmiju; tieši šo līdzsvaru starp apdrošinātājas saņemtajiem prēmijas maksājumiem (atlīdzība par pakalpojumiem) un apdrošinātājas apdrošināšanas atlīdzības maksāšanas pienākumu, kas veido pakalpojumu, par kuru iepriekš saņemta atlīdzība, demokrātiskā valstī īpaši aizsargā.

[6.1.4] Savukārt apdrošināšanas atlīdzības maksāšanas pienākuma saturu noteica likumdevējs un Ministru kabinets, pamatojoties uz likumdevēja deleģējumu noteikt maksājamas nemateriālo zaudējumu apdrošināšanas atlīdzības apmēru.

[6.1.5] Apelācijas instances tiesa uzskata, ka noslēgtā apdrošināšanas līguma saturs patvaļīgi grozāms tā, ka kaitējuma nodarītājs – atbildētājs – ir atbrīvojams no civiltiesiskās atbildības par zaudējumu atlīdzināšanu arī tajā daļā, kurā viņš šo atbildību nebija apdrošinājis un arī nebija par to maksājis, tādējādi apdrošinātājas saistības bez jebkādas atlīdzības tiek palielinātas, pārkāpjot tiesiskās paļāvības principu un apdrošinātājas (komersanta) tiesības uz īpašumu.

Arī Eiropas Savienības Tiesa (EST), kuras nolēmumi Latvijas tiesām ir jāievēro, vairākkārt ir secinājusi, ka apdrošināšanas darījumu raksturo apdrošinātāja pienākums, iepriekš iekasējot prēmiju, apdrošinātajai personai, ja ir iestājies apdrošināšanas gadījums, sniegt pakalpojumus, par kuriem ir panākta vienošanās, noslēdzot līgumu (*EST sprieduma C*-*349/96 17.punkts, C*-*240/99 37.punkts un tieši par sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu lietā C-556/13 28.punkts*).

[6.1.6] Tādējādi uz lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem ir attiecināmas sekojošas tiesību normas: 1) OCTA likuma 15.panta otrā daļa un 19.pants; 2) Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3.1.punkts, kurš tostarp veido noslēgtā apdrošināšanas līguma saturu; 3) Civillikuma 1635. un 2347.pants; 4) Ceļu satiksmes likuma 44.pants par transportlīdzekļa īpašnieka (tiesīga lietotāja) – kaitējuma nodarītāja (ne apdrošinātāja) civiltiesisko atbildību par deliktu un šīs personas pienākumu nodrošināt kaitējuma atlīdzinājumu daļā, kurā tas nebija apdrošināts.

[6.1.7] Zaudējumus, kas netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu, atlīdzina persona, kas ir civiltiesiski atbildīga par šiem zaudējumiem saskaņā ar vispārējo regulējumu civiltiesībās (minētā likuma 15.panta otrā daļa). Savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3.1.punkts, kas ir attiecināms uz šīs lietas faktiskajiem apstākļiem, ar Satversmes tiesas spriedumu Nr. 2014-06-03 nav atzīts par spēkā neesošu ar atpakaļvērstu spēku. Paplašināti tulkot Satversmes tiesas spriedumu nedrīkst ne attiecībā uz personām, uz kurām ir attiecināms tiesību normas neesamības atpakaļvērsts spēks, ne arī attiecībā uz tiesību normu klāstu, kuras zaudē spēku ar Satversmes tiesas spriedumu. Pretējā gadījumā tiktu pārkāpta Satversmes tiesas ekskluzīva kompetence.

[6.2] Tiesiskā paļāvība un tiesības uz īpašumu.

[6.2.1] Ir vispārēji atzīts Eiropas Cilvēktiesību tiesas (ECT) judikatūrā, ka īpašuma tiesības ietver arī līgumu tiesības ar ekonomisku vērtību, ko savos nolēmumos atzīst arī Satversmes tiesa. Apdrošinātājas tiesības veikt līgumā paredzētos maksājumus, nepārsniedzot līgumā noteiktos apmērus, ir uzskatāmas par īpašuma tiesību objektu Satversmes 105.panta izpratnē.

[6.2.2] Apdrošinātājai, slēdzot apdrošināšanas līgumus atbilstoši tiesiskajam regulējumam līguma slēgšanas brīdī, bija izveidojusies aizsargājama tiesiskā paļāvība, ka tā maksās tikai tās summas, kuras ir ierēķinātas saņemtajā apdrošināšanas prēmijā.

[6.2.3] Satversmes tiesas praksē ir nostiprināta atziņa, ka no Satversmes 1.pantā ietvertā demokrātiskās republikas jēdziena izriet valsts pienākums savā darbībā ievērot tiesiskas valsts pamatprincipus, tostarp tiesiskās paļāvības principu un tiesiskās noteiktības principu. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tiesiskās noteiktības princips pēc būtības tiek aptverts ar tiesiskās paļāvības principu tā plašākā izpratnē. Tādēļ izskatāmajā lietā jāvērtē trešās personas pamattiesību ierobežojuma atbilstība tiesiskās paļāvības principam tā plašākajā izpratnē.

[6.2.4] Trešā persona uzskata, ka vispār nav saskatāms tiesiskais pamatojums pārkāpt (ierobežot) tās tiesības uz īpašumu un tiesiskās paļāvības principu situācijā, kurā zaudējumu piedziņa neapdrošinātajā daļā ir tikpat vienkārši izdarāma no personas, kas ir atbildīga par šiem zaudējumiem, pamatojoties uz vispārējo regulējumu civiltiesībās. Nav un nevar būt nodefinēts tāds virsmērķis saistībā ar sabiedrības interesēm, kas ļautu pārkāpt vienas privātpersonas (apdrošinātājas) pamattiesības par labu citai personai, turklāt atbrīvojot transportlīdzekļa īpašnieku (tiesīgo lietotāju) no civiltiesībās noteiktā pienākumu atlīdzināt nodarītos zaudējumus daļā, kurā atbildība par šiem zaudējumiem nebija apdrošināta.

[6.3] Direktīvu piemērošana un tiesību normu interpretācijas robežas saskaņā ar direktīvām.

[6.3.1] Apelācijas instances tiesas atsauce uz ES tiesībām (direktīvām) ir kļūdaina. Eiropas Savienības Tiesa savos spriedumos vairākkārt ir norādījusi, ka pat skaidra, precīza un beznosacījuma direktīvas norma, kuras mērķis ir privātpersonām piešķirt tiesības vai noteikt pienākumus, nav piemērojama pati par sevi strīdā starp privātpersonām (sk. *spriedumu lietā Pfeiffer u.c. 109.punktu*).

Minētā tiesa ar obligātu spēku dalībvalstīs ir atzinusi sekojošos direktīvu normu piemērošanas pamatprincipus: 1) valsts tiesas pienākums piemērojamo valsts tiesību normu interpretācijā un piemērošanā atsaukties uz direktīvas saturu nevar būt pamats, lai valsts tiesības interpretētu *contra legem*; 2) valsts tiesas pienākuma – interpretējot un piemērojot valsts tiesību normas, ņemt vērā direktīvā noteikto – robežas ir rodamas vispārējos tiesību principos, tostarp tiesiskās noteiktības principā un atpakaļejoša spēka nepieļaujamības principā.

[6.3.2] Trešās personas pārstāve ir saņēmusi Eiropas Komisijas vēstuli par direktīvu piemērojamību un atbildību (kopija pievienota kasācijas sūdzībai), kurā sniegts skaidrojums, ka apdrošinātāji nevar būt atbildīgi par direktīvu nepareizu pārņemšanu nacionālajās tiesībās un ka direktīvām nav horizontālās piemērojamības strīdā starp privātpersonām.

[6.4] Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. 2014-06-03 attiecināmība uz lietas faktiskajiem apstākļiem.

[6.4.1] Satversmes tiesas spriedums lietā Nr. 2014-06-03 jāinterpretē atbilstoši Satversmes 1., 92. un 105.pantam, tas ir tā, lai šā sprieduma interpretācija nerādītu konstitucionālo tiesību un vispārējo tiesību principu pārkāpumu, radot negatīvas sekas privātpersonai - arī apdrošinātājai, kura darbojas labā ticībā un nav pieļāvusi prettiesisku rīcību.

[6.4.2] Saistībā ar minētā Satversmes tiesas sprieduma interpretāciju neskaidrības nevar rasties, jo Satversmes tiesas likuma 32.pants nosaka, no kura brīža ir piemērojama tiesību normas spēkā neesamība, ja šī norma neatbilst augstākā spēka tiesību normai. Minētais regulējums ir imperatīvs, ko nav ievērojusi apelācijas instances tiesa. Šāda rīcība novestu pie secinājuma, ka Satversmes tiesas likuma 32.panta regulējums vispār nekad nav jāpiemēro, ļaujot spēkā neesamību noteikt ar atpakaļvērstu spēku attiecībā uz visām personām, vadoties tikai pēc Satversmes tiesas atziņas par kādas tiesību normas neatbilstību Satversmei.

[6.4.3] Apelācijas tiesas secinājums, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 331 nav jāpiemēro attiecībā uz visām personām, sākot ar noteikumu pieņemšanas brīdi, nepārprotami nonāk pretrunā Satversmes tiesas sprieduma saturu, kā arī Satversmes tiesas likuma 32.pantu.

Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas 6.punktā noteikts, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3.punkts, 5.5.apakšpunkts un 10.punkts spēku zaudē ar atpakaļvērstu spēku (ar 2007.gada 11.oktobri) attiecībā tikai uz vienu personu – SIA „Autofavorīts”. Uz prasītāju, atbildētāju un trešo personu šajā lietā tas nav attiecināms.

Kaitējums prasītajai nodarīts ceļu satiksmes negadījumā 2007.gada 7.februārī, turklāt ir apšaubāms, ka Ministru kabineta nepareizas rīcības rezultātā radušās cietušo grūtības saņemt morālā kaitējuma atlīdzinājumu var risināt uz citas privātpersonas – apdrošinātājas – rēķina.

[6.4.4] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2004.gada 30.marta spriedumā lietā Nr. SKA-5/2004 noteikts, ka, pastāvot kolīzijai starp tiesiskuma principu un likuma varas principu jeb likuma ievērošanas principu, prioritāte piešķirama likuma ievērošanas principam. Tādējādi ņemot vērā, ka šajā spriedumā runa ir par valsts saistībām, nav nekāda tiesiskā pamatojuma izvirzīt augstākas prasības privātpersonai – apdrošinātājai. Turklāt OCTA likuma 15.panta otrā daļa jāinterpretē atbilstoši tās gramatiskai jēgai, proti, likumdevējs skaidri ir paredzējis, ka ir iespējama situācija, kad zaudējumi cietušajam ir nodarīti, bet tie nebija apdrošināti, kas cietušajam dod pamatu prasīt šo zaudējumu atlīdzināšanu no zaudējumu nodarītāja.

[6.5] [pers. A] prasība pret apdrošinātāju jau tika izskatīta civillietā Nr. C04219310. Šajā lietā prasītāja lūdza piedzīt apdrošināšanas atlīdzību par morālo kaitējumu, atlīdzinot šo kaitējumu pilnā apmērā saistībā ar miesas bojājumiem, kas viņai nodarīti 2007.gada 8.februārī izraisītājā ceļu satiksmes negadījumā. Tomēr prasītāja minētājā lietā atteicās no prasības, tādēļ, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, ar tiesas 2010.gada 29.maija lēmumu tiesvedība lietā tika izbeigta. Minētais lēmums stājies spēkā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 225.pantu atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Pat pieņemot (kaut arī trešā persona to neuzskata par pamatotu pieeju), ka prasītāja varētu iesniegt pieteikumu pārskatīt civillietā Nr. C04219310 pieņemto lēmumu, jo lietas izspriešanā piemērotās tiesību normas atzītas par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai (Civilprocesa likuma 479.panta 5.punkts), ir nokavēts Civilprocesa likuma 478.panta otrajā daļā noteiktais triju mēnešu termiņš no dienas, kad konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu lietas jaunai izskatīšanai. Līdz ar to tiesa, norādot, ka šāda prasība vēl joprojām ir iespējama, pieļauj būtisku kļūdu Civilprocesa likuma normu interpretācijā un piemērošanā. Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, jo tas ne tikai noliedz trešās personas Satversmē garantētas tiesības, bet arī liedz prasītājai saņemt atbilstošu atbildētāja nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu.

[7] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza arī [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prasītāja uzskata, ka Civillietu tiesu palātas atziņas par civiltiesiski atbildīgās personas un tās apdrošinātāja atbildības nošķiršanu kopumā atbilst Eiropas Savienības Tiesas atziņām, taču prasība pret ceļu satiksmes negadījumā vainojamo personu konkrētajā gadījumā noraidīta nepamatoti.

Kasācijas sūdzībā izteikti argumenti, kas faktiski ir analogi trešās personas kasācijas sūdzībā norādītajiem. Papildus uzsvērts, ka prasība nav celta par nesamaksāto apdrošināšanas atlīdzību, bet gan par kaitējuma atlīdzības piedziņu no vainīgās personas, pamatojoties uz Civillikuma 1635.pantu.

Prasītājas ieskatā tiesa nepareizi piemērojusi Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sesto daļu, kas iekļaujas kopējā tiesību normu sistēmā un ir iztulkojama kontekstā ar citām tiesību normām. Latvijas Republikas Satversme un Satversmes tiesas likums piešķir Satversmes tiesai ekskluzīvu kompetenci izskatīt lietas par likumu un normatīvo aktu atbilstību Satversmei, kā arī citas ar likumu tās kompetencē nodotās lietas.

Atšķirībā no administratīvā procesa (Administratīvā procesa likuma 104.pants) civilprocesu un kriminālprocesu reglamentējošo likumu normas nepiešķir tiesai tiesības nepiemērot spēkā esošu tiesību normu, ja tā neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai, bet gan paredz tiesības vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 26.oktobra spriedums ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8.1] Senāts konstatē, ka [pers. A] lūgusi piedzīt no [pers. B] kompensāciju 151 000 LVL par viņai nodarīto morālo kaitējumu, pamatojoties uz Civillikuma 1635.pantu, kas noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot (panta pirmā daļa). Ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas (panta otrā daļa).

Apelācijas instances tiesa, nenoliedzot, ka cietušajai personai, pamatojoties uz Civillikuma 1635.pantu, ir tiesības celt prasību tiesā pret transportlīdzekļa vadītāju par nodarītā morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, prasību tomēr noraidījusi, atzīstot, ka konkrētajā gadījumā nav iestājušies OCTA likuma 15.panta otrajā daļā minētie apstākļi, kas pieļauj cietušās personas vēršanos pret atbildīgo transportlīdzekļa vadītāju.

Tiesas ieskatā, pieprasītā atlīdzība par morālo kaitējumu nepārsniedz OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto apdrošināšanas limitu – 250 000 LVL katrai cietušajai personai, tādēļ atlīdzība piedzenama no apdrošinātāja.

Tiesa, noraidot prasību, spriedumā atsaukusies uz Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sesto daļu, Augstākās tiesas 2015.gada 25.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-1/2015, 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr. SKC-250/2015, kā arī Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumā lietā Nr.2014-06-03 paustajām atziņām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances spriedums taisīts, nepareizi piemērojot materiālo tiesību normas, kā arī pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[8.2] Apelācijas instances tiesa nav atzinusi, ka zemākas instances tiesas spriedumā, ar kuru prasība daļēji apmierināta, ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un nav pievienojusies zemākas instances tiesas sprieduma argumentācijai (Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa), tādēļ apelācijas instances spriedums bija taisāms Civilprocesa likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to motīvu daļā saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu bija jānorāda lietā konstatētie fakti, pierādījumi, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumenti, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Tāpat bija jānorāda konstatēto lietas apstākļu juridiskais novērtējums.

Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu. Tātad tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem (sk.*Augstākās tiesas 2018.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-7/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0219.C15291810.1.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0219.C15291810.1.S%29) *8.punktu, 2018.gada 29.marta sprieduma lietā Nr. SKC-43/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0329.C29590813.1.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0329.C29590813.1.S%29) *7.2.punktu*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst minētajām prasībām, jo no sprieduma nav redzams, kā tiesa, noskaidrojot lietas apstākļus un tiem piemērojamās tiesību normas, nonākusi pie secinājuma, ka prasītāja joprojām ir tiesīga vērsties pie apdrošinātāja, lai saņemtu papildu apdrošināšanas atlīdzību, kas pārsniedz viņai saskaņā ar likumu jau izmaksāto, un kā tiesiskās sekas, kas iestājušās pēc Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra sprieduma, ir attiecināmas uz lietā iesaistītajām personām, izšķirot šo strīdu.

[8.3] Ievērojot Civillikuma 3.pantā noteikto (*Katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības*), izšķirot strīdu, piemērojami likumi, kas regulē starp prasītāju un atbildētāju izveidojušās tiesiskās attiecības un no tām izrietošās sekas un kas bija spēkā iepriekš minētajā periodā.

Lai gan pārbaudāmajā spriedumā tiesa pamatoti atsaukusies uz Civillikuma 3.pantu, kā arī norādījusi uz tām tiesību normām, kas bija spēkā un regulēja tiesiskās attiecības starp cietušo personu un transportlīdzekļa vadītāju, kā arī starp apdrošināšanas līguma dalībniekiem, tomēr pušu tiesiskās attiecības pēc šīm normām nav apspriedusi, kas, Senāta ieskatā, konkrētā strīda izšķiršanā nav pareizi.

[8.4] Tiesa konstatējusi un lietā par to neapstāv strīds, ka 2007.gada 8.februārī ceļu satiksmes negadījuma, kura rezultātā [pers. A] tika nodarīti smagi miesas bojājumi, izraisīšanā vainojams transportlīdzekļa vadītājs [pers. B], kurš atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrajai daļai atbild par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarītajiem zaudējumiem.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta piekto daļu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas gadījumā (atbildētāja kā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS „BALTIKUMS”) trešajai personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulē atsevišķs likums par civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, proti, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) likums, kas stājās spēkā 2004.gada 1.maijā.

Tātad nav apšaubāms, ka, lai apmierinātu zaudējumu atlīdzināšanas prasību pret [pers. B], kurš savu civiltiesisko atbildību bija apdrošinājis, tiesai ir jānoskaidro, vai šādai prasībai ir tiesisks pamats, jo OCTA likumā noteiktajā kārtībā un apjomā zaudējumus cietušajai personai vispirms atlīdzina apdrošinātājs, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību.

[8.5] Saskaņā ar [OCTA likuma](https://likumi.lv/ta/id/87547-sauszemes-transportlidzeklu-ipasnieku-civiltiesiskas-atbildibas-obligatas-apdrosinasanas-likums) 15.panta pirmo daļu (likuma redakcijā uz 2007.gada 8.februāri), iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) sedz zaudējumus, nepārsniedzot noteikto apdrošinātāja atbildības limitu: 1) personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanai – līdz 250 000 LVL katrai cietušajai personai; 2) mantai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanai – līdz 70 000 LVL neatkarīgi no trešo personu skaita.

Savukārt minētā likuma 19.panta „Personai nodarītie zaudējumi” trešajā daļā noteikts, ka apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem materiālajiem un nemateriālajiem zaudējumiem nosaka Ministru kabinets.

2005.gada 21.maijā stājās spēkā saskaņā ar [OCTA likuma](https://likumi.lv/ta/id/87547-sauszemes-transportlidzeklu-ipasnieku-civiltiesiskas-atbildibas-obligatas-apdrosinasanas-likums) [19.panta](https://likumi.lv/ta/id/87547-sauszemes-transportlidzeklu-ipasnieku-civiltiesiskas-atbildibas-obligatas-apdrosinasanas-likums#p19) trešo daļu pieņemtie Ministru kabineta noteikumi Nr. 331 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemantiskajiem zaudējumiem”, kas noteica apdrošināšanas atlīdzības apmēru un tā aprēķināšanas kārtību.

Tātad, nosakot personai nodarīto zaudējumu un apdrošināšanas atlīdzības apmēru, ko cietušajai personai izmaksāja apdrošinātājs, tika piemērots OCTA likuma 19.pants un Ministru kabineta noteikumi Nr. 331. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3.punktam apdrošināšanas atlīdzības apmērs par cietušās personas sāpēm un garīgām ciešanām cietušās personas fiziskas traumas dēļ ir no 20 līdz 400 LVL (noteikumu redakcijā uz 2007.gada 8.februāri).

Saskaņā ar šo noteikumu 3.1.punktu apdrošināšanas atlīdzību cietušajai personai, ja tai ir smagi miesas bojājumi (kā tas ir konkrētajā gadījumā), izmaksā no 250 līdz 400 LVL. Apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs atlīdzina maksimālo izmaksājamo apdrošināšanas atlīdzības summu, kāda noteikta konkrētajai miesas bojājumu pakāpei, ja tiesu medicīnas eksperta atzinumā konstatētie miesas bojājumi norādīti kā politrauma (vienlaikus vairāku ķermeņa anatomisko apvidu bojājumi).

Apdrošināšanas atlīdzības kopējais apmērs atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 10.punktam bija noteikts līdz 1000 LVL katrai ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai, ja tiek atlīdzināti visi šo noteikumu [3.](https://likumi.lv/ta/id/108625#p3), [6.](https://likumi.lv/ta/id/108625#p6), [7.](https://likumi.lv/ta/id/108625#p7) un [8.punktā](https://likumi.lv/ta/id/108625#p8) minētie zaudējumi.

[8.6] No lietas materiāliem redzams, ka, ievērojot iepriekš minētā tiesiskā regulējuma prasības par kārtību, kādā izmaksājama apdrošināšanas atlīdzība, kā arī ar Ministru kabineta noteikumos Nr. 331 noteikto izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības apmēru, pamatojoties uz starp [pers. B] un AAS „BALTIKUMS” noslēgtā apdrošināšanas līguma noteikumiem, apdrošinātāja pēc ceļu satiksmes negadījuma ir izmaksājusi smagos miesas bojājumus guvušajai [pers. A] apdrošināšanas atlīdzību, tostarp, 507,50 LVL jeb 722,11 EUR par cietušās sāpēm un garīgajām ciešanām.

[8.7] OCTA likuma 15.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ievērojot, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3.1.punktā noteiktajā maksimālajā apmērā [pers. A] bija saņēmusi apdrošināšanas atlīdzību, viņa cēlusi prasību tiesā pret [pers. B], lūdzot piedzīt no viņa zaudējumus par nodarīto kaitējumu saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, kas atbilst OCTA likuma 15.panta otrajai daļai.

Līdz ar to, lai šādos apstākļos liegtu cietušajai personai iespēju saņemt zaudējumu atlīdzību no atbildētāja par nodarīto morālo kaitējumu, būtu jākonstatē, ka civiltiesiskās attiecības starp apdrošināšanas līguma slēdzējiem nav apspriežamas pēc likumiem, kas bija spēkā tad, kad šīs attiecības radušās, kā to nosaka Civillikuma 3.pants, vai jānonāk pie secinājuma, ka strīdā piemērojamās tiesību normas, pamatojoties uz Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumu (uz ko atsaucas tiesa), ir zaudējušas savu spēku no to pieņemšanas brīža vai vismaz no brīža, kad tika nodibinātas tiesiskās attiecības starp atbildētāju un trešo personu, t.i., ar atpakaļvērstu spēku. Senāta ieskatā, konkrētajā lietā ir piemērojams Civillikuma 3.pants un nav pamata izdarīt secinājumu par Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra sprieduma atpakaļvērsto spēku.

[8.8] Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 32.panta trešajai daļai tiesību norma, ko Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiskā spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas, ja Satversmes tiesa nav noteikusi citādi. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 31.panta 11.punktu Satversmes tiesa var spriedumā norādīt brīdi, ar kuru zaudē spēku apstrīdētā tiesību norma (akts), kas atzīta par neatbilstošu augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

Noraidot prasību pret [pers. B] un atsaucoties uz Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumā paustajām atziņām, apelācijas instances tiesa šīs atziņas nav analizējusi kontekstā ar Satversmes tiesas sprieduma secinājumu un nolēmumu daļu, kas šajā gadījumā ir īpaši svarīgi, jo savā spriedumā Satversmes tiesa vērtēja, cita starpā, arī to tiesību normu atbilstību augstāka spēka tiesību normām, kas tika piemērotas, aprēķinot prasītājai izmaksājamo apdrošināšanas atlīdzību par smagiem miesas bojājumiem.

Turklāt apstrīdētās normas jau bija zaudējušas spēku pirms Satversmes tiesas sprieduma taisīšanas – 2014.gada 11.jūlijā, kad stājās spēkā Ministru kabineta noteikumi Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem”, kas izdoti saskaņā OCTA likuma [19.panta](https://likumi.lv/ta/id/87547-sauszemes-transportlidzeklu-ipasnieku-civiltiesiskas-atbildibas-obligatas-apdrosinasanas-likums#p19) trešo daļu. Tādēļ tiesa spriedumā pēc būtības vērtēja, vai pastāv apstākļi, kas ļautu Satversmes tiesas spriedumam piešķirt atpakaļvērstu spēku.

Satversmes tiesas judikatūrā ir atzīts, ka, nosakot brīdi, ar kuru apstrīdētā norma zaudē spēku, Satversmes tiesai jāizvērtē arī tas, vai konkrētajā lietā iesaistītās personas pamattiesību aizsardzībai ir nepieciešama apstrīdētās normas atzīšana par spēku zaudējušu ar atpakaļvērstu spēku un vai pastāv kādi apsvērumi, atbilstoši kuriem apstrīdētā norma būtu jāatzīst par spēkā neesošu ar atpakaļvērstu spēku tikai attiecībā uz konkrētām personām (sk. *Satversmes tiesas 2012. gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-19-01 20.punktu*).

Personām, uz ko ir attiecināms Satversmes tiesas spriedumā noteiktais atpakaļvērsts spēks, ir jābūt skaidri noteiktām (sk. *Rodiņa A., Spale A. Satversmes 85.pants. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VI nodaļa. Tiesa. VII nodaļa. Valsts kontrole. Latvijas Vēstnesis, 2013, 140.lpp.*).

[8.9] Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra sprieduma 25.punktā secināts (minētie secinājumi atbilst sprieduma nolēmumu daļai), ka, lai nodrošinātu konstitucionālās sūdzības iesniedzējas SIA „Autofavorīts” tiesību aizsardzību un dotu tai iespēju iesniegt pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3.punkts, 5.5.apakšpunkts un 10.punkts attiecībā uz SIA „Autofavorīts” atzīstams par spēku zaudējušu no aizskāruma rašanās brīža. Tāpēc apstrīdētās normas attiecībā uz SIA „Autofavorīts” zaudē spēku no 2007.gada 11.oktobra.

Savukārt, lai aizsargātu to personu pamattiesības, kuru prasības par OCTA apdrošināšanas atlīdzības apmēru tiek izskatītas vispārējās jurisdikcijas tiesā (ar pieteikumu Satversmes tiesā vērsās Augstākā tiesa) un kurām piemērojams Noteikumu Nr. 331 3.2.apakšpunkts un 7.punkts, šīs normas atzīstamas par spēkā neesošām no to spēkā stāšanās brīža, proti, 2005.gada 21.maija. Tādējādi vispārējās jurisdikcijas tiesām būs iespējams noteikt šīm personām izmaksājamo apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši OCTA likuma un ES direktīvu prasībām.

No iepriekš minētā izriet, ka Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedums lietā Nr. 2014-06-03 Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 3.1.apakšpunkta, kas noteica apdrošinātāja atbildības ierobežojumu smagu miesas bojājumu gadījumā, atzīšanai par spēkā neesošu nav piešķīris atpakaļvērstu spēku attiecībā uz izskatāmās lietas dalībniekiem.

Senāts norāda, ka vienīgi Satversmes tiesai ir kompetence piešķirt savam spriedumam atpakaļvērstu spēku, atzīstot, ka augstākā juridiska spēka tiesību normai neatbilstošā tiesību norma nav spēkā ar kādu noteiktu brīdi pagātnē, tādējādi pārgrozot jau pastāvošās tiesiskās attiecības. Tiesai, kas izskata civillietu, šādas kompetences nav. Pretējs secinājums neizriet arī no Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas, kura iztulkojama saskanīgi ar Satversmes tiesas kompetenci noteicošo normatīvo regulējumu un ievērojot likumdevēja noteikto kārtību, kādā izlemjams jautājums par normas faktisku nepiemērošanu.

Satversmes tiesa ir tā, kas apsver, kādā veidā apstrīdētas normas zaudē spēku un kā pēc iespējas labāk nodrošināt sprieduma izpildi. Tas var ietvert gan antikonstitucionālas normas darbības pagarināšanu, gan atšķirīgu pieeju līdzīgām apstrīdētām normām vienā lietā. Latvijā galvenokārt pastāv centralizēts modelis normatīvo aktu atbilstības augstāka juridiskā spēka normām izvērtēšanai, kura galvenā priekšrocība ir tiesiskā noteiktība (drošība), ka jautājumu par normatīvo aktu spēkā esamību izlemj viena tiesa vienādi, nevis katra citādi. Dažkārt Satversmes tiesas izraudzītais risinājums par normatīvā akta spēkā neesamības laiku vai attiecināmo personu loku var šķist netaisnīgs, nevienlīdzīgs, bet Satversmes tiesa ir tā, kas izvērtē samērīgāko risinājumu konkrētajā situācijā, un citām tiesām nav tiesību atkāpties no tā, lai arī cik nepieņemams tas liktos. Citas tiesas nav pilnvarotas veikt Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas „tālākveidošanu” (sk. *Pastars E. Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas izpratne un piemērošanas problēmas. Jurista Vārds, 16.02.2016., Nr. 7 (910), 10.–20.lpp.*).

Minētajā rakstā tā autors analizējis arī iepriekš minēto konkrēto Satversmes tiesas spriedumu kontekstā ar tiesas izšķiršanos apstrīdētās normas faktiski atzīt par spēkā neesošām ar atpakaļvērstu spēku:„[..] *Kā ilustratīvu piemēru var minēt Satversmes tiesas lietu par obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas atlīdzības limitiem, kurā bija apvienotas vairākas lietas par vienu un to pašu Ministru kabineta noteikumu normu. Turklāt apvienotajā lietā viena lieta bija ierosināta pēc konstitucionālās sūdzības, bet pārējās divas – pēc Augstākās tiesas pieteikumiem. Konstatējot līdzīgas problēmas vairākās apstrīdēto noteikumu normās, atpakaļvērsts spēks tika noteikts tikai konstitucionālās sūdzības iesniedzējam, kurš vienīgais to var izmantot kā jaunatklātu apstākli procesa atsākšanai, bet attiecībā uz citām personām atsevišķu normu atpakaļvērstais spēks tika aprobežots ar jau uzsāktajām tiesvedībām (lietas, kuras vēl nav izspriestas), bet attiecībā uz citām personām un citām attiecīgo Ministru kabineta noteikumu normām nodibināto tiesisko attiecību revidēšanai netika dots tiesisks pamats, lai arī cik diskutabli kādā lietā tas kādam varētu likties.*”

[8.10] Senāts, ievērojot iepriekš norādīto, atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībās izteikto viedokli, ka Satversmes tiesa savas kompetences ietvaros ir noteikusi konkrētas personas un normas, attiecībā uz kurām Satversmes tiesas spriedumam ir atpakaļvērsts spēks. Tādējādi Civillietu tiesu palātai nebija pamata atsaukties uz Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sesto daļu attiecībā uz tādām pagātnē starp lietas dalībniekiem nodibinātām tiesiskajām attiecībām, kas nav aptvertas ar Satversmes tiesas sprieduma daļu, kurai ir atpakaļvērsts spēks.

[8.11] Apelācijas instances tiesa savā spriedumā atsaukusies uz Augstākās tiesas 2015.gada 25.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-1/2015 un 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr. SKC-250/2015 paustajām atziņām.

Senāts konstatē, ka lietā Nr. SKC-1/2015 Augstākā tiesa izskatīja kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu, ar kuru bija noraidīta nepilngadīgās personas aizgādnes prasība pret AAS „BALTIKUMS” par apdrošināšanas atlīdzības, kas ir izmaksājama par sāpēm un garīgām ciešanām apgādnieka nāves dēļ, piedziņu, un bija aprēķināma, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 331 7.punktu, kas attiecībā uz personām, kuru prasības par atbilstošu apdrošināšanas atlīdzības apmēru tiek izskatītas vispārējās jurisdikcijas tiesā, ar Satversmes tiesas spriedumu atzīts par spēkā neesošu no 2005.gada 21.maija.

Savukārt lietā Nr. SKC-250/2015 pastāvēja strīds par to, vai no paaugstināta bīstamības avota tiesīgā valdītāja – SIA [..], kuras darbinieks – autobusa šoferis – nav vainojams ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, cietusī persona var piedzīt zaudējumus, pamatojoties uz Civillikuma 1635.pantu.

Kā redzams abās minētajās civillietās pastāvēja šobrīd izskatāmajai lietai atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi, tādēļ atsaukšanās uz šiem spriedumiem konkrētajā gadījumā nav atzīstama par pamatotu.

[8.12] Rezumējot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, tādēļ tas atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai kasācijas sūdzības iesniedzējai „InterRisk Vienna Insurance Group” AAS atmaksājama samaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 26.oktobra spriedumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt „InterRisk Vienna Insurance Group” AAS drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.