1. **Kasācijas sūdzības saturs; 2. Tiesas rīcība, saņemot cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu pēc likumā noteiktā termiņa**
2.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[D]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Anita Nusberga, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Brigitas Miķelsones kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu.

##

## Aprakstošā daļa

[1] Ar [..] rajona tiesas 2018.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta piektajā daļāparedzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta piektajā daļāparedzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļāparedzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts ar [..] rajona tiesas 2018.gada [..] spriedumu brīvības atņemšana uz 15 gadiem 15 dienām un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīts apcietinājums no [..] līdz [..].

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīts daļēji izciestais pamatsods, kas atbilst 11 brīvības atņemšanas dienām, un papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana no [..] līdz [..] pēc [..] rajona tiesas 2018.gada [..] sprieduma.

[2] [..]

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu [..] rajona tiesas 2018.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve B. Miķelsone par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka 2015.gada [..] [pers. A] bija 2.grupas invalīds, kā arī to, ka lietas izskatīšanas laikā viņš bija 3.grupas invalīds. Tiesa nav izvērtējusi [pers. A] pozitīvās īpašības un viņa veselības stāvokli.

[4.2] Tiesa pretrunas cietušās liecībās nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai par labu apsūdzētajam, bet gan par labu apsūdzībai. Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta trešo daļu, kur noteikts, ka nevienam pierādījumam nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem. Nav ievērotas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4.3] Tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka [..] rajona tiesas 2018.gada [..] spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai, 512.panta otrajai daļai, 514.pantam, 527.panta pirmajai un otrajai daļai. Tiesas lēmumā nav norādīti ticami, attiecināmi un pieļaujami pierādījumi, kas pierādītu [pers. A] vainu katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[4.4] Tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, jo nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu un daļu. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzinusi par [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē. Vienlaicīgi abu instanču tiesu nolēmumu aprakstošajās daļās nav konstatēts, ka noziedzīgus nodarījumus [pers. A] izdarījis alkohola ietekmē. Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 48.panta 12.punktu, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.5] Tiesa nav konstatējusi, ka [pers. A] zinājis, ka [pers. B] nav pilngadīga, vien norādījusi, ka nav jāšaubās, ka viņš zināja par šo faktu. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības.

[4.6.] [..]

[4.7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Minētās procesuālās tiesības cietusī [pers. B] nav izmantojusi. Līdz ar to pirmās instances tiesas lēmums nenoteikt cietušajai kaitējuma kompensāciju 10000 *euro* par morālo aizskārumu ir nelikumīgs. Pieteikums nebija iesniegts likumā noteiktajā kārtībā, tas bija jāatdod cietušajai un tiesai nebija tiesību izlemt šo pieteikumu.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves B. Miķelsones kasācijas sūdzība noraidāma.

[6] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajai daļai cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

[6.1] Pirmās instances tiesa spriedumā pamatoti konstatējusi, ka cietusī kaitējuma kompensāciju 10000 *euro* pieteikusi pēc likumā noteiktā termiņa. Tādējādi tiesai nebija tiesiska pamata pieņemt un izskatīt minēto cietušās [pers. B] kompensācijas pieteikumu.

[6.2] Pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumus, pirmās instances tiesa ir lēmusi cietušās [pers. B] pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 10000 *euro* nenoteikt. Arī apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa likumīgi un pamatoti lēmusi [pers. B] pieteikto kaitējuma kompensāciju 10000 *euro* nenoteikt.

Senāts atzīst, ka tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas pārkāpums nav būtisks un nav aizskāris apsūdzētā [pers. A] un cietušās [pers. B] tiesības. Minētais pārkāpums lietā nav novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Senāta ieskatā, apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi pārējos aizstāves B. Miķelsones kasācijas sūdzībā norādītos Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[7.1] Kasācijas sūdzībā pamatā ir atkārtoti apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Neargumentētas aizstāves norādes kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma pārkāpumiem, Senāta ieskatā, saistītas ar vēlmi, lai kasācijas instances tiesa atkārtoti izvērtētu pierādījumus un panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas noteikumiem. Kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, lietas faktiskos apstākļus neskaidro.

[..] apgabaltiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 160.panta piektajā daļā, 166.panta piektajā daļā un 126.panta pirmajā daļā, apstiprinās ar krimināllietā savāktajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu.

[7.2] Aizstāve sūdzībā norādījusi, ka abu zemāko instanču tiesas nolēmumu aprakstošajā daļā nav konstatējušas [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas nosacījumiem notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas. No minētā izriet, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā nav obligāti jānorāda atbildību pastiprinoša apstākļa esība. Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka abu zemāko instanču tiesas savu nolēmumu motīvu daļā ir atzinušas, ka apsūdzētais [pers. A] noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis alkohola ietekmē un šo apstākli pamatoti atzinušas par atbildību pastiprinošu.

[7.3] Aizstāve sūdzībā apstrīd tiesu sniegto pierādījumu, kas apstiprina apsūdzētā vainīgumu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, vērtējumu. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām ir izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, un tiesas atzinumi pamatoti ar šiem pierādījumiem. Pierādījumi vērtēti to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, lietu pēc būtības izskata arī apelācijas instances tiesa.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībā, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai.

[7.4] Aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apelācijas instances tiesa savā lēmumā nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, to, ka [pers. A] bija 3. grupas invalīds.

Augstākā tiesa jau agrāk ir paudusi viedokli, ka kasācijas sūdzību nevar iesniegt par tādiem apstākļiem, par kuriem nebija iesniegta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKK-604/2011 (11815003910), 2016.gada 31.marta lēmums lietā Nr. SKK-17/2016 (11089150112)*).

Senāts konstatē, ka aizstāve B. Miķelsone kasācijas sūdzībā norādījusi tādus motīvus, kas nebija norādīti apelācijas sūdzībā, proti, apelācijas sūdzībā nebija norādes, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi [pers. A] veselības stāvokli un to, ka viņam 2015.gada [..] bija 2. invaliditātes grupa, un lietas izskatīšanas laikā viņš ir 3. grupas invalīds.

Tādējādi aizstāve B. Miķelsone kasācijas sūdzību ir iesniegusi arī par tādiem apstākļiem, par kuriem nebija iesniegta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu. Šādu apstākļu izvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuri varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.,587.pantu, tiesa

**nolēma :**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2018.gada 25.septembra lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Brigitas Miķelsones kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)