**Personas aizturēšanas pieļaujamība un samērīguma pārbaude administratīvā pārkāpuma lietā**

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunkts un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pants prasa, lai personas aizturēšana (brīvības atņemšana) būtu samērīga, proti, lai tā tiktu piemērota tikai kā galējais līdzeklis, kad citi pieejamie līdzekļi ir izsmelti vai tie acīmredzami nesniegtu vajadzīgo rezultātu.

Iestādei ir pienākums pārliecinoši pierādīt, ka personas aizturēšana konkrētajā gadījumā ir bijusi samērīga jeb, citiem vārdiem sakot, tā konkrētajos apstākļos ir bijusi patiešām nepieciešama.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” tās biedra [pers. A] interesēs iesniegto pieteikumu par morālā kaitējuma un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar[pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 18.jūnija spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2015.gada 29.jūnijā pieteicējs [pers. A] ieradās prokuratūrā, kur veica filmēšanu ar mobilo telefonu bez prokurores piekrišanas. Pēc prokurores izsaukuma notikuma vietā ieradās Valsts policijas darbinieki, kuri pieprasīja pieteicējam pārtraukt filmēšanu. Pieteicējs nepakļāvās prokurores un policijas amatpersonu prasībai pārtraukt filmēšanu un tā rezultātā tika aizturēts un nogādāts policijas iecirknī, kur tika uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols, veikta pieteicēja personas un mantu apskate, kuras laikā izņemts mobilais telefons.

2016.gada 11.maijā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā tika izbeigta noilguma dēļ, un izņemtā manta atdota atpakaļ pieteicējam.

[2] 2017.gada 19.janvārī Valsts policijā saņemts biedrības „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” (turpmāk – biedrība) iesniegums par morālā kaitējuma 3000 *euro* un mantisko zaudējumu 317 *euro* atlīdzināšanu pieteicējam saistībā ar 2015.gada 29.jūnijā uzsākto administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Ar Valsts policijas 2017.gada 6.februāra lēmumu Nr. 20/-B-502 atzīts, ka, veicot pieteicēja aizturēšanu, sastādot administratīvās aizturēšanas protokolu, kā arī veicot pieteicēja personas aplūkošanu un mantu apskati, un arī mantu izņemšanu, Valsts policija rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām, līdz ar to nav konstatējami nepieciešamie priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzināšanai. Vienlaikus lēmumā izteikta atvainošanās pieteicējam par to, ka Valsts policijas darbinieki neiereģistrēja reģistrācijas žurnālā pieteicēja ievietošanu pagaidu turēšanas telpā.

Nepiekrītot minētajam, biedrība pieteicēja interesēs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 14.novembra spriedumu daļēji apmierināts biedrības pieteikums un Latvijas Republikai uzlikts pienākums atlīdzināt pieteicējam 80 *euro* par nodarīto morālo kaitējumu, bet pārējā daļā pieteikums noraidīts.

[4] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar biedrības apelācijas sūdzību par rajona tiesas spriedumu daļā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 18.jūnija spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja.

Apgabaltiesa spriedumā pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, atzīstot, ka Valsts policijas rīcībā nav konstatējami procesuāli pārkāpumi pieteicēja aizturēšanā, tāpēc nav pamata morālā kaitējuma atlīdzināšanai. Vienlaikus tiesa konstatēja, ka pieteicēja gadījumā nav sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, kā to paredz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – kodekss) 246.pants, kas savukārt ir novedis pie nepamatotas vilcināšanās pieņemt lēmumu par rīcību ar izņemto pieteicēja kustamo mantu. Ilgstošā kavēšanās būtiski aizskārusi pieteicēja pamattiesības uz īpašumu, un tas ir pamats morālā kaitējuma atlīdzināšanai. Tiesas ieskatā, atbilstīgs atlīdzinājums, ņemot vērā jau pirmās instances tiesas piespriesto, ir 200 *euro*.

[5] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par morālā kaitējuma atlīdzināšanu 2800 *euro*, iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Policijas darbinieku prasība pārtraukt filmēšanu prokuratūras telpās ir bijusi prettiesiska, kā rezultātā ir notikusi nepamatota aizturēšana. Pieteicējs atsaucas uz, viņaprāt, līdzīgiem gadījumiem, ko vērtējusi vispārējās jurisdikcijas tiesa lietās Nr. 130071617, Nr. 130048117 un Nr. 130088016 saistībā ar filmēšanu prokuratūrā un nepakļaušanos policijas darbinieku „likumīgajām” prasībām. Apgabaltiesa nav izvērtējusi, kādā veidā ar likumu neaizliegta filmēšana bija traucēklis apsūdzības uzrādīšanai. Pieteicēja ieskatā, ja filmēšana būtu notikusi apstākļos, kur tas ir aizliegts ar likumu, tad šāda pārkāpuma pārtraukšanai būtu pietiekami ar mantas izņemšanu, kas ir mazāk ierobežojošs līdzeklis nekā personas aizturēšana, jo bez tehniskiem līdzekļiem filmēšanu nav iespējams veikt. Prokuratūra nav īslaicīgās aizturēšanas vieta, kurā atbilstoši Aizturēto personu turēšanas kārtības likuma 5.panta otrās daļas 1.punktam būtu aizliegts ienest un izmantot videotehniku. Tāpat arī uzlīme par filmēšanas aizliegumu, kas atrodas pie prokuratūras ieejas durvīm, nav noteikta likumā. Ievērojot minēto, apgabaltiesa nepareizi interpretējusi kodeksa 252.pantu.

[5.2] Valsts policijas 2016.gada 11.maija lēmumā par administratīvās lietvedības izbeigšanu ir dota atsauce uz kodeksa 175.panta pārkāpumu, nevis uz šā kodeksa 167.pantu, saskaņā ar kuru pieteicējs tika aizturēts.

[5.3] Apgabaltiesa nav piemērojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos – 2018.gada 10.aprīļa spriedumā lietā „Tsvetkova and Others v. Russia”, 2016.gada 12.septembra spriedumā lietā „Novikova and Others v. Russia” un 2014.gada 18.septembra spriedumā lietā „Rakhimberdiyev v. Russia” – atzīto, kur tiesa saistībā ar personas aizturēšanu konstatēja Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 5.panta 1.punkta pārkāpumu, vienlaikus nosakot atbilstīgu atlīdzinājumu.

[5.4] Valsts policijas 2015.gada 30.jūlija dienesta pārbaudes atzinums apliecina, ka pieteicējs ir bijis ievietots pagaidu turēšanas telpā, no kuras izlaists ārā uz laiku, kad atnākusi prokurore, lai veiktu kriminālprocesuālas darbības ar pieteicēju. Pieteicēja aizturēšanas mērķis ir bijis cits, nekā norādīts protokolā par administratīvo aizturēšanu, kas ir pretēji kodeksa 252.panta pirmajai daļai, 255.panta pirmajai daļai un Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktam. Pieteicēja ieskatā, patiesais aizturēšanas mērķis bija nelikumīgi liegt pieteicējam īstenot tiesības uz vārda brīvību, kas ir pretēji Konvencijas 10.pantam, kā arī pieteicēju pazemot. Fakta par pieteicēja ievietošanu pagaidu turēšanas telpā nereģistrēšana un pieteicēja turēšana vairāk par nepieciešamo, ir papildu pamats tam, lai atzītu, ka pieteicēja aizturēšana notika pretēji Konvencijas 5.panta 1.punktam. Apgabaltiesa nav arī piemērojusi Ministru kabineta 2009.gada 7.jūlija noteikumus Nr. 735 „Kārtība, kādā personas tiek ievietotas un turētas pagaidu turēšanas vietās, un prasības šādu vietu aprīkošanai”, un konkrētāk – 7., 10., 11.punktā noteikto.

[6] Valsts policija sniegtajos paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Pieteicējs pieteicis noraidījumu visam tiesas sastāvam, uzskatot, ka Senāts sistemātiski nepiemēro Konvencijā nostiprinātos standartus, jo īpaši tos, kas noteikti tās 3., 5. un 10.pantā, kā arī Pirmā protokola 1.punktā.

Pieteicējs atsaucas uz Senāta spriedumu lietā Nr. SKA‑6/2019, kas, viņaprāt, ir neatbilstošs Konvencijas 10.pantam. Tāpat pieteicējs piesauc Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumus lietās „Raudevs v. Latvia” un „Mihailovs v. Latvia”, uzskatot Senātu par vainīgu cilvēktiesību neievērošanā. Šajā saistībā viņš arī norāda, ka senators A. Guļāns pieprasīja uzsākt krimināllietu pret [pers. B] par Krimināllikuma 271.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un tas bija neatbilstoši Konvencijas 10.panta 1.punktam – to arī apliecinājusi Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2003-05-01. Tā kā neviens senators šādu rīcību nav nosodījis ne toreiz, ne arī tagad, tad esot secināms, ka visi atbalsta Konvencijas 10.panta 1.punkta pārkāpumu.

[8] Izvērtējot pieteicēja pieteikto noraidījumu, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējams neviens no Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmajā daļā paredzētajiem noraidījuma pieteikšanas pamatiem, tādēļ nav pamata pieņemt pieteikto noraidījumu visam tiesas sastāvam.

Pieteicēja norādītais Senāta 2019.gada 19.marta spriedums ir pieņemts citā lietā Nr. SKA‑6/2019, kam pēc būtības nav nekāda sakara ar izskatāmo lietu, tādējādi tas netraucē kasācijas sūdzības objektīvu izskatīšanu. Pieteicēja neapmierinātība ar minēto tiesas spriedumu un šajā saistībā paustie iebildumi neattiecas uz senatoru objektivitāti šīs lietas izskatīšanā. Tas pats attiecas arī uz apstākļiem saistībā ar pieteicēja norādītajiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem.

**II**

[9] Kasācijas sūdzībā pieteicējs lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru nav atzīta viņa aizturēšanas nepamatotība un prettiesiskums.

Atbildot uz pieteicēja sūdzībā izteiktajiem iebildumiem, vispirms jāatzīmē, ka pieteicēja aizgādāšana no prokuratūras telpām – kā to noskaidroja apgabaltiesa – sekoja tikai pēc tam, kad no prokurores un arī no policijas amatpersonu puses pieteicējam vairākkārt tika izteikta prasība pārtraukt filmēšanu, ko pieteicējs neizpildīja. Proti, tiesa konstatēja, ka pirms aizturēšanas prokurores kabinetā pieteicējam tika izteikts aizrādījums pārtraukt filmēšanu, jo tādējādi tika traucēta kriminālprocesuālā darbība – apsūdzības izsniegšana (uzrādīšana) –, ko pieteicējs ignorēja, nepaskaidrojot arī filmēšanas vajadzību. Arī Senāts gūst pārliecību, ka pieteicējs uz prokuratūru bija izsaukts kā apsūdzētais apsūdzības izsniegšanai – tas izriet no prokurores [pers. C] 2015.gada 29.jūnija paskaidrojuma (*lietas 2.sējuma 151.lapa*), ko tiesa spriedumā ir arī vērtējusi.

Šādos apstākļos nevar aizmirst, ka uz pieteicēju kā uz apsūdzēto bija attiecināms Kriminālprocesa likuma 74.pantā un 67.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktais pienākums nekavēt un netraucēt kriminālprocesa norisi. Proti, Kriminālprocesa likuma 406.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pēc tam, kad pieņemts lēmums par personas saukšanu pie kriminālatbildības, prokurors nekavējoties izsniedz apsūdzētajam apsūdzības kopiju, pārliecinājies par viņa personas identitāti, un izskaidro apsūdzības būtību. Līdz ar to situācijā, kad apsūdzības izsniegšanas laikā pieteicēja kā kriminālprocesā iesaistītās personas rīcība, veicot filmēšanu, traucēja kriminālprocesa norisi, procesa virzītāja prasība pārtraukt traucējošo darbību (filmēšanu) pati par sevi, Senāta vērtējumā, nav uzskatāma par prettiesisku. Tādēļ nav nozīmes pieteicēja apsvērumiem par to, vai prokuratūras telpās bija vai nebija pamatoti noteikti filmēšanas ierobežojumi, jo aplūkojamā gadījumā būtiski ir tas, vai tieši pieteicēja kā kriminālprocesā iesaistītās personas rīcība atbilda Kriminālprocesa likuma normām. Līdz ar to minētais apstāklis nošķir arī izskatāmo gadījumu no tām situācijām, kas vērtētas pieteicēja norādītajos vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumos (piemēram, lietās Nr. 130071617 un Nr. 130048117), kad pieteicējs bija vērsies prokuratūrā, lai mutvārdos iesniegtu informācijas pieprasījumus, vienlaikus veicot filmēšanu.

Administratīvā apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies gan uz Prokuratūras likuma 9.pantu, gan uz likuma „Par policiju” 22.panta pirmo daļu, saskaņā ar kuru prokurora un policijas darbinieku likumīgās prasības ir obligāti jāizpilda, ja vien tās nav acīmredzami pretlikumīgas. Tā kā apgabaltiesa prasībā pārtraukt filmēšanu nesaskatīja acīmredzamu pretlikumību, tiesa pamatoti atzina, ka pieteicējam notikuma brīdī nebija pamata ignorēt amatpersonu aizrādījumus pārtraukt filmēšanu. Savukārt, ja persona vēlējās iebilst pret šādu procesa virzītāja rīcību (prasību pārtraukt filmēšanu), uzskatot to par prettiesisku, minētais jautājums bija risināms Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tomēr jāņem vērā, ka pieteikums izskatāmajā lietā ir iesniegts par Valsts policijas darbinieku pieņemtajiem lēmumiem administratīvā pārkāpuma lietvedībā, nevis par procesa virzītāja rīcību kriminālprocesa ietvaros, līdz ar to tiesai nebija jāpārbauda procesa virzītāja rīcības tiesiskums. Taču vienlaikus Senāts atzīst, ka tiesa pamatoti ņēma vērā minētos apstākļus, izvērtējot Valsts policijas darbinieku rīcības pamatotību pieteicēja aizturēšanā.

[10] No tiesas sprieduma un lietas izriet, ka aizturēšanas brīdī policijas amatpersonas pieteicēja rīcībā, turpinot filmēšanu, saskatīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma (sīkā huligānisma) pazīmes (iestādes darba traucēšana, amatpersonas likumīgā rīkojuma nepildīšana), par ko pieteicējs tika arī aizturēts. Spriedumā secināts, ka, pastāvot pamatotām aizdomām, kas liecina, ka tiek izdarīts administratīvais pārkāpums, policijai bija tiesības pieteicēju aizturēt, lai pārtrauktu tā izdarīšanu. Proti, kodeksa 252.panta pirmā daļa citstarp paredz, ka personas administratīva aizturēšana kodeksā noteiktajos gadījumos ir atļauta, lai pārtrauktu administratīvos pārkāpumus, kad izlietoti citi ietekmēšanas līdzekļi.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, apgabaltiesa atzina, ka policijai, ievērojot kodeksa 254.panta 1.punktā noteiktās pilnvaras un aizturēšanas gadījumus (tostarp, ja ir izdarīts sīkais huligānisms vai ja notikusi ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai), bija tiesisks pamats aizturēt pieteicēju, jo pieteicēja rīcības pārtraukšanu nebija iespējams panākt ar citu, mazāk stingrāku pasākumu, t.i., izsakot pieteicējam prasību pārtraukt filmēšanu. Tā kā pieteicējs traucēja iestādes (prokuratūras) darbu, viņš tika nogādāts policijas iecirknī, lai tur veiktu likumā noteiktos pasākumus administratīvā pārkāpuma lietvedības nodrošināšanai, tostarp lai izdarītu pieteicēja personas aplūkošanu un mantu apskati, kuras laikā tika arī izņemts iespējamais pārkāpuma izdarīšanas rīks (mobilais telefons). No tiesas sprieduma izriet, ka apelācijas instances tiesa nav konstatējusi procesuālu pārkāpumu pieteicēja aizturēšanas procesā, jo kopējais aizturēšanas laiks nav pārsniedzis četras stundas, kā to paredz kodeksa 255.pants.

[11] Pieteicējs norāda, ka Valsts policijas 2016.gada 11.maija lēmumā par administratīvās lietvedības izbeigšanu ir dota atsauce uz kodeksa 175.panta pārkāpumu (pieteicējs nav izpildījis policijas darbinieka likumīgu rīkojumu), nevis uz šā kodeksa 167.pantu (sīkais huligānisms), saskaņā ar kuru viņš tika aizturēts.

Senāta ieskatā, apstāklis, ka lēmumā par administratīvās lietvedības izbeigšanu ir norādīts cits kodeksa pants, nekā administratīvās aizturēšanas protokolā, konkrētajā gadījumā nevar radīt ietekmi uz pašu aizturēšanas pamatotību notikuma brīdī, tāpēc nevar arī ietekmēt jau iepriekš izdarīto tiesas secinājumu, ka pieteicēja aizturēšanai bija tiesisks pamats. Šajā saistībā papildus norādāms arī tas, ka administratīvās lietvedības ietvaros vispārīgi ir atļauts pārkvalificēt administratīvos pārkāpumus, ja tāda objektīva nepieciešamība rodas. Turklāt no kodeksa 254.panta 1.punkta satura izriet, ka policijas darbinieki ir tiesīgi administratīvā kārtā aizturēt personu ne tikai gadījumā, ja ir izdarīts sīkais huligānisms, bet arī tad, ja ir notikusi ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai. Līdz ar to pieteicēja norādītajiem apstākļiem konkrētajā gadījumā nav nozīmes.

[12] Lai arī Konvencijas 5.panta 1.punkta mērķis ir pasargāt personas no patvaļīgas brīvības atņemšanas, tomēr jāņem vērā, ka Konvencija un Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakse neaizliedz personas brīvības atņemšanu vai ierobežošanu vispār, bet gan aizliedz to veikt bez tiesiska, t.i., likumā noteikta pamata (sal. *Senāta 2014.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA‑863/2014 (A420347712) 6.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir skaidrojusi, ka, pamatojoties uz Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktu, personu var aizturēt tikai kriminālprocesa ietvaros ar mērķi nodot šo personu kompetentām valsts varas iestādēm, balstoties uz pamatotām aizdomām, ka tā ir pārkāpusi likumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 20.marta sprieduma lietā „Şahin Alpay v. Turkey”, iesniegums Nr.*[*16538/17*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2216538/17%22]})*, 103.punkts un tajā minētā judikatūra*). Tomēr fakts, ka aizturētā persona nav tikusi ne apsūdzēta, ne arī nodota tiesai, katrā ziņā nenozīmē, ka šīs personas aizturēšanas mērķis nav bijis atbilstošs Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktam. Šāda mērķa esība ir jāapsver neatkarīgi no tā, vai tas tiek sasniegts vai ne. Kā atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, lai uz pamatotām aizdomām balstīta aizturēšana būtu atbilstoša Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktam, nav nepieciešams, ka policija būtu ieguvusi pietiekamus pierādījumus, lai izvirzītu apsūdzību jau aizturēšanas brīdī vai laikā, kad persona atrodas aizturēšanā(*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 24.jūnija sprieduma lietā „Petkov and Profirov v. Bulgaria”, iesniegumi Nr.*[*50027/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2250027/08%22]}) *un Nr.*[*50781/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2250781/09%22]})*, 52.punkts*). Tāpēc aizturēšanas laikā veiktajai nopratināšanai būtu tālāk jāsekmē kriminālizmeklēšana ar nolūku apstiprināt vai kliedēt tās šaubas, kas bija aizturēšanas pamatā. „Pamatotas aizdomas” par to, ka ir izdarīts pārkāpums, nozīmē tādu faktu vai informācijas esību, kas objektīvam novērotājam rada pārliecību, ka attiecīgā persona var būt pārkāpusi likumu. Savukārt termina „pamatots” iztulkošana ir atkarīga no visiem lietas apstākļiem. Tajā pašā laikā jāņem vērā, ka faktiem, kas rada pamatotas aizdomas, nav jāsasniedz tāds pats līmenis kā tiem, kas nepieciešami, lai pamatotu notiesāšanu vai pat apsūdzības uzrādīšanu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 22.maija sprieduma lietā „Ilgar Mammadov v. Azerbaijan”, iesniegums Nr.*[*15172/13*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2215172/13%22]})*, 87., 88.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka atbilstoši Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktam personas aizturēšanai ir jābūt kā samērīgam līdzeklim, lai sasniegtu nepieciešamo mērķi. Vietējām varas iestādēm vienmēr būtu jāapsver citu, mazāk stingrāku, pasākumu piemērošanu, nevis aizturēšanu, respektīvi – tām ir pienākums apsvērt „alternatīvus līdzekļus”. Iestādēm ir pārliecinoši jāpamato aizturēšanas nepieciešamība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 18.jūnija sprieduma lietā „Ladent v. Poland”, iesniegums Nr. 11036/03, 55., 56.punkts un tajā minētā judikatūra,* *2018.gada 22.oktobra sprieduma lietā „S., V. and A. v. Denmark”, iesniegumi Nr. 35553/12, Nr. 36678/12 un Nr. 36711/12, 77.punkts un tajā minētā judikatūra*).

[13] Arī Satversmes tiesa ir skaidrojusi, ka samērīguma princips ir viens no svarīgākajiem demokrātiskas tiesiskas valsts vispārējiem tiesību principiem. Tas vispārīgā veidā noteic, ka starp valsts varas darbību, kas ierobežo personas tiesības un leģitīmās intereses, un mērķi, ko valsts vara ar šo darbību tiecas sasniegt, ir jābūt saprātīgām attiecībām. No demokrātiskas tiesiskas valsts pamatnormas atvasināms pienākums visām valsts institūcijām savā darbībā ievērot samērīguma principu. Valsts pārvaldei, īstenojot valsts varu, katrā konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā samērīguma princips, it sevišķi gadījumos, kad ar valsts pārvaldes rīcību tiek ierobežotas personas pamattiesības (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. 2018‑09‑0103 14.3.punkts*).

Vienlaikus Satversmes tiesa ir norādījusi, ka administratīvās atbildības tiesībās būtisks ir lietderības princips. Tas nozīmē, ka atbildīgajai institūcijai vai amatpersonai ir piešķirta rīcības brīvība, izlemjot, vai tā uzsāks administratīvo lietvedību, kādus procesuālos līdzekļus izmantos un vai administratīvā pārkāpuma lietu noslēgs ar lēmumu par administratīvās atbildības noteikšanu par konkrēto pārkāpumu. Izraudzītajiem līdzekļiem jābūt mērķtiecīgiem un samērojamiem ar publiskās kārtības apdraudējumu un tā raksturu katrā individuālajā gadījumā (*turpat*).

Tādējādi, ievērojot teikto, iestādei ir pienākums pārliecinoši pierādīt, ka pieteicēja aizturēšana izskatāmajā gadījumā ir bijusi samērīga jeb, citiem vārdiem sakot, tā konkrētajos apstākļos ir bijusi patiešām nepieciešama.

[14] Pieteicējs argumentē, ka policijai bija iespēja izmantot citu – mazāk ierobežojošu – līdzekli nekā personas administratīvo aizturēšanu, proti, notikuma brīdī izņemt mobilo telefonu, tādējādi pārtraucot arī filmēšanu. Tātad pieteicējs norāda uz to, ka viņa aizturēšana nav bijusi samērīga.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā nav vērtējusi, vai ierīces izņemšana notikuma brīdī varēja kalpot kā mazāk ierobežojošs līdzeklis, ar kura palīdzību būtu iespējams sasniegt nepieciešamo mērķi.

Tā kā apgabaltiesa nav vērtējusi, vai nebija iespējams mazāk ierobežojošs līdzeklis, bet Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunkts un kodeksa 252.pants prasa, lai personas aizturēšana (brīvības atņemšana) būtu samērīga, proti, lai tā tiktu piemērota tikai kā galējais līdzeklis, kad citi pieejamie līdzekļi ir izsmelti vai tie acīmredzami nesniegtu vajadzīgo rezultātu, tad Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, to nevērtējot. Ņemot vērā to, ka šā jautājuma izvērtēšana var ietekmēt arī iznākumu lietā, Senāts secina, ka pastāv pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Lai arī kodeksa 252.panta pirmā daļa *expressis verbis* noteic, ka kodeksā tieši noteiktajos gadījumos ir atļauta gan personas aplūkošana un mantu apskate, gan mantu izņemšana, gan arī personas administratīva aizturēšana, tomēr apgabaltiesai, izskatot lietu no jauna, būtu jānoskaidro, vai, nepakļaujoties policijas darbinieka likumīgām prasībām pārtraukt filmēšanu, pieteicēja administratīvā aizturēšana konkrētajos apstākļos ir bijusi arī samērīga. Apgabaltiesa, atkārtoti izskatot lietu, iespējams, var iegūt no Valsts policijas papildu informāciju, kas var apstiprināt vai noraidīt pieteicēja izvirzīto hipotēzi, ka mobilā telefona izņemšana notikuma brīdī varēja būt atbilstošāks risinājums.

Tāpat tiesai būtu jānoskaidro, vai konkrētajos apstākļos policijas darbiniekiem vispār bija vajadzība un arī iespēja sastādīt nepieciešamos dokumentus administratīvā pārkāpuma lietvedības nodrošināšanai ārpus policijas iecirkņa, t.i., turpat uz vietas prokuratūrā. Vienlaikus policija, iespējams, var sniegt precizējošākas ziņas par pieteicēja uzvedību prokuratūrā, kas savukārt varētu norādīt uz to, ka iestādes darbu traucēja ne tikai filmēšana, bet arī kādas citas pieteicēja darbības. Novērtējot šos un citus lietā būtiskos apstākļus, tiesa tālāk jau var izdarīt secinājumu par to, vai personas administratīvā aizturēšana konkrētajos apstākļos ir bijusi patiešām vajadzīga.

[15] Tā kā aplūkojamā gadījumā tiesa nav pilnvērtīgi izvērtējusi lietā būtiskus apstākļus, noskaidrojot, vai ir pieļauts procesuāls pārkāpums pieteicēja aizturēšanā, kas vienlaikus cēloņsakarībā būtu radījis būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, tad Senāts nevar atzīt par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka saistībā ar pieteicēja aizturēšanu nepastāv priekšnoteikumi morālā kaitējuma atlīdzināšanai.

Senāts atgādina, ka administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms tikai tāds prasījums par atlīdzinājumu, kas nodarīts ar iestādes pieļautu procesuālu pārkāpumu administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros, ja šis pārkāpums radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu (sal.*Administratīvā procesa likuma 184.panta otrā daļa*). Pieļautā procesuālā pārkāpuma atzīšana par prettiesisku – lai gan nepieciešama, tomēr ir tikai priekšnoteikums atlīdzinājuma piešķiršanai (*Senāta* *2013.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-454/2013 (680015313) 6.punkts*).

[16] Kasācijas sūdzībā pieteicējs, minot konkrētus pulksteņa laikus, norāda, ka viņa aizturēšanas mērķis bija cits, nekā tas ir norādīts protokolā par administratīvo aizturēšanu, ko apstiprina fakts, ka policijas darbinieks pieteicēju ievietoja pagaidu turēšanas telpā. Minētais, pieteicēja skatījumā, prettiesiski liedza pieteicējam īstenot tiesības uz vārda brīvību, kas ir pretēji Konvencijas 10.pantam.

Lai gan apelācijas instances tiesa spriedumā nav īpaši vērtējusi tos apstākļus, kas saistīti ar pieteicēja ievietošanu pagaidu turēšanas telpā, no tiesas sprieduma ir redzams, ka tiesa pieteicēja aizturēšanas pamatotību ir vērtējusi kopumā. Turklāt Senāts konstatē, ka atbilstoši Valsts policijas 2015.gada 30.jūlija dienesta pārbaudes atzinumā norādītajam pieteicējs pagaidu turēšanas telpā bija ievietots, jo uzvedās skaļi un ar savām replikām traucēja strādāt (*lietas 2.sējuma 110.lapa*). Tādējādi pieteicēja ievietošana pagaidu turēšanas telpā vispārīgi bija atbilstoša likuma „Par policiju” 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajām policijas darbinieku tiesībām, kas noteic, ka policijas darbiniekam, pildot dienesta pienākumus, ir tiesības arī ievietot aizturētās personas pagaidu turēšanas telpās, lai savaldītu aizturētās personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem.

Vienlaikus gan jāatzīmē, ka pats pieteicējs apelācijas sūdzībā nebija tieši norādījis uz šiem apstākļiem, kas tagad tiek minēti kasācijas sūdzībā. Jāņem vērā, ka kasācijas instances tiesa nevērtē tādus lietas apstākļus, uz kuriem procesa dalībnieki, tikai viņiem vien zināmu iemeslu dēļ, nav norādījuši apelācijas sūdzībā un kuri līdz ar to nav vērtēti apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 119.panta ceturtās daļas 2.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu, 129.1panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

nepieņemt [pers. A] pieteikto noraidījumu visam tiesas sastāvam;

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 18.jūnija spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par morālā kaitējuma atlīdzināšanu 2800 *euro*, un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.