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## izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras virsprokurora Viktora Maračkovska kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 20.novembra lēmumu.

##

## Aprakstošā daļa

[1] Starp apsūdzēto [pers. A] un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurori Ilzi Ribakovu 2018.gada 26.oktobrī noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

 [2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 438.pantā noteiktajam krimināllieta [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 116.panta 2018.gada 30.oktobrī nosūtīta Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses Elīnas Leitānes 2018.gada 2.novembra lēmumu nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā 2018.gada 20.novembrī.

[4] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 20.novembra lēmumu nolemts krimināllietu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 116.panta nosūtīt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurorei I. Ribakovai trūkumu novēršanai.

[5] Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras virsprokurors V. Maračkovskis par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 20.novembra lēmumu iesniedza kasācijas protestu, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmo daļas, 551. un 552.panta noteikumiem, lūdz atcelt pirmās instances tiesas lēmumu.

Virsprokurora ieskatā, pirmās instances tiesas lēmums par krimināllietas nosūtīšanu trūkumu novēršanai ir nepamatots šādu apsvērumu dēļ.

[5.1] Tiesa, izsakot vērtējumu par [pers. A] izvēlētā soda mēru, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmajā daļā noteikto, ka tiesa vērtē tikai noslēgtajā vienošanās paredzētā soda veida samērīgumu ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

[5.2] Tiesas secinājums, ka kriminālprocesā nav nodrošinātas cietušā tiesības, nav pamatots ar norādi uz tādu Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu, kas uzliek procesa virzītājam konkrētus pienākumus cietušā tiesību nodrošināšanai.

Virsprokurors norāda, ka Kriminālprocesa likuma 95.pants, uz kuru pārsūdzētajā lēmumā atsaucas tiesa, neparedz cietušās personas tiesības.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā procesa virzītāji nav saņēmuši neviena cietušā tuvinieka pieteikumu tikt atzītam par cietušo šajā kriminālprocesā. Līdz ar to pirmās instances tiesas secinājums par cietušā tiesību nenodrošināšanu nav pamatots.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 20.novembra lēmums

atstājams negrozīts, bet Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras virsprokurora V. Maračkovska kasācijas protests noraidāms šādu apsvērumu dēļ.

[6.1] Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, iztiesājot rakstveidā krimināllietu par pirmstiesas kriminālprocesā slēgtu vienošanos, atzina, ka konkrētajā krimināllietā nav ievērotas Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas par soda noteikšanu, un tieši, soda mērs, kāds paredzēts, noslēdzot vienošanos, neatbilst Krimināllikuma 35.panta un 46.panta prasībām. Turklāt nav izpildītas Kriminālprocesa likuma normu prasības par cietušā tiesību ievērošanu. Pamatojoties uz minētajiem atzinumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1panta piektās daļas 2.punktu tiesa pieņēma lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram trūkumu novēršanai.

Virsprokurora V. Maračkovska kasācijas protestā kļūdaini norādīts, ka tiesas lēmums pieņemts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 539.pantu.

Senāts norāda, ka, sagatavojot krimināllietu iztiesāšanai tiesas sēdē vienošanās procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 539.pantā noteiktajam, tiesnesis pārbauda, vai, nosakot soda veidu, nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums – proti, vai izraudzītais soda veids nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Taču iztiesāšanās stadijā, arī rakstveida procesā, tiesa var konstatēt, ka izraudzītais soda mērs neatbilst Krimināllikuma 35. un 46.pantā noteiktajām prasībām un ir pieļauts Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpums.

Konkrētajā gadījumā tiesa, iztiesājot lietu rakstveida procesā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 540.1panta piektās daļas 2.punktu, pamatoti nolēma lietu nosūtīt prokuroram pārkāpumu novēršanai.

Senātam nav pamata apšaubīt tiesas lēmumā izteikto motivāciju, ka, izraugoties apsūdzētajam [pers. A] brīvības atņemšanas soda mēru, vienošanās procesā nav ievēroti Krimināllikuma 4. un 5.nodaļas nosacījumi par sodu un soda noteikšanu, kas ir par pamatu tiesas atteikumam apstiprināt šādu vienošanos.

[6.2] Tiesa konstatējusi, ka par cietušo lietā atzītā persona [pers. B] ir miris, un, slēdzot vienošanos pirmstiesas kriminālprocesā, prokuroram šis fakts bija zināms.

Pirmās instances tiesā pirms lietas iztiesāšanas uzsākšanas saņemts [pers. C] iesniegums, kurā lūgts atzīt viņu par cietušo krimināllietā Nr. 11096123516.

Senāts norāda, ka šādā gadījumā, iztiesājot lietu par pirmstiesas kriminālprocesā slēgtu vienošanos, tiesa nevar izlemt jautājumu par [pers. C] atzīšanu par cietušo.

Senāta ieskatā, šis jautājums jāizlemj procesa virzītājam pēc lietas saņemšanas pārkāpumu novēršanai.

Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, kas būtu par pamatu tiesas lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma, 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 20.novembra lēmumu, bet Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras virsprokurora V. Maračkovska kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.