**Principa in dubio pro civis piemērošana, izdodot privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu**

Publiskajā pārvaldē piemērojamais princips in dubio pro civis (šaubas par labu cilvēkam) nozīmē, ka iestādei, lemjot par privātpersonai nelabvēlīga administratīvā akta izdošanu, un tiesai, to kontrolējot, pamatotu šaubu gadījumā tās jātulko par labu indivīdam.

Ar pamatotām šaubām šā principa kontekstā nav saprotamas jebkuras šaubas, bet gan tādas, kas ir vērstas uz lietas izmeklēšanai izšķirošiem apstākļiem un kuras lietas izskatīšanas gaitā, noskaidrojot un izvērtējot visus būtiskos lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, nav iespējams novērst. No tā izriet arī iestādes un tiesas pienākums lietu izskatīt tā, lai iespējamās šaubas tiktu pēc iespējas novērstas, kas savukārt nozīmē, ka iestādei un tiesai parasti jāuzņemas lielāka nasta lietas apstākļu noskaidrošanā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 17.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420163715, SKA-79/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0617.A420163715.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0617.A420163715.2.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 15.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes lēmumu atteikts atzīt pieteicēju [pers. A] par politiski represētu personu.

[2] Nepiekrītot lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 14.oktobra spriedumu un Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 15.novembra spriedumu pieteikums noraidīts.

Apgabaltiesas spriedums, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lai saņemtu politiski represētās personas statusu, pieteicējam jāatbilst likuma „Par politiski represētas personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem” 2.panta pirmās daļas 3.punktā minētajam nosacījumam, proti, pieteicējam jābūt dzimušam ne vēlāk kā gadu no dienas, kad pieteicēja vecāki tika noņemti no speckomandantūras uzskaites. Pieteicēja tēvs no speckomandantūras uzskaites tika noņemts 1954.gada 22.jūnijā. Iedzīvotāju reģistrā veikts ieraksts, ka pieteicējs dzimis 1956.gada 23.martā. Tātad atbilstoši veiktajam ierakstam Iedzīvotāju reģistrā pieteicējs dzimis vēlāk nekā gadu no tēva noņemšanas no speckomandantūras uzskaites.

Pretēji Iedzīvotāju reģistrā izdarītajiem ierakstiem par pieteicēja dzimšanu pieteicējs norāda, ka dzimis 1955.gada 23.martā.

[3.2] Izvērtējot iegūtos pierādījumus, tiesa uzskatīja, ka nav pierādīts fakts, ka pieteicējs dzimis 1955.gada 23.martā. 1956.gada 8.marta dzimšanas akta ierakstā Nr. 13 par pieteicēja dzimšanu ir norādīts, ka pieteicējs dzimis 1956.gadā 24.februārī. Dzimšanas akta ierakstā Nr. 13 norādītas ziņas par pieteicēja mātes [pers. B] vecumu, proti, mātes vecums pieteicēja dzimšanas brīdī bija pilni 34 gadi. Saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra ziņām un pieteicēja 2013.gada 5.novembra iesniegumā norādīto [pers. B] dzimusi 1922.gada 8.februārī. No minētā izriet, ka pilni 34 gadi [pers. B] bija tieši 1956.gadā, nevis 1955.gadā. Dzimšanas akta ierakstā Nr. 13 par pieteicēja dzimšanu izdarīts ieraksts, ka pieteicējam izdota dzimšanas apliecība Nr. 912945. Minētā dzimšanas apliecība lietā nav tikusi iesniegta, jo saskaņā ar pieteicēja norādīto tās atrašanās vieta nav zināma. Atkārtoti, proti, 1969.gada 18.jūnijā, 1993.gada 20.janvārī un 2012.gada 15.jūnijā, izdotajās dzimšanas apliecībās pieteicēja dzimšanas datums norādīts 1956.gada 24.februāris. 1969.gada 18.jūnijā un 2012.gada 15.jūnijā izdotās dzimšanas apliecības satur arī atsauci par 1956.gada 8.martā veikto dzimšanas akta ierakstu Nr. 13 par pieteicēja dzimšanu. No visiem lietā iesniegtajiem dokumentiem, kuri izdoti Krievijā, iespējams izdarīt secinājumu, ka pieteicējs dzimis 1956.gada 24.februārī. Neviens no dokumentiem nesatur norādes, ka iespējamais pieteicēja dzimšanas datums ir 1955.gada 23.marts.

[3.3] Latvijas Nacionālā arhīva izsniegtā izziņa satur ziņas, ka Ogres rajona Birzgales ciema Darbaļaužu deputātu padomes izpildkomitejas 1963.–1965.gada saimniecību grāmatās ir ziņas, ka kalpotāju sētā „Upes krējotava” ir reģistrēts [pers. A], [personas vārds] dēls, dzimis 1955.gada 23.martā, mācās Kalna pamatskolas 1.–2.klasē. Savukārt Bauskas rajona Bārbeles astoņgadīgās skolas skolēnu reģistrācijas alfabēta grāmatā ir ziņas, ka [pers. A] (dzimis 1955.gada 23.martā) 1964.gada 10.novembrī sācis mācības Bārbeles astoņgadīgās skolas 3.klasē. Latvijas Nacionālā arhīva izsniegtajā izziņā izdarīta piezīme, kurā norādīts, ka nav iespējams sniegt ziņas par [pers. A] ([uzvārds]) mācībām 1962.–1964.gadā un dzimšanas datiem, jo Kalna pamatskolas dokumenti nav saglabājušies un arhīvā nav nodoti.

Līdz ar to sniegtā arhīva izziņa nesatur ziņas par pieteicēja dzimšanu laiku un laiku, kad pieteicējs sācis mācības 1.klasē. Izskatāmajā gadījumā par vispārzināmu faktu nevar atzīt to, ka tajā laikā, kad mācības skolā 1.klasē uzsāka pieteicējs, netika uzņemti bērni, kuri bija jaunāki par septiņiem gadiem.

Arhīva izziņā sniegtās ziņas ir nepilnīgas un līdz ar to nepietiekamas, lai konstatētu, ka pieteicējs dzimis 1955.gada 23.martā. Tām nav piešķirama augsta ticamības pakāpe, un izskatāmajā gadījumā tās nevar aizstāt dzimšanas dokumentos norādītās ziņas. To, ka norādītās ziņas var būt arī kļūdainas, apstiprina saimniecības grāmatā veiktais ieraksts, ka pieteicēja māte dzimusi 1922.gada 17.februārī, lai gan saskaņā ar pieteicēja norādīto mātes dzimšanas datums ir 1922.gada 8.februāris. Nav loģiski izskaidrojams, kāpēc šajos dokumentos pieteicēja dzimšanas datums ir norādīts 1955.gada 23.marts, pretstatā dzimšanu apliecinošiem dokumentiem, kurus izdevusi Krievija, un tajos norādīto dzimšanas laiku 1956.gada 24.februāri. Līdz ar to nevar atzīt, ka šajos dokumentos norādītais pieteicēja dzimšanas laiks 1955.gada 23.marts ir patiess un atbilst faktiskajam pieteicēja dzimšanas laikam.

[3.4] Liecinieks [pers. C], kas ar pieteicēju Bārbeles astoņgadīgajā skolā ir sēdējis vienā solā, tiesa sēdē nevarēja precīzi norādīt pieteicēja dzimšanas laiku. Liecinieks liecināja, ka neatminas tādu faktu, ka pieteicējs būtu bijis jaunāks. Bijis pārliecināts, ka viņš ir tāds pats kā pārējie, kas dzimuši 1955.gadā.

Dokumentos, kas izdoti vēlāk, fiksēti atšķirīgi pieteicēja dzimšanas datumi. Militārajā apliecībā, kura izsniegta 1974.gada 16.oktobrī, pieteicēja dzimšanas datums ir norādīts 1956.gada 23.marts. Komjaunatnes apliecībā, kas izsniegta 1976.gada 7.septembrī, norādīts „1955, marts”. Taču tiesas sēdē, apskatot apliecības oriģinālu, radās šaubas par iespējamu labojumu veikšanu dzimšanas gada skaitļa pēdējā ciparā, pieļaujot, ka sākotnēji gada skaitļa pēdējais cipars bija 6, kas, iespējams, pielabots, lai iegūtu ciparu 5. Savukārt Padomju Sociālistisko Republiku Savienības pilsoņa pasē, kas izdota 1976.gada 7.decembrī, pieteicēja dzimšanas datums ir norādīts 1956.gada 23.marts. Secināms, ka vēlāk izsniegtajos dokumentos kā pieteicēja dzimšanas laiks ir fiksēts 1956.gada 23.marts.

Arī paša pieteicēja sniegtā informācija par viņa dzimšanas laiku dažādos dokumentos ir savstarpēji pretrunīga. Pieteicējs norāda, ka saskaņā ar pieteicēja mātes stāstīto ir dzimis 1955.gada 23.martā. Pieteicējs uzskata, ka iestāde nav ņēmusi vērā tos apstākļus, kādos atradās pieteicēja vecāki kā politiski represētie, kādos notika pieteicēja dzimšana un kādos notika pieteicēja dzimšanas reģistrācija. Taču vienlaikus pieteicējs nav sniedzis precīzas ziņas, kādos apstākļos notika pieteicēja dzimšanas reģistrācija. Tāpat pieteicējs nav sniedzis izskaidrojumu, kādos apstākļos un uz kāda pamata pieteicēja dzimšana reģistrēta 1956.gada 24.februārī.

[3.5] Pieteicējs tiesas sēdē liecināja, ka sākotnējā dzimšanas apliecība tika nozaudēta 1970.gadā. To apstiprina liecinieku [pers. D] un [pers. E] liecinātais. [pers. D] liecināja, ka pieteicēja dzimšanas datums mainīts sakarā ar sporta skolu. Savukārt [pers. E] norādīja, ka 1970.gadā atradies kopā ar pieteicēju sporta nometnē, kur notikusi gatavošanās 23.skolēnu spartakiādei. Dzirdējis treneru sarunu, kur tika apspriesta iespēja labot pieteicēja dzimšanas datumu no 1955.gada uz 1956.gadu. Arī pieteicējs tiesas sēdē apliecināja, ka dzimšanas gada labošana notikusi tieši 1970.gadā. Šādas darbības mērķis varētu būt ticams un izskaidrojams, proti, lai pieteicējs varētu startēt jaunākā vecuma grupā, tādējādi gūstot labākus rezultātus. Taču, arī pieņemot, ka tā ir bijis, nav izskaidrojams, kāpēc bija nepieciešama dokumentu labošana, ja pieteicējam atkārtoti izsniegtajā dzimšanas apliecībā jau bija norādīts dzimšanas gads 1956.gada 24.februāris. Situāciju vēl pretrunīgāku padara apstāklis, ka atkārtoti dzimšanas apliecība pieteicējam izsniegta 1969.gada 18.jūnijā, tas ir, pirms 23.skolēnu spartakiādes. Tas nonāk tiešā pretrunā ar pieteicēja norādīto tiesas sēdē, ka sākotnējā dzimšanas apliecība tika nozaudēta tieši 1970.gadā. Pieteicējs nevarēja pamatot, kāpēc pieprasīts atkārtoti izdot dzimšanas apliecību 1969.gadā (izsniegta 1969.gada 18.jūnijā), ja sākotnēji izsniegtā dzimšanas apliecība nozaudēta gadu vēlāk – 1970.gadā.

Atzīstams, ka arī ar liecinieku liecībām nav pierādīts fakts, ka pieteicējs dzimis 1955.gada 23.martā. Tiesa ņēma vērā, ka pieteicēja māsa [pers. D] pieteicēja dzimšanas brīdī bija maza, līdz ar to nevar tieši liecināt par pieteicēja dzimšanas laiku un apstākļiem. Tāpat par dzimšanas faktu nevar liecināt arī pārējie liecinieki, jo pieteicēja dzimšanas brīdī nav bijuši klāt.

Lieciniece [pers. F] liecināja, ka zinājusi citu sportistu dzimšanas gadus, jo sportā cilvēkus atceras pēc dzimšanas gadiem. Pieteicējs startējis kā 1955.gadā dzimušais. Taču vienlaikus liecināja, ka nezina, kāds dzimšanas datums ir noteikts pieteicēja dokumentos. Pieņemot, ka pieteicējam tika labots dzimšanas datums un pieteicējs startēja vecuma grupā, kas neatbilda viņa faktiskajam vecumam, tad citiem komandas biedriem pieteicēja īstais dzimšanas laiks nebija zināms, jo šādas darbības, kas saistītas ar personas datu labošanu, arī tajā laikā atzīstamas par prettiesiskām, un, ja arī tādas tika veiktas, tad informācija par to netika izpausta. Ja pieteicējam tika labots dzimšanas gads, tad pretēji liecinieces norādītajam viņš sacensībās piedalījās nevis kā 1955.gadā, bet gan kā 1956.gadā dzimušais.

[3.6] Dzimšanas fakta reģistrācijas un ieraksta labošanas kārtību noteic Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likums un 2013.gada 3.septembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 761 „Noteikumi par civilstāvokļa aktu reģistriem”. Proti, šajās tiesību normās ir noteikti priekšnosacījumi reģistros izdarīto ierakstu labošanas iespējamībai. Civilstāvokļa aktu likuma 44.panta otrā daļa noteic, ka dzimtsarakstu nodaļa civilstāvokļa aktu reģistra ierakstā labo kļūdas un ieraksta trūkstošās vai jaunas ziņas saskaņā ar ieinteresētās personas iesniegumu, ja civilstāvokļa akts reģistrēts dzimtsarakstu iestādē, ja ieraksta labošanai vai papildināšanai ir pietiekams pamats un ja nav strīda starp ieinteresētajām personām.

Nav pierādījumu, ka pieteicējs jau iepriekš būtu mēģinājis labot ierakstus dzimšanas reģistrā. Atgūstot Latvijai neatkarību un pirms Latvijas Republikas pilsoņa pases saņemšanas, pieteicējam bija iespēja aktualizēt jautājumu par ierakstu pareizību dzimšanas reģistrā. Pieteicējs nav aktīvi rīkojies, lai novērstu iespējamās nesakritības. Jautājums aktualizēts tikai brīdī, kad saņemts atteikums piešķirt pieteicējam politiski represētās personas statusu.

[3.7] Nav pamata piešķirt pieteicējam politiski represētās personas statusu, jo pieteicējs ir dzimis vēlāk nekā gadu pēc tēva noņemšanas no speckomandantūras uzskaites. Secināms, ka nepastāv likuma „Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem” 2.panta pirmās daļas 3.punktā minētais priekšnosacījums labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

[4] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Pieteicējs apstrīdējis rakstveida pierādījumu – 1956.gada 8.martā Krievijā sastādīto dzimšanas akta ierakstu. Tiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 235.panta prasībām nav lēmusi par minētā pierādījuma pieļaujamību.

[4.2] Tiesa pierādījumus nav novērtējusi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta prasībām, kā arī nav noskaidrojusi visus apstākļus atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam.

[5] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde paskaidrojumā uzskata, ka apgabaltiesa pareizi interpretējusi likuma normas un kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar likuma „Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem” 2.panta pirmās daļas 3.punktu par komunistiskā režīma politiski represētām personām atzīstami esošie un bijušie Latvijas, Igaunijas, Lietuvas, Somijas un Polijas pilsoņi un līdz 1940.gada 17.jūnijam Latvijā legāli iebraukušie un pastāvīgi dzīvojušie iedzīvotāji, kā arī šo personu pēcnācēji (izņemot personas, kas iebraukušas Latvijā saskaņā ar Latvijas un PSRS 1939.gada 5.oktobra Savstarpējās palīdzības paktu), latvieši un lībieši (līvi), kuri tika represēti Latvijas teritorijā vai ārpus tās, kā arī Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji, kuri pēc 1945.gada 8.maija tika represēti Latvijas teritorijā, ja viņi šā likuma 1.pantā minēto iemeslu dēļ laika posmā līdz 1991.gada 21.augustam izsūtīti, nometināti vai pārvietoti no pastāvīgās dzīvesvietas (izņemot personas, kas tika evakuētas vai pārvietotas no frontes joslām vai karadarbības apdraudētajām teritorijām, bēgļus un kara laikā darba dienestam pakļautās pilngadīgās personas), dzimuši izsūtījumā vai nometinājumā – ja viens no vecākiem vai abi vecāki bija izsūtīti vai atradās nometinājumā – pēc vecāku noņemšanas no speckomandantūras uzskaites līdz tam brīdim, kad tika saņemta atļauja atgriezties Latvijā, bet ne vēlāk kā gadu no dienas, kad vecāki tika noņemti no speckomandantūras uzskaites.

Tātad atbilstoši šai normai politiski represētās personas statusu var iegūt gan personas, kuras ir dzimušas izsūtījumā vai nometinājumā, gan arī personas, kuras ir dzimušas jau pēc vecāku noņemšanas no speckomandantūras uzskaites. Ja persona ir dzimusi pēc vecāku noņemšanas no speckomandantūras uzskaites, tad tā politiski represētas personas statusu var iegūt tikai tad, ja tā ir dzimusi līdz tam brīdim, kad tika saņemta atļauja atgriezties Latvijā, bet ne vēlāk kā gadu no dienas, kad vecāki tika noņemti no speckomandantūras uzskaites.

[7] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pieteicējs atbilst šīs normas prasībām.

Apgabaltiesa pretēji pieteicēja apgalvojumam, ka viņš dzimis 1955.gada 23.martā, uzskata, ka šis fakts nav pierādīts. Tādejādi apgabaltiesa uzskata, ka nav pamata piešķirt pieteicējam politiski represētās personas statusu, jo pieteicējs ir dzimis vēlāk nekā gadu pēc tēva noņemšanas no speckomandantūras uzskaites. Līdz ar to, apgabaltiesas ieskatā, nepastāv minētā likuma 2.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktais priekšnosacījums labvēlīga administratīvā akta izdošanai. Tātad apgabaltiesa, vērtējot lietas materiālos esošos dokumentus, kuros norādīti trīs atšķirīgi pieteicēja dzimšanas laiki, ir izdarījusi secinājumu, ka pieteicējs ir dzimis vēlāk, nekā viņš to ir norādījis.

[8] Apgabaltiesa ir vērtējusi no Krievijas Federācijas saņemto pieteicēja dzimšanas akta ieraksta Nr. 13 kopiju un pamatoti secinājusi, ka ailē, iespējams, ir veikts neatrunāts dzimšanas gada labojums. Tāpat tiesa ir secinājusi, ka uzraksti uz minētās kopijas liecina, ka labojumi aktā ir izdarīti, pamatojoties uz pieteicēja vecāku iesniegumu un saņemto laulības apliecību, kā arī, iespējams, ir veikti, pamatojoties uz citiem pieteicēja vecāku vai paša pieteicēja iesniegumiem. Senāta ieskatā, šāds apgabaltiesas secinājums izdarīts uz pieņēmumu pamata, jo tiesas rīcībā nebija tādu pierādījumu, kas apstiprinātu labojumu pamatojumu, kā arī nav precīzi zināms, kad šie labojumi ir izdarīti.

Neskatoties uz to, ka apgabaltiesas rīcībā bija citā valstī izdota dzimšanas akta ieraksta kopija ar neatrunātiem labojumiem, kura atbilstību pati tiesa ir daļēji apšaubījusi, kā arī, ignorējot to, ka civilstāvokļa aktu reģistra ieraksts, pamatojoties uz kuru izsniedz civilstāvokļa akta reģistrāciju apliecinošu dokumentu, nedrīkst saturēt neatrunātus labojumus, apgabaltiesa ir nepamatoti piešķīrusi šim dokumentam lielāku ticamību, salīdzinājumā ar citiem dokumentiem, kas norāda uz pieteicēja dzimšanas laiku.

Senāts piekrīt, ka minētajā dzimšanas akta ieraksta Nr. 13 kopijā nav tādas informācijas, kas apstiprina, ka pieteicējs ir dzimis 1955.gada 23.martā. Tomēr šī dokumenta kopija iepriekš minēto trūkumu dēļ nevar sniegt citu ticamu informāciju par pieteicēja dzimšanas laiku, tostarp arī par pieteicēja dzimšanas dienu un mēnesi (24.februāri), kas nav norādīts nevienā no pieteicējam vēlāk izsniegtajiem dokumentiem, izņemot dzimšanas apliecību kopijas, kuras izsniegtas uz šī dokumenta pamata.

Apgabaltiesa secinājusi, ka ir neloģiski pieņemt, ka pieteicēja dzimšana 1955.gada 23.martā varēja tikt reģistrēta gandrīz pēc gada 1956.gada 8.martā. Šāds apgabaltiesas secinājums vispārīgi ir uzskatāms par pamatotu un atbilstošu normāli funkcionējošai valsts iestādei, kas savlaicīgi un precīzi reģistrē attiecīgos civilstāvokļa aktus. Tomēr, izdarot minēto secinājumu, apgabaltiesa nav ņēmusi vērā citus svarīgus apstākļus.

Pretēji spriedumā norādītajam no lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs savu iespēju robežās ir skaidrojis apstākļus, kādos varēja noritēt viņa dzimšanas reģistrācija, proti, to, ka amatpersona, kura veica šos pienākumus, vietā, kur viņš bija dzimis, pastāvīgi neatradās, bet tur ieradās pāris reizes gadā, lai izdarītu attiecīgos ierakstus civilstāvokļu aktu reģistros.

Ņemot vērā izsūtīto personu atmiņas par apstākļiem izsūtījuma vietās, varas iestāžu attieksmi pret izsūtītajām personām, kā arī pieteicēja paskaidrojumus par viņa dzimšanas reģistrācijas apstākļiem, nav izslēdzams, ka dzimšanas akta ieraksta Nr. 13 kopijā norādītā informācija precīzi neatspoguļo pieteicēja dzimšanas laiku, var būt neprecīza un maldinoša.

Noraidot pieteicēja iebildumus par dzimšanas akta ieraksta Nr. 13 kopijas ticamību un atbilstību faktiskajiem lietas apstākļiem, apgabaltiesa norādīja, ka pieteicējs nav sniedzis precīzas ziņas, kādos apstākļos notika viņa dzimšanas reģistrācija. Šajā gadījumā tiesa nepamatoti ir pieprasījusi pieteicējam sniegt tādu informāciju, kuru viņš sava vecuma dēļ nevarēja atcerēties vai zināt.

Senāta ieskatā apgabaltiesa nav ņēmusi vērā tos īpašos sociālos un vēsturiskos apstākļus, kādos atradās izsūtītās personas, konkrēti arī pieteicēja ģimene, un kā tie varēja ietekmēt izskatāmajā lietā dzimšanas akta reģistrāciju.

[9] No Latvijas Nacionālā arhīva izsniegtās izziņas redzams, ka Ogres rajona Birzgales ciema Darbaļaužu deputātu padomes izpildkomitejas 1963.–1965.gada saimniecību grāmatās ir ziņas, ka kalpotāju sētā „Upes krējotava” ir reģistrēts [pers. A], [personas vārds] dēls, dzimis 1955.gada 23.martā, mācās Kalna pamatskolas 1.–2.klasē. Savukārt Bauskas rajona Bārbeles astoņgadīgās skolas skolēnu reģistrācijas alfabēta grāmatā ir ziņas, ka [pers. A] (dzimis 1955.gada 23.martā) 1964.gada 10.novembrī sācis mācības Bārbeles astoņgadīgās skolas 3.klasē.

Senāts piekrīt tiesas secinājumam, ka vispārīgi arhīva izziņās sniegtā informācija nevar aizstāt dzimšanas dokumentos norādītās ziņas. Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā to apstākli, ka izskatāmajā lietā nav citas ticamas informācijas par pieteicēja dzimšanas laiku, tāpat svarīgi, ka dzimšanas laiks (1955.gada 23.marts) ir fiksēts divos atsevišķos ierakstos dažādās iestādēs. Tiesa faktiski nav vērtējusi, kāds pamats neticēt šai informācijai par pieteicēja dzimšanas laiku, kuru, visdrīzāk, norādījuši pieteicēja vecāki, visticamāk, pamatojoties uz attiecīgu dzimšanas laiku apliecinošu dokumentu, jo arī padomju laikā bija noteikta kārtība, kas paredzēja, uzsākot skolu, uzrādīt dzimšanu apliecinošu dokumentu. Tiesa nav vērtējusi vai laikā, kad pieteicējs uzsāka skolas gaitas, viņa vecākiem bija kāds ticams iemesls nenorādīt pareizo pieteicēja dzimšanas laiku.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav novērtējusi visus lietas apstākļus un pierādījumus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta prasībām, līdz ar to pieteikums ir pāragri noraidīts.

Izskatot lietu no jauna, svarīgi ir ievērot Administratīvā procesa likuma 5.pantā noteikto privātpersonas tiesību ievērošanas principu, kas nosaka, ka administratīvajā procesā, it īpaši pieņemot lēmumu pēc būtības, iestāde un tiesa piemērojamo tiesību normu ietvaros veicina privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.

Publiskajā pārvaldē piemērojamais princips *in dubio pro civis* (šaubas par labu cilvēkam) nozīmē, ka iestādei, lemjot par privātpersonai nelabvēlīga administratīvā akta izdošanu, un tiesai, to kontrolējot, pamatotu šaubu gadījumā tās jātulko par labu indivīdam.

Ar pamatotām šaubām šā principa kontekstā nav saprotamas jebkuras šaubas, bet gan tādas, kas ir vērstas uz lietas izmeklēšanai izšķirošiem apstākļiem un kuras lietas izskatīšanas gaitā, noskaidrojot un izvērtējot visus būtiskos lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, nav iespējams novērst. No minētā secīgi izriet arī iestādes un tiesas pienākums lietu izskatīt tā, lai iespējamās šaubas tiktu pēc iespējas novērstas, kas savukārt nozīmē, ka iestādei un tiesai parasti jāuzņemas lielāka nasta lietas apstākļu noskaidrošanā (*Višķere I. 5.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 121.lpp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 15.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

A. Guļāns A.  Kovaļevska V. Krūmiņa