**Tiesību priekšlaicīgi pieprasīt vecuma pensiju rašanās brīdis**

Atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” 11.panta sestajai daļai personām ir tiesības vecuma pensiju pieprasīt priekšlaicīgi divus gadus pirms šā panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanas (kopsakarā ar likuma pārejas noteikumu 8.1punktu). Tātad saskaņā ar šo normu par atskaites punktu izmantojams nevis vispārējais pensionēšanās vecums laikā, kad pensija tiek pieprasīta priekšlaicīgi, bet gan brīdis, kad konkrētā persona sasniegs pensijas piešķiršanai nepieciešamo vecumu. Tikai pēc tam, kad atbilstoši tiesību normām noteikts konkrētās personas pensionēšanās vecums, no tā atskaitāmi divi gadi priekšlaicīgai vecuma pensijas piešķiršanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par vecuma pensijas izmaksu pilnā apmērā no 2015.gada 20.maija, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Jēkabpils reģionālās nodaļas 2013.gada 3.jūnija lēmumu Nr. 13/1310157 pieteicējai [pers. A] nolemts piešķirt valsts vecuma pensiju no 2013.gada 20.maija līdz turpmākam.

Lēmumā citstarp norādīts, ka saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 30.punktu līdz vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamā vecuma sasniegšanai priekšlaicīgi piešķirtās pensijas apmērs ir 50 procenti no piešķirtās vecuma pensijas.

2015.gada 9.jūnijā pieteicēja vērsās aģentūrā ar iesniegumu, citstarp lūdzot paskaidrot, uz kāda pamata no 2015.gada 20.maija viņai netiek izmaksāta pensija pilnā apmērā. Uz to aģentūras Jēkabpils reģionālā nodaļa 2015.gada 29.jūnijā sniedza atbildi, ka pieteicējas īstais pensionēšanās vecums tiks sasniegts 2015.gada 20.novembrī.

Pieteicēja 2015.gada 21.jūlijā iesniedza sūdzību aģentūras direktorei, bet aģentūra 2015.gada 21.augusta atbildē arī norādīja, ka pieteicējas vispārējais pensionēšanās vecums tiks sasniegts 2015.gada 20.novembrī.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot izdot labvēlīgu administratīvo aktu par pilnas vecuma pensijas izmaksu no 62 gadu vecuma.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.maija spriedumu pieteikums tika noraidīts. Spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Aģentūras 2013.gada 3.jūnija lēmumā nepareizi noteikts pieteicējas pensionēšanās vecums. Aģentūrai nebija pamata šajā datumā piešķirt pieteicējai vecuma pensiju priekšlaicīgi, balstoties uz pieņēmumu, ka pieteicēja varēs iegūt tiesības uz vecuma pensiju 62 gadu vecumā. No tiesību normām izriet, ka pieteicēja varēja pensionēties 62 gadu un sešu mēnešu vecumā.

[3.2] Administratīvā akta izdošana nemaina tiesību normu saturu, tomēr pieteicējai varēja radīt tiesisko paļāvību, ka pilna pensija tiks izmaksāta no 2015.gada 20.maija. Vienlaikus pensiju izmaksu process prasa, lai aģentūra arī turpmāk sekotu līdzi izmaksu tiesiskumam. Pensijas saņemšana priekšlaicīgi vērtējama kā atkāpe no vispārējās kārtības un nevar radīt aizsargājamu tiesisko paļāvību, ka arī pilna pensija tiks izmaksāta pretēji tiesību normu saturam. Ja tiesību normās paredzētais vecums nav sasniegts, tad pensija pilnā apmērā nav izmaksājama.

[3.3] Tiesiskā paļāvība ir aizsargājama par jau izmaksātajām summām, tomēr pieteicēja nevar prasīt, lai iestādes pieļautā kļūda dotu viņai priekšrocības. Pēc kļūdas pamanīšanas iestādei ir tiesības to novērst. Tas, ka tiesiskās paļāvības princips ir ierobežots, ir konstatējams arī no Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 1.punkta, kas paredz, ka personai labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja adresāts vēl nav izmantojis savas tiesības, kuras šis administratīvais akts apstiprina vai paredz. Minētā norma norāda, ka iestāde var pārskatīt prettiesiskus lēmumus par nākotnē veicamiem maksājumiem.

[4] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, no kuras izriet, ka pieteicēja nepiekrīt aģentūras un apgabaltiesas sniegtajai tiesību normu interpretācijai. Pieteicējas ieskatā, aģentūra nepareizi norādījusi, ka 2013.gada 3.jūnijā bija zināms, ka, sākot no 2014.gada 1.janvāra, tiek paaugstināts pensionēšanās vecums. Nepareizi esot interpretēts likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 30.punkts. Atbilstoši šim punktam vecuma pensiju 50% apmērā izmaksā līdz 62 gadu vecumam. Savukārt atbilstoši likuma pārejas noteikumu 29.punktam pieteicējai tiesības pieprasīt pensiju priekšlaicīgi bijušas no 56,5 gadu vecuma.

[5] Aģentūra paskaidrojumā uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu un noraidāmu. Tā lūdz ņemt vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus un norāda, ka pieteicējai valsts vecuma pensija priekšlaicīgi piešķirta no 2013.gada 20.maija, piemērojot tiesību normas, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas laikā. Tā kā no 2014.gada pensijas vecums katru gadu paaugstinās par trim mēnešiem, priekšlaicīgā pensija tiek izmaksāta ilgāku periodu.

**Motīvu daļa**

[6] Pieņemot 2013.gada 3.jūnija lēmumu par priekšlaicīgu pensijas piešķiršanu, aģentūra atsaukusies uz likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 29. un 30.punktu.

29.punktā (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2012.gada 1.janvāra) noteikts, ka līdz 2013.gada 31.decembrim personām, kuru apdrošināšanas stāžs nav mazāks par 30 gadiem, divus gadus pirms šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanas (ievērojot šo pārejas noteikumu 8.punktu) ir tiesības vecuma pensiju pieprasīt priekšlaicīgi.

Savukārt 30.punkts (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2009.gada 1.jūlija) paredz, ka personām, kurām vecuma pensija saskaņā ar šo pārejas noteikumu 29.punktu piešķirta priekšlaicīgi no 2009.gada 1.jūlija, līdz šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanai pensijas izmaksas apmērs ir 50% no piešķirtās vecuma pensijas. Personām, kurām vecuma pensija saskaņā ar šo pārejas noteikumu 29.punktu piešķirta priekšlaicīgi līdz 2009.gada 30.jūnijam, līdz šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanai pensiju turpina izmaksāt 80% apmērā.

Kaut arī minētais regulējums formāli turpināja darboties līdz 2013.gada 31.decembrim, Senāts vērš uzmanību, ka 2012.gada 18.jūlijā stājās spēkā pārejas noteikumiem identisks tiesiskais regulējums likuma pamattekstā.

Proti, ar 2012.gada 14.jūnija likuma grozījumiem, kuri stājās spēkā 2012.gada 18.jūlijā, likuma „Par valsts pensijām” 11.pants tika papildināts ar sesto daļu, kurā noteikts, ka personām, kuru apdrošināšanas stāžs nav mazāks par 30 gadiem, divus gadus pirms šā panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanas ir tiesības vecuma pensiju pieprasīt priekšlaicīgi.

Savukārt likuma 32.pants tika papildināts ar divpadsmito daļu, kurā noteikts, ka vecuma pensiju, kas saskaņā ar šā likuma 11.panta sesto daļu piešķirta priekšlaicīgi, līdz šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanai izmaksā 50 procentu apmērā.

Tā kā likuma pārejas noteikumu 29. un 30.punkts nav nekādā veidā labvēlīgāks pieteicējai salīdzinājumā ar likuma 11.panta sesto daļu un 32.panta divpadsmito daļu (atšķirība ir tikai tāda, ka pārejas noteikumu darbība ir terminēta, bet šis termiņš iesniedzas periodā, kurā jau ir stājies spēkā identisks likuma pamatteksta regulējums), aģentūrai attiecībā uz pieteicēju bija jāpiemēro nevis likuma pārejas noteikumi, bet gan likuma pamattekstā iekļautās normas.

Tomēr Senāts konstatē, ka šī aģentūras kļūda nav pasliktinājusi pieteicējas situāciju.

[7] No iepriekš minētajām normām kopumā izriet, ka personai ir tiesības pieprasīt vecuma pensiju un saņemt to samazinātā apmērā divus gadus pirms pensijas piešķiršanai nepieciešamā vecuma sasniegšanas.

Aģentūra ir uzskatījusi, ka, tā kā līdz 2013.gada 31.decembrim pensijas piešķiršanai nepieciešamais vecums bija 62 gadi, pieteicējai šajā laikā bija tiesības pieprasīt vecuma pensiju priekšlaicīgi no 60 gadu vecuma (2013.gada 20.maija).

Taču Senāts uzskata, ka, kaut arī pieteicējai labvēlīga, šī aģentūras interpretācija nav pamatota. Lai pareizi noteiktu brīdi, kad konkrēta persona iegūst tiesības saņemt pensiju priekšlaicīgi, vispirms ir jānosaka brīdis, kad šī konkrētā persona sasniegs pensijas piešķiršanai nepieciešamo vecumu.

[8] Ar 2012.gada 14.jūnija likuma grozījumiem, kuri stājās spēkā 2012.gada 18.jūlijā, likuma „Par valsts pensijām” 11.panta pirmajā daļā tika noteikts, ka tiesības uz vecuma pensiju ir sievietēm un vīriešiem, kuri sasnieguši 65 gadu vecumu.

Vienlaikus likuma pārejas noteikumos tika ietverts 8.1punkts, kurā citstarp noteikts, ka šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktais vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamais vecums – no 62 līdz 65 gadiem – pieaug pakāpeniski, un no 2014.gada 1.janvāra tas ir 62 gadi un trīs mēneši, no 2015.gada 1.janvāra – 62 gadi un seši mēneši.

Šīs likuma normas bija spēkā aģentūras 2013.gada 3.jūnija lēmuma pieņemšanas laikā, tātad tās bija aģentūrai zināmas. Attiecīgi noraidāms ir pieteicējas arguments, ka aģentūra 2013.gada 3.jūnijā neesot varējusi zināt, ka, sākot no 2014.gada 1.janvāra, tiks paaugstināts pensionēšanās vecums.

Pieteicēja dzimusi 1953.gada 20.maijā, tātad atbilstoši likuma pārejas noteikumu 8.1punktam vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamo vecumu viņa sasniedza 2015.gada 20.novembrī – 62 gadu un sešu mēnešu vecumā.

Ņemot vērā teikto, divi gadi pirms vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamā vecuma sasniegšanas pieteicējai pienāca 2013.gada 20.novembrī. Tātad aģentūra pieļāvusi kļūdu, pensiju priekšlaicīgi piešķirot jau no 2013.gada 20.maija. Aģentūra balstījusies uz apsvērumu, ka 2013.gadā vispārējais pensionēšanās vecums bija 62 gadi, it kā arī pieteicējai būtu tiesības pensionēties jau 2013.gadā, bet tā nav ņēmusi spēkā esošo tiesību normu prasības, kuras noteic pensijas piešķiršanai nepieciešamā vecuma pakāpenisku paaugstināšanu un attiecīgi ietekmē arī tiesības pieprasīt pensiju priekšlaicīgi.

Senāts atkārtoti uzsver, ka atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” 11.panta sestajai daļai personām ir tiesības vecuma pensiju pieprasīt priekšlaicīgi divus gadus pirms šā panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanas (kopsakarā ar likuma pārejas noteikumu 8.1punktu). Tātad saskaņā ar šo normu par atskaites punktu izmantojams nevis vispārējais pensionēšanās vecums laikā, kad pensija tiek pieprasīta priekšlaicīgi, bet gan brīdis, kad konkrētā persona sasniegs pensijas piešķiršanai nepieciešamo vecumu. Tikai pēc tam, kad atbilstoši tiesību normām noteikts konkrētās personas pensionēšanās vecums, no tā atskaitāmi divi gadi priekšlaicīgai vecuma pensijas piešķiršanai.

[9] Neraugoties uz iepriekš minēto, aģentūra pareizi atzinusi, ka tiesības saņemt pensiju pilnā apmērā pieteicējai radās, tikai iestājoties vispārējam pensionēšanās vecumam, kas pienāca 2015.gada 20.novembrī 62 gadu un sešu mēnešu vecumā.

Tādēļ Senāts noraida pieteicējas argumentu, ka atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 30.punktam vecuma pensiju 50% apmērā izmaksā līdz 62 gadu vecumam. Šāds pieteicējas viedoklis neatbilst tiesību normu tekstam. Tāpat Senātam nav saprotams, uz ko balstās pieteicējas arguments, ka atbilstoši likuma pārejas noteikumu 29.punktam viņai bijušas tiesības pieprasīt pensiju priekšlaicīgi no 56,5 gadu vecuma. Iespējams, pieteicēja atsaucas uz spēku zaudējušu likuma redakciju. Laikā, kad pieteicēja pieprasīja pensiju, vecums, no kura pensiju varēja pieprasīt priekšlaicīgi, jau bija ievērojami pieaudzis.

[10] Senāts pievienojas apgabaltiesas apsvērumiem arī jautājumā par pieteicējas tiesisko paļāvību. Proti, prioritāte ir piešķirama tiesību normu precīzai piemērošanai, un pensija pilnā apmērā izmaksājama tikai no pensijas piešķiršanai nepieciešamā vecuma sasniegšanas. Turklāt pieteicējai netiek atprasīta kļūdaini izmaksātā pensijas daļa.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.maija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.