**Privātpersonas subjektīvās tiesības vērsties tiesā kaitējuma vai kaitējuma draudu videi gadījumā**

Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa piešķir tiesības ikvienam apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi. Šī norma ir Administratīvā procesa likuma 31.pantā minētais „likumā noteiktais izņēmuma gadījums”, kad persona var vērsties tiesā arī tad, ja tās tiesības tieši nav aizskartas, bet administratīvais akts vai faktiskā rīcība rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 7.novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.A420257815**

**SKA-1318/2016**

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis J.Neimanis

tiesnese I.Skultāne

tiesnese L.Slica

rakstveida procesā izskatīja SIA „RS Servisi” un SIA „Asileks” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 16.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Līdzpieteicējas SIA „RS Servisi” un SIA „Asileks”, kas apsaimnieko ciematu, iesniedza pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, uzdodot Babītes novada domei uzlikt pienākumu ciematā esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] novērst patvaļīgo būvniecību, kas notikusi, īpašniekiem izbūvējot savos nekustamajos īpašumos autonomus ūdens dziļurbumus un izvietojot bioloģiskās attīrīšanas iekārtas.
2. Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 16.jūnija lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, jo atzīts, ka līdzpieteicējām nav subjektīvo tiesību izvirzīt šādu prasījumu. Līdzpieteicējas nav arī sabiedrības pārstāves Vides aizsardzības likuma 9.panta trešās daļas izpratnē, jo strīdus būtība ir par pienākumu trešajām personām izmantot ciemata centralizēto kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmu un līdzpieteicēju finansiālo interešu sasniegšanu.
3. Līdzpieteicējas iesniegušas blakus sūdzību par tiesas lēmumu, norādot, ka tiesa nav pārbaudījusi, vai tiesības iebilst pret būvniecību SIA “Asileks” nepamato tas, ka SIA “Asileks” ir daudzu apkārtējo (kaimiņu) būvju īpašniece. Tāpat trešo personu būvniecība negatīvi ietekmē līdzpieteicēju monopola tiesības uz centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu uzturēšanu, bet pašvaldība pieļāvusi atkāpes no detālplānojuma.

**Motīvu daļa**

1. Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Ja personas tiesības nav aizskartas, pieteikumu atsaka pieņemt (likuma 191.panta pirmās daļas 8.punkts), vai ierosinātu tiesvedību izbeidz (likuma 282.panta 2.punkts).

Ar likumā noteikto gadījumu, uz kuru norādīts Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā, saprotama Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa, kas piešķir tiesības ikvienam apstrīdēt un pārsūdzēt valsts iestādes vai pašvaldības administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi.

Tātad likums vispārīgi noteic, ka persona var vērsties tiesā savu subjektīvo tiesību aizskāruma gadījumā vai arī tad, ja tās tiesības tieši nav aizskartas, bet administratīvais akts vai faktiskā rīcība rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi.

1. Izskatāmajā lietā līdzpieteicējiem nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu tiesā.

Pirmkārt, no lietā esošajiem materiāliem redzams, ka nekustamo īpašumu īpašnieki izbūvējuši savos īpašumos autonomus ūdens dziļurbumus un izvietojuši bioloģiskās attīrīšanas iekārtas, kuru izveidei nav nepieciešama būvatļauja vai cita veida atļauja. Līdzpieteicēju piederošajās sistēmās iejaukšanās nav notikusi. Tādējādi līdzpieteicējas nepamatoti atsaucas uz būvniecības procesā aplūkojamo trešo personu īpašuma tiesībām kā subjektīvo tiesību esības pamatu. Turklāt līdzpieteicējas nevar prasīt novērst to, kas objektīvi nepastāv.

Otrkārt, līdzpieteicējas nepamatoti atsaucas uz vides tiesību aizskārumu. Līdzpieteicējas nav iesniegušas pieteikumu sabiedrības interesēs par drošu un nekaitīgu vidi, bet savās komerciālajās interesēs. Tas secināms no pieteikuma, kurā līdzpieteicējas nemin vides jautājumus, bet akcentē to aizskārumu, kas izpaužas kā to apsaimniekoto centralizēto inženierkomunikāciju neizmantošana no nekustamo īpašumu īpašnieku puses un tādējādi radot mantiskus zaudējumus.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 16.jūnija lēmumu, bet SIA „RS Servisi” un SIA „Asileks” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Administratīvā procesa likums

31.panta otrā daļa

Vides aizsardzības likums

9.panta trešā daļa