**Pašvaldības deputāta subjektīvo publisko tiesību aizskārums kā priekšnoteikums strīda izskatīšanai administratīvajā tiesā**

No 2018.gada 29.jūnija Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 neizriet, ka administratīvo tiesu kontrolei ir pakļauta jebkādu pašvaldības deputātu strīdu izskatīšana ar pašvaldības domi vai tās orgāniem. Administratīvajām tiesām likumdevējs ir uzticējis tikai tādu strīdu izskatīšanu, kas izriet no individuālām publiski tiesiskām attiecībām (izņemot krimināltiesiskas attiecības). Tādējādi pašvaldības deputāta tiesību aizskāruma aizsardzība administratīvajā tiesā ir iespējama tikai tad, ja tas izriet no pašvaldības deputāta individuālām publiski tiesiskām attiecībām ar pašvaldības domi vai tās orgāniem un veido deputāta subjektīvo publisko tiesību aizskārumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dzintra Amerika, Valters Poķis, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A], [pers. B] un [pers. C] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 15.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ozolnieku novada pašvaldības izpilddirektors 2018.gada 21.novembrī pieņēma lēmumu par darba līguma uzteikumu Ozolnieku novada pašvaldības policijas priekšniekam [pers. D], pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punktu.

Līdzpieteicēji Ozolnieku novada domes deputāti [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par minētā izpilddirektora lēmuma atcelšanu, norādot, ka līdzpieteicējiem tika liegtas likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 9.punktā noteiktās ekskluzīvās tiesības pieņemt lēmumu par pašvaldības iestādes vadītāja atbrīvošanu no amata.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 15.aprīļa lēmumu atteikts pieņemt līdzpieteicēju pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Ozolnieku novada pašvaldības policijas priekšnieks nav amatpersona Administratīvā procesa likuma izpratnē, jo darba tiesiskās attiecības Ozolnieku novada pašvaldības policijas priekšniekam tiek nodibinātas, noslēdzot darba līgumu. Līdz ar to izskatāmajā gadījumā Ozolnieku novada pašvaldības izpilddirektors, uzsakot darba līgumu [pers. D], ir veicis darbības, kas vērstas uz darba tiesisko attiecību izbeigšanu, proti, nav rīkojies publisko tiesību jomā, bet gan privāto tiesību jomā.

[2.2] Atbilstoši likuma „Par policiju” 2.1panta otrajai daļai pašvaldības policijas darbinieka darba tiesiskās attiecības regulē Darba likums, ciktāl šis likums nenosaka citādi. Darba likuma 122.panta pirmā daļa noteic, ka darbinieks var celt tiesā prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas. Citos gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt tiesā prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas. Ņemot vērā minēto, darba tiesiskie strīdi ir pakļauti izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā civilprocesuālā kartībā.

[2.3] Strīds, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, skar tikai darba devēju un darba ņēmēju. Darba ņēmējam pašam jāizrāda griba aizstāvēt savas tiesības, bet valsts pamatā neiejaucas personas brīvības sfērā. Izskatāmajā gadījumā līdzpieteicēju kā Ozolnieku novada domes deputātu subjektīvās publiskās tiesības netiek aizskartas, līdz ar to Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-32-05 sniegtās atziņas nav piemērojamas.

[2.4] Ņemot vērā minēto, līdzpieteicēju pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā un to ir atsakāms pieņemt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[3] Līdzpieteicēji par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 9.punkts citstarp paredz ekskluzīvas tiesības domei atbrīvot no amata pašvaldību iestāžu vadītājus. Savukārt pašvaldības izpilddirektors saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 69.panta 4.punktu ir tiesīgs vien ierosināt domei atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus.

No minētajām normām izriet, ka pašvaldības policijas priekšnieku kā pašvaldības iestādes vadītāju atbrīvot no amata var tikai pašvaldības dome, proti, deputāti.

[3.2] Satversmes tiesas spriedumā Nr. 2017-32-05 ir atzīts, ka pašvaldības deputāta strīds ar pašvaldības domi vai tās orgānu ir publiski tiesisks strīds par konkrēta deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu un izriet no pašvaldības domes vai tās orgāna rīcības izpildu varas sfērā. Tādējādi atbilstoši demokrātiskas tiesiskas valsts principam un Administratīvā procesa likuma 2.pantam strīds par pašvaldības deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu vai to satura un apjoma noskaidrošanu ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.

[3.3] Ar pārsūdzēto izpilddirektora lēmumu tiek aizskartas domes deputātu subjektīvās tiesības pieņemt lēmumu par pašvaldības iestādes vadītāja atbrīvošanu no amata un, ņemot vērā minēto, šis strīds ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.

**Motīvu daļa**

[4] Līdzpieteicēju ieskatā, pieteikums ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā, jo, izpilddirektoram ārpus savas kompetences pieņemot pārsūdzēto lēmumu, tika aizskartas līdzpieteicēju likumā noteiktās ekskluzīvās tiesības atbrīvot no amata pašvaldības policijas priekšnieku. Līdzpieteicēji savu nostāju pamato ar Satversmes tiesas spriedumā Nr. 2017‑32‑05 ietvertajām atziņām, ka pašvaldības domes vai tās orgānu lēmums, ar kuru aizskartas deputāta subjektīvās publiskās tiesības, ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Senāts norāda, ka līdzpieteicēju nostāja nav pamatota un minētā Satversmes tiesas sprieduma atziņas šajā gadījumā nav piemērojamas.

[5] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka gadījumā, kad pašvaldība vai tās orgāni savā darbībā pārkāpj deputāta subjektīvās publiskās tiesības, tiesiskas valsts princips un Latvijas Republikas Satversmes 101.pants pieprasa aizskarto deputāta tiesību aizsardzības mehānismu. Pašvaldības domes deputāta subjektīvo publisko tiesību aizskāruma pārbaudi uz deputāta pieteikuma pamata veic administratīvā tiesa (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 24.punkts un 25.2.apakšpunkts*).

Tomēr pretēji līdzpieteicēju viedoklim no Satversmes tiesas sprieduma neizriet, ka administratīvo tiesu kontrolei ir pakļauta jebkādu pašvaldības deputātu strīdu izskatīšana ar pašvaldības domi vai tās orgāniem. Administratīvajām tiesām likumdevējs ir uzticējis tikai tādu strīdu izskatīšanu, kas izriet no individuālām publiski tiesiskām attiecībām (izņemot krimināltiesiskas attiecības) (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017‑32-05 25.punkts*). Tādējādi pašvaldības deputāta tiesību aizskāruma aizsardzība administratīvajā tiesā ir iespējama tikai tad, ja tas izriet no pašvaldības deputāta individuālām publiski tiesiskām attiecībām ar pašvaldības domi vai tās orgāniem un veido deputāta subjektīvo publisko tiesību aizskārumu.

Izskatāmajā gadījumā pārsūdzētais lēmums ir izdots attiecībā uz pašvaldības policijas priekšnieku un tādējādi tiesiskas sekas rada tieši pašvaldības policijas priekšniekam. Līdz ar to šādā ziņā ar lēmumu nekādi netiek grozītas vai kā citādi ietekmētas deputāta individuāli publiskās tiesības, kā to pareizi atzinis rajona tiesas tiesnesis. Arī tas, ka izpilddirektors, iespējams, ir rīkojies *ultra vires*, lēmumu pieņemot domes vietā, nenozīmē, ka ir aizskartas konkrēta deputāta subjektīvās publiskās tiesības. Līdzpieteicēji kļūdaini savas kā deputātu individuālās publiskās tiesības, kuru aizsardzība pakļauta administratīvajai tiesai, nesaraujami saista ar pašvaldības domes kā koleģiālas institūcijas kompetenci. Šajā gadījumā pašvaldības izpilddirektora iespējamā kompetences pārsniegšana neveido līdzpieteicēju kā deputātu individuālo tiesību ierobežošanu, bet var ietekmēt tikai pašvaldības domes kā koleģiālas institūcijas darbu.

No minētā izriet, ka līdzpieteicēju mērķis ir nevis savu kā deputātu individuālo tiesību piedalīties domes darbā aizsardzība, bet gan pašvaldības domes kā koleģiālas institūcijas tiesību aizsardzība pieņemt lēmumu atbilstoši tai likumā noteiktajai kompetencei. Tādējādi pēc būtības līdzpieteicēji iebilst par kompetenču sadalījumu starp pašvaldības orgāniem attiecībā uz noteiktu lēmumu pieņemšanu, kas ir pašvaldības iekšējās organizācijas jautājums un nav skatāms administratīvā procesa kārtībā.

[6] Ievērojot to, ka pārsūdzētais lēmums nekādas citas tiesiskas sekas, kuru pārbaude būtu pakļauta administratīvo tiesu kontrolei, nerada, kā vien tās, uz kurām norādījis un kuras analizējis rajona tiesas tiesnesis, tad rajona tiesas tiesneša lēmuma atcelšanai nav pamata. Proti, Senāts atzīst, ka tiesneša secinājums, ka līdzpieteicēju pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, jo Ozolnieku novada pašvaldības izpilddirektors, pieņemot pārsūdzēto lēmumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar pašvaldības policijas priekšnieku, rīkojies privāto tiesību jomā, ir pareizs un pamatots. Senāts atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai pievienojas tiesneša nolēmuma motivācijai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 15.aprīļa lēmumu, bet [pers. A], [pers. B] un [pers. C] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.