**Trešās personas tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt atceļošu administratīvo aktu (Administratīvā procesa likuma 86.pants)**

Administratīvā akta atcelšana, piemērojot Administratīvā procesa likuma 86.pantu, nav iepriekšējā procesa turpinājums (kā tas ir apstrīdēšanas procesā), bet gan jauns administratīvais akts. Tā izdošanas procesā administratīvā procesa dalībniekiem, tostarp trešajām personām, ir visas Administratīvā procesa likumā noteiktās procesuālās tiesības, tostarp tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu. Tas, ka trešā persona nav izmantojusi savas tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt citā procesā izdoto administratīvo aktu, neliedz tai tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu, kas izdots jaunajā procesā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 15.augusta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.A420325215**
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Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese J.Briede

tiesnese V.Krūmiņa

tiesnese L.Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 28.aprīļa lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2015.gada 15.janvārī Inčukalna novada būvvalde biedrībai „OneNineOne extreme sports” izdeva būvatļauju būvprojekta (tostarp mototrases) īstenošanai. Ar būvvaldes 2015.gada 15.septembra lēmumu būvatļauja atcelta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 5.punktu. Biedrība „OneNineOne extreme sports” apstrīdēja šo lēmumu. Ar Inčukalna novada domes 2015.gada 21.oktobra lēmumu Nr.17 (sēdes protokols Nr.17, 3.§) nolemts atcelt būvvaldes 2015.gada 15.septembra lēmumu.

[2] Pieteicējs [pers. A] vērsies tiesā ar lūgumu atcelt Inčukalna novada domes 2015.gada 21.oktobra lēmumu.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ierosināja tiesvedību, bet ar 2016.gada 28.aprīļa lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteicējam nav no likuma izrietošu subjektīvo tiesību pārsūdzēt lēmumu, kas pieņemts Administratīvā procesa likuma 86.panta noteiktajā kārtībā. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2015.gada 8.jūnija lēmumu lietā Nr.6-8-00274-15/10 nolemts atteikt pieņemt pieteicēja pieteikumu, kurā pieteicējs bija vērsies tiesā, lūdzot atjaunot procesuālo termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai. Lietā konstatēts, ka pieteicējs nav ievērojis ārpustiesas izskatīšanas kārtību un būvatļauja ir kļuvusi neapstrīdama. Ar šo tiesas lēmumu ir atrisināts strīds par pieteicēja tiesībām sūdzēties par būvatļauju, jautājums tiesā vairs nav pārskatāms. Lai arī konkrētā lieta ierosināta par cita lēmuma atcelšanu, pieteicēja iebildumi ir par būvatļaujas tiesiskumu. Pieteicējam vairs nav tiesību pret to iebilst, jo tā kļuvusi neapstrīdama (nokavēts būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš).

[3.2] Administratīvo aktu atceļ ar jaunu administratīvo aktu. Administratīvā procesa likuma 83. un 86.pants nav attiecināms uz administratīvā akta atcelšanu apstrīdēšanas procesā. Konkrētajā lietā būvvalde pēc savas iniciatīvas atcēlusi biedrībai izdoto būvatļauju, bet pēc tam Inčukalna novada dome ar šajā lietā pārsūdzēto lēmumu atcēlusi lēmumu, ar kuru atcelta būvatļauja (ar to atjaunojot būvatļaujas spēkā esību).

[3.3] Personas lūgums pēc apstrīdēšanas termiņa beigām nav izskatāms kā iesniegums par administratīvā akta izdošanu, jo nevienam nav subjektīvo tiesību prasīt administratīvā akta atcelšanu, bet tikai tiesības saņemt atbildi uz iesniegumu. Administratīvā procesa likuma 86.pantā paredzētajos gadījumos iestādei pieder atcelšanas iniciatīva un rīcības brīvība. Iestādei ir tiesības, bet ne pienākums atcelt administratīvo aktu, kurš kļuvis neapstrīdams. Nevienai personai (arī lēmuma adresātam) nav tiesību pieprasīt iestādei piemērot Administratīvā procesa likuma 86.pantu, to var piemērot tikai pati iestāde.

[3.4] Lēmumu par administratīvā akta atcelšanu kā jebkuru administratīvo aktu var apstrīdēt un pārsūdzēt. Minētās tiesības, apstrīdot būvvaldes 2015.gada 15.septembra lēmumu, izmantojusi būvatļaujas adresāte, jo šis lēmums to tieši skāra. Taču attiecībā uz pieteicēju no likuma neizriet tiesības pārsūdzēt administratīvo aktu, kas izdots, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.pantu. Tiesas vērtējumā iestādes Administratīvā procesa likuma 86.panta kārtībā izdotais administratīvais akts pieteicēju neskar.

Ja apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas rezultātā atceļošais administratīvais akts tiek atcelts, parasti spēku atgūst sākotnējais administratīvais akts, ja vien tas nav zaudējis spēku citu iemeslu dēļ. Ja tiesa atceltu pārsūdzēto lēmumu, vienlaicīgi atceltos būvvaldes 2015.gada 15.septembra lēmums, kā rezultātā spēkā būtu būvatļauja. Savukārt, ja tiesa atzītu pārsūdzēto lēmumu par tiesisku, būvatļauja tāpat paliktu spēkā. Secināms, ka neatkarīgi no tā, vai pārsūdzētais lēmums tiktu atcelts vai atzīts par tiesisku, biedrībai izdotā būvatļauja būtu spēkā. Jebkurā gadījumā pieteicējs vairs nevar sasniegt to mērķi, kādēļ vispār vērsies tiesā, proti, būvatļauja vairs nevar tikt atcelta vai atzīta par prettiesisku. Pārsūdzēto lēmumu var apstrīdēt un pārsūdzēt tikai būvatļaujas adresāts, kuru minētais lēmums skar vistiešākajā mērā, savukārt pieteicējam, kurš savu aizskārumu pamatojis uz vides tiesību pamata, nav no tiesību normām izrietošu subjektīvo tiesību iebilst pret šo lēmumu.

[3.5] Tiesvedība konkrētajā lietā ir izbeidzama, jo pieteicējam nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā, kā arī nokavēti visi procesuālie termiņi būvatļaujas apstrīdēšanai un pārsūdzēšanai.

[4] Pieteicējs par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, lūdzot to atcelt. Sūdzībā norādīti tālāk minētie apsvērumi.

[4.1] Būvatļauja parasti ir administratīvais akts ar dubultu ietekmi, tā bieži skar ne tikai adresātu, bet arī citu personu tiesības un tiesiskās intereses. Gan adresāta, gan trešo personu tiesības ir vienlīdz aizsargājamas. Lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā vērtējamas personas tiesību uz īpašumu kontekstā, bet iespējama arī vides tiesību piemērošana. Kaimiņa tiesības uz īpašumu ļauj iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt.

[4.2] Pieteicēja zemes īpašums, kas vienlaicīgi ir arī viņa vienīgā dzīvesvieta, tieši robežojas ar objektu, kura īpašniekam būvvalde izsniedza 2015.gada 15.janvāra būvatļauju mototrases būvniecībai. Mototrase atrodas 100 metrus no pieteicēja īpašuma (dzīvesvietas). Mototrases ekspluatācija rada intensīvu un skaļu troksni, gaisā tiek izmestas izplūdes gāzes. Tā rezultātā ir aizskartas pieteicēja tiesības netraucēti izmantot savu īpašumu, kā arī negatīvi ietekmē fizisko un emocionālo veselību. Tā kā pieteicējam piemīt „kaimiņa tiesības”, ja būvniecība tās pārkāpj, viņam ir tiesības vērsties būvvaldē ar iesniegumu un pārsūdzēt augstākas iestādes lēmumu, ar kuru atcelts lēmums.

[4.3] Pieteicējs neizslēdz iespēju vērsties tiesā uz vides tiesību aizskāruma pamata. Objekta patvaļīgas ekspluatācijas rezultātā pieteicēja tiesības uz vidi viņam piederošajā īpašumā ir aizskartas. Pašvaldībai ir pienākums kontrolēt vides stāvokli. Pieteicējs kopā ar citiem iedzīvotājiem ir izveidojis biedrību „Inčukalna dabas parks”, kurā apvienojušies apkārtējie iedzīvotāji, tostarp „kaimiņi”, kas protestē pret būvprojektu, jo tas ietekmēs īpašumu vērtību un viņu īpašumā esošā mikrovide cieš no mototrases trokšņa. Kaimiņu tiesības uz īpašumu ļauj iebilst pret citas personas iespēju būvēt.

[4.4] Mājokļa neaizskaramība ietver arī aizsardzību pret troksni un smakām. Pieteicēja subjektīvās tiesības izriet no Latvijas Republikas Satversmes 115.panta un Eiropas Savienības tiesību normām.

[4.5] Pārsūdzētais lēmums ir procesuāli prettiesisks, un tāpēc to ir tiesības pārsūdzēt.

[4.6] 2015.gada 15.septembra lēmuma atcelšana nenozīmē, ka spēku atgūst 2015.gada 15.janvārī izdotā būvatļauja. Administratīvā procesa likuma 83.pantu iestāde piemēro, kad prettiesiski izdotais administratīvais akts ir stājies spēkā un iestāde kādā brīdī konstatē, ka tas ir izdots prettiesiski. Šādu aktu var atcelt, uzsākot procesu no jauna. Apstrīdēšanas procesā administratīvais akts galīgo noregulējumu iegūst ar augstākas iestādes lēmumu. Augstākai iestādei nav jāatjauno attiecības, kas bija spēkā iepriekš.

[4.7] Nav pamatoti secinājumi, ka personai nav tiesību prasīt piemērot Administratīvā procesa likuma 86.pantu. Būvvalde pati ir ierosinājusi procesu. Ja iestāde to ir darījusi, ieinteresētajām personām ir tiesības šajā procesā pieņemtos lēmumus apstrīdēt un pārsūdzēt.

[5] Trešā persona biedrība „OneNineOne extreme sports” paskaidrojumā norāda turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Faktiski pieteicējs cenšas apstrīdēt sākotnējo būvatļaujas izdošanas procesu. Taču pieteicējs ir nokavējis visus iespējamos procesuālos termiņus, lai apstrīdētu trešajai personai izdoto būvatļauju, tādēļ būvatļaujas izdošana vairs nevar tikt apstrīdēta. Pretējā gadījumā likumā ietvertajiem procesuālajiem termiņiem nav nekādas jēgas.

[5.2] Pieteicēja atsaucei uz tiesu praksi nav juridiskas nozīmes lietā, jo tā attiecas uz citiem faktiskajiem apstākļiem.

[5.3] Blakus sūdzība satur lietas apstākļiem neatbilstošus apgalvojumus un faktus par to, ka moto trase atrodas 100 metrus no vietas, kur pieteicējs dzīvo, un par to, ka trase tiek lietota, radot skaļu troksni dienu un nakti, un ka izplūdes gāzes plūst pieteicēja īpašumā.

**Motīvu daļa**

[6] Vispārīgi ir pareizi rajona tiesas secinājumi, ka privātpersonai principā nav tiesību prasīt piemērot Administratīvā procesa likuma 86.pantā ietvertās tiesību normas, jo tai savi iebildumi ir jāizsaka apstrīdēšanas termiņā. Pretējā gadījumā nebūtu nozīmes noteikt apstrīdēšanas termiņu, un tas savukārt radītu tiesisku nenoteiktību. Savukārt iestādei šajā ziņā ir daudz plašākas tiesības. Iestāde pēc savas iniciatīvas (par tādu tiek uzskatīts arī gadījums, kad iestāde saņem lūgumu no procesa dalībnieka) var atcelt administratīvo aktu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 85. vai 86.pantu. Šajos pantos ietvertās normas neuzliek iestādei pienākumu atcelt administratīvo aktu, bet piešķir tai ļoti plašu rīcības brīvību. Tikai tad, ja *rīcības brīvība ir samazināta līdz nullei*, privātpersonai rodas subjektīvās tiesības prasīt, lai rīcības brīvība tiktu izmantota noteiktā veidā (*par rīcības brīvības samazināšanu līdz nullei vairāk sk. Briede J. 65.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013.,* *634.–635.lpp.*).

[7] Taču konkrētajā gadījumā iepriekš minētie apsvērumi par tiesībām prasīt uzsākt procesu nav svarīgi, jo iestāde jau pati pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.pantu, bija uzsākusi administratīvo procesu no jauna un pieņēmusi lēmumu par būvatļaujas atcelšanu. Tas nozīmē, ka iestāde ar savu lēmumu bija izjaukusi tiesisko noteiktību, kas bija iestājusies pēc administratīvā akta apstrīdēšanas termiņa beigām.

[8] Administratīvā akta atcelšana, piemērojot Administratīvā procesa likuma 86.pantu, nav iepriekšējā procesa turpinājums (kā tas ir apstrīdēšanas procesā), bet gan jauns administratīvais akts. Tā izdošanas procesā administratīvā procesa dalībniekiem, tostarp trešajām personām, ir visas Administratīvā procesa likumā noteiktās procesuālās tiesības, tostarp tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu. Tas, ka trešā persona nav izmantojusi savas tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt citā procesā izdoto administratīvo aktu, neliedz tai tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvo aktu, kas izdots jaunajā procesā.

[9] Konkrētajā gadījumā 2015.gada 15.septembrī bija izdots jauns pieteicējam (iestādes procesā trešajai personai) labvēlīgs, bet administratīvā akta adresātam (tiesas procesā trešajai personai) nelabvēlīgs administratīvais akts – tika atcelta būvatļauja. Tātad tika nodibinātas jaunas tiesiskās attiecības, kas labvēlīgi ietekmēja pieteicēja, kā personas, kuras dzīvesvieta atrodas netālu no būvniecības objekta, tiesisko situāciju.

Apstrīdēšanas procesā ar 2015.gada 21.oktobra lēmumu minētais administratīvais akts tika atcelts, tādējādi tiesiskā situācija pieteicējam atkal kļuva nelabvēlīgāka. Tādēļ pieteicējam ir tiesības 2015.gada 21.oktobra lēmumu kā šajā administratīvajā procesā galīgo lēmumu pārsūdzēt administratīvajā tiesā. Administratīvās rajona tiesas lēmums, ar kuru secināts pretējais un izbeigta tiesvedība, ir atceļams.

[10] Augstākā tiesa arī vēlas norādīt procesa dalībniekiem, ka, neraugoties uz to, ka par administratīvā akta tiesiskumu administratīvajā tiesā notiek tiesvedība, procesa dalībnieki ir tiesīgi noslēgt administratīvo līgumu (izlīgumu), izbeidzot strīdu. Jo īpaši tas ir lietderīgi tādā situācijā, kāda ir šajā lietā, kad strīds faktiski ir nevis starp iestādi un privātpersonu, bet gan starp divām vai vairākām privātpersonām, kurām ir pretējas, bet pēc būtības leģitīmas intereses. Savstarpējas piekāpšanās ceļā var rast netradicionālus (netipiskus) risinājumus, kas daļēji apmierina procesa dalībniekus ar pretējām interesēm, jeb izmantojot sakāmvārdus, izdarīt tā, lai *vilks paēdis, bet kaza dzīva* (*par izlīgumu vairāk sk. Litvins G. 80.1panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013., 778.–794.lpp.*)*.* Piemēram, procesa dalībnieki var vienoties par prettrokšņu sienu uzstādīšanu, par visas mototrases vai tās daļas izmantošanas laikposmu ierobežojumiem, par trokšņu decibelu kopsummu kādā laikposmā, par kuru pārsniegšanu mototrases īpašnieks izmaksā apkārtējiem iedzīvotājiem kompensāciju, par iepriekšēju apkārtējo iedzīvotāju brīdināšanu gadījumā, ja paredzētas sacensības. Inčukalna novada domei kā iestādei būtu jāsekmē izlīguma noslēgšana, veicot samierināšanu vai piesaistot mediatorus. Slēdzot līgumu, nedrīkst pārkāpt tiesību normas, kas aizsargā sabiedrības intereses, piemēram, vides tiesības.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 28.aprīļa lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība. Lietu nodot izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu – 14,23 *euro*.

**Tiesību aktu rādītājs**

Administratīvā procesa likums

86.pants