**Kriminālprocesa izbeigšana, konstatējot  kriminālprocesu nepieļaujošus apstākļus**

Lietas iztiesāšanas gaitā konstatējot, ka pastāv kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis – noticis apsūdzētā izlīgums ar cietušo tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums - , uzsāktais kriminālprocess nekavējoties jāizbeidz. Kriminālprocesa turpināšana kriminālprocesu nepieļaujošos apstākļos nav pieļaujama.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK­-[F]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Voldemārs Čiževskis, Anita Nusberga

izskatīja apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Pētera Treija kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2006.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2007.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2008.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2009.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2009.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2010.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2010.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par septiņiem noziedzīgiem nodarījumiem – dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, lietojot vardarbību un draudus –, katru no šiem noziedzīgajiem nodarījumiem kvalificējot pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja P. Treija apelācijas sūdzību, [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2007.gada [..]) un par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2007.gada [..]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 11 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2007.gada [..]) un atceltajā daļā taisīts jauns spriedums, atzīstot [pers. A] par vainīgu un sodot pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 160.panta pirmās daļas par mēģinājumu apmierināt dzimumtieksmi pretdabiskā veidā, lietojot vardarbību un draudus.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis P. Treijs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu un izbeigt kriminālprocesu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2006.gada [..], 2008.gada [..], 2009.gada [..], 2009.gada [..], 2010.gada [..] un 2010.gada [..].

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas par 6 noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2006.gada [..], 2008.gada [..], 2009.gada [..], 2009.gada [..], 2010.gada [..] un 2010.gada [..]. Apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

Lietas iztiesāšana pirmās instances tiesā tika uzsākta 2012.gada [..] un pabeigta 2017.gada [..].

Lietas iztiesāšanas laikā līdz 2014.gada [..] apsūdzētais iesniedzis tiesā izlīgumus ar cietušajām minētajos noziedzīgajos nodarījumos.

2015.gada [..] tiesas sēdē [pers. A] tika grozīta apsūdzība no Krimināllikuma 160.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 160.panta pirmo daļu.

Lietas iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā līdz likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2016.gada 23.martā, Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums bija iekļauts Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā, kas noteica, ka par šajā panta daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums.

Ievērojot to, ka lietas iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā tika konstatēts Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā norādītais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis, tiesai kriminālprocess pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2006.gada [..], 2008.gada [..], 2009.gada [..], 2009.gada [..], 2010.gada [..] un 2010.gada [..], bija jāizbeidz. Abu zemāko instanču tiesas aizstāvja lūgumu par kriminālprocesa izbeigšanu šajā daļā nepamatoti noraidījušas, atsaucoties uz to, ka Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums nebija iekļauts Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā likuma redakcijā, kas bija spēkā uz lietas izskatīšanas brīdi pirmās instances tiesā.

Nepiemērojot Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums un [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedums atceļami daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2006.gada [..], 2008.gada [..], 2009.gada [..], 2009.gada [..], 2010.gada [..] un 2010.gada [..], un daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams. Turklāt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums atceļams daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā [pers. A] tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 160.panta otrās daļas par atkārtotu dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, lietojot vardarbību un draudus (*6.sējuma 142.–143.lapa*).

Ar procesa virzītāja lēmumiem lietā par cietušajām atzītas [septiņas personas] [..].

[..].

Lietas iztiesāšanas laikā tiesā tika iesniegti notariālā akta kārtībā apliecināti izlīgumi: 2013.gada [..] – starp apsūdzēto [pers. A] un cietušajām [pers. B], [pers. C] un [pers. D] (*7.sējuma 7., 9., 10., 8.lapa*), 2013.gada [..] – starp apsūdzēto [pers. A] un cietušo [pers. E] (*7.sējuma 26., 27.lapa*), 2014.gada [..] – starp apsūdzēto [pers. A] un cietušo [pers. F] (*7.sējuma 31., 32.lapa*), 2014.gada [..] – starp apsūdzēto [pers. A] un cietušo [pers. G] (*7.sējuma 41., 42.lapa*). Minētajos izlīgumos norādīts, ka apsūdzētais [pers. A] atvainojas cietušajām par nodarīto materiālo un morālo kaitējumu un izmaksā katrai 3500 *euro* kā nodarītā atlīdzinājumu, cietušās apliecina, ka šo naudu ir saņēmušas, viņām nav ne morālu, ne materiālu pretenziju pret apsūdzēto, ar šī izlīguma noslēgšanas brīdi viņas vairs nevēlas izmantot savas cietušā tiesības kriminālprocesā sakarā ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nevēlas piedalīties krimināllietas iztiesāšanā, apsūdzētais un cietušās apliecina, ka izlīgums noslēgts labprātīgi un cietušās pilnībā saprot izlīguma noslēgšanas sekas, kas paredzētas Kriminālprocesa likumā.

2015.gada [..] tiesas sēdē [pers. A] tika grozīta celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 160.panta otrās daļas un [pers. A] tika apsūdzēts par septiņiem noziedzīgiem nodarījumiem – dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, lietojot vardarbību un draudus –, katru no šiem noziedzīgajiem nodarījumiem kvalificējot pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas (*7.sējuma 53.–54., 55.lapa*).

Lietas iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā līdz likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2016.gada 23.martā, Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums bija iekļauts Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā, kas noteica, ka par šajā panta daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkts likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 22.martam, noteica, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā likuma aktuālajā redakcijā papildus ietverta prasība par ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma pilnīgu novēršanu vai atlīdzināšanu.

Tādējādi lietas iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā laikā no 2015.gada [..], kad apsūdzētajam [pers. A] tika grozīta celtā apsūdzība no Krimināllikuma 160.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 160.panta pirmo daļu, līdz 2016.gada 23.martam, kad stājās spēkā likums, ar kuru Krimināllikuma 160.panta pirmā daļa tika izslēgta no Kriminālprocesa likuma 7.panta otrās daļas, pastāvēja kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, proti, bija noticis apsūdzētā [pers. A] un cietušo [pers. B], [pers. C], [pers. E], [pers. D], [pers. G] un [pers. F] izlīgums kriminālprocesā pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas, kuru varēja uzsākt tikai uz tās personas pieteikuma pamata, kurai nodarīts kaitējums, turklāt apsūdzētais bija pilnīgi atlīdzinājis cietušajām ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Konstatējot minēto kriminālprocesu nepieļaujošo apstākli, pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā ietvertajai prasībai uzsākto kriminālprocesu daļā, kurā starp apsūdzēto un cietušajām bija noslēgts izlīgums, nav izbeigusi un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkta pārkāpumu, nepamatoti pasliktinot apsūdzētā stāvokli lietā. Savukārt apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu un tādējādi pati pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkta pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Apelācijas instances tiesas norādes par to, ka pirmās instances tiesas spriedums iepriekš norādītajā daļā atstājams negrozīts, jo uz sprieduma taisīšanas brīdi pirmās instances tiesā Krimināllikuma 160.panta pirmā daļa bija izslēgta no Kriminālprocesa likuma 7.panta otrās daļas, atzīstamas par nepamatotām, jo Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā ietvertajai prasībai par kriminālprocesa izbeigšanu ir imperatīvs raksturs, tādēļ uzsāktais kriminālprocess jāizbeidz, tiklīdz konstatēts minētajā tiesību normā ietvertais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis. Kriminālprocesa turpināšana kriminālprocesu nepieļaujošos apstākļos nav pieļaujama.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka abu zemāko instanču tiesu spriedumi atceļami daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2006.gada [..], 2008.gada [..], 2009.gada [..], 2009.gada [..], 2010.gada [..] un 2010.gada [..] un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkta piemērošana un kriminālprocesa izbeigšana iespējama kasācija instances tiesā, jo izlīgumi starp apsūdzēto [pers. A] un cietušajām [pers. B], [pers. C], [pers. E], [pers. D], [pers. G] un [pers. F] apliecināti notariālā akta kārtībā un satur visus nepieciešamos un obligātos Kriminālprocesa likumā paredzētos nosacījumus par izlīguma formu un saturu.

Senāts jau iepriekš vairākkārt paudis atziņu, ka izlīgums starp apsūdzēto un cietušo var notikt visos kriminālprocesa veidos, taču tā tiesiskās sekas dažādos kriminālprocesa veidos ir atšķirīgas. Tādos kriminālprocesos, kurus var uzsākt tikai uz cietušās personas iesnieguma pamata, izņemot kriminālprocesu par Krimināllikuma 130.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas saistīts ar vardarbību ģimenē, izlīgums starp apsūdzēto un cietušo ir kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis. Noskaidrojot, ka izlīgums ir noslēgts labprātīgi un izlīgumā iesaistītās puses saprot, kādi ir tā nosacījumi un sekas, procesa virzītāja pienākums ir izbeigt kriminālprocesu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā noteikto, nevērtējot nekādus citus apstākļus. Ievērojot to, ka šādā gadījumā procesa virzītāja lēmumam ir jābūt pamatotam tikai ar tiesību normām, apsūdzētā un cietušā izlīgums šādos kriminālprocesos ir iespējams arī kasācijas instances tiesā (*Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 16.augusta lēmums lietā Nr. SKK-352/2012 (11151034811), Augstākās tiesas 2018.gada 23.marta lēmums lietā Nr. SKK-190/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0323.11087192014.2.L)*).

[6.2] Vienlaikus Senāts atzīst, ka abu zemāko instanču tiesu spriedumi atceļami arī daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams. Ievērojot to, ka par sešiem noziedzīgajiem nodarījumiem no septiņiem, kuros [pers. A] atzīts par vainīgu ar abu zemāko instanču tiesu spriedumiem, kriminālprocess tiek izbeigts, galīgā soda noteikšanai pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu nav tiesiska pamata.

[6.3] Turklāt Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, ievērojot to, ka pārbaudes laiks uz 2 gadiem 11 mēnešiem saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] noteikts, ņemot vērā, ka viņš tika atzīts par vainīgu un sodīts par septiņiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[7] [..].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu un [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2006.gada [..], 2008.gada [..], 2009.gada [..], 2009.gada [..], 2010.gada [..] un 2010.gada [..], un daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu un [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)