**Privātpersonas tiesību ievērošanas principa procesuālais aspekts tiesā**

Privātpersonas tiesību ievērošanas principa jēga ir pēc iespējas sekmēt privātpersonas tiesību ievērošanu tajās situācijās, kurās tiesību piemērotājam jāizsver pamatotas šaubas par pareizāko tiesisko risinājumu.

Privātpersonas tiesību ievērošanas principa procesuālais aspekts uzliek tiesai pienākumu nodrošināt tādu lietas izskatīšanas procedūru, lai privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses tiktu aizsargātas visefektīvāk. Attiecīgi privātpersonas tiesību ievērošanas princips jāņem vērā ne tikai izlemjot lietu pēc būtības, bet arī izlemjot procesa gaitā radušos procesuālus jautājumus – gan izvērtējot lietas apstākļus, gan interpretējot tiesību normas.

Tiesnesim, lūdzot precizēt, kādā procesā persona vēlas virzīt savas darbības, jānorāda procesuālās iespējas, kā arī, nepieciešamības gadījumā, jānorāda arī procesuāli efektīvākais līdzeklis.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Veronika Krūmiņa, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 4.marta lēmumu, ar kuru uzskatīta par neiesniegtu [pers. A] apelācijas sūdzība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, pieteicējs sava veselības stāvokļa un juridisko zināšanu trūkuma dēļ lūdza piešķirt valsts nodrošināto juridisko palīdzību. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis noraidīja minēto lūgumu, norādot, ka nav konstatējams, ka lieta pieteicējam būtu sarežģīta.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 4.decembra spriedumu noraidīts pieteicēja [pers. A] pieteikums par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru viņam tiktu piešķirta izdienas pensija, izdošanu.

[2] Pieteicējs par minēto rajona tiesas spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību. Savā apelācijas sūdzībā pieteicējs citastarp norādījis, ka viņam nav finansiālu līdzekļu, lai noalgotu advokātu, kā arī nav juridisku zināšanu, lai apstrīdētu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras lēmumu par atteikumu piešķirt izdienas pensiju.

Ar apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 21.janvāra lēmumu apelācijas sūdzība atstāta bez virzības trūkumu novēršanai līdz 21.februārim, proti, valsts nodevas 60 *euro* samaksai vai lūguma par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas iesniegšanai.

Konstatējot, ka pieteicējs nav novērsis trūkumus noteiktajā termiņā, tiesnesis ar 4.marta lēmumu pieteicēja apelācijas sūdzību uzskatīja par neiesniegtu.

[3] Tiesneša 4.marta lēmuma pārsūdzības termiņā – 21.martā – apgabaltiesā saņemts maksājuma orderis un čeks par valsts nodevas samaksu lietā Nr. A420219118. No iesniegtajiem maksājuma apliecinājumiem konstatējams, ka pieteicējs valsts nodevu samaksājis 2019.gada 16.martā, proti, 23 dienas pēc tiesneša noteiktā termiņa trūkumu novēršanai.

23.aprīlī apgabaltiesas tiesnesis nosūtīja pieteicējam vēstuli. Tā kā maksājuma apliecinājumu par valsts nodevas samaksu pieteicējs iesniedza lēmuma pārsūdzības termiņā, bet iesniegtajos dokumentos pieteicējs neizteica iebildumus par tiesneša 4.marta lēmumu, tiesnesis lūdza līdz 23.maijam pieteicējam sniegt precizējošu informāciju, vai ar 21.martā apgabaltiesā saņemtajiem dokumentiem pieteicējs vēlējies iesniegt blakus sūdzību par tiesneša 4.marta lēmumu, ar kuru apelācijas sūdzība uzskatīta par neiesniegtu.

Atbildot uz tiesneša lūgumu, pieteicējs 16.maijā nosūtījis iesniegumu, norādot, ka ar 21.martā apgabaltiesā saņemtajiem dokumentiem vēlējies iesniegt blakus sūdzību par tiesneša 4.marta lēmumu. Iesniegumā arī paskaidrots, ka pieteicējs ir II grupas invalīds, tāpēc viņa rīcībā nav tādu finansiālu līdzekļu, lai samaksātu visu valsts nodevu 60 *euro* apmērā tiesneša noteiktajā termiņā. Minētā iemesla, kā arī veselības stāvokļa dēļ, nodevas samaksu pieteicējs varējis veikt tikai divu mēnešu laikā.

Apgabaltiesas tiesnesis, pamatojoties uz pieteicēja iesniegumā minēto un Administratīvā procesa likuma 317.panta piekto daļu, administratīvo lietu Nr. A420219118 kopā ar pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem nosūtījis Senātam blakus sūdzības izskatīšanai.

**Motīvu daļa**

[4]  Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 322.panta pirmo daļu blakus sūdzību izskata tādā kārtībā, kāda šajā likumā noteikta lietu izskatīšanai apelācijas instances tiesā, proti, lieta tiek skatīta pēc būtības. Tas nozīmē, ka Senāts pēc būtības pārbauda ne tikai blakus sūdzības argumentu pamatotību, bet arī pārsūdzētā tiesas lēmuma pareizību, nepieciešamības gadījumā grozot vai atceļot lēmumu un jautājumu izlemjot pēc būtības. Līdz ar to procesa dalībnieka tiesību un interešu aizsardzība nav atkarīga tikai no blakus sūdzības apsvērumiem.

Strīds ir par to, vai pieteicēja iesniegtais maksājuma apliecinājums par valsts nodevas samaksu par apelācijas sūdzības iesniegšanu, ir uzskatāms par blakus sūdzību, ar kuru tiek pārsūdzēts Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 4.marta lēmumu par apelācijas sūdzības uzskatīšanu par neiesniegtu.

[5] Privātpersonas tiesību ievērošanas principa jēga ir pēc iespējas sekmēt privātpersonas tiesību ievērošanu tajās situācijās, kurās tiesību piemērotājam jāizsver pamatotas šaubas par pareizāko tiesisko risinājumu.

Privātpersonas tiesību ievērošanas principa procesuālais aspekts uzliek tiesai pienākumu nodrošināt tādu lietas izskatīšanas procedūru, lai privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses tiktu aizsargātas visefektīvāk. Attiecīgi privātpersonas tiesību ievērošanas princips jāņem vērā ne tikai izlemjot lietu pēc būtības, bet arī izlemjot procesa gaitā radušos procesuālus jautājumus – gan izvērtējot lietas apstākļus, gan interpretējot tiesību normas (*Višķere I. 1.nodaļa. Administratīvā procesa pamatnoteikumi. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 122. un 123.lpp.).*

Apgabaltiesas tiesnesis lūdza pieteicēju sniegt precizējošu informāciju, vai ar 21.martā apgabaltiesā saņemtajiem dokumentiem pieteicējs vēlējies iesniegt blakus sūdzību par tiesneša 4.marta lēmumu. Tajā pašā laikā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 46.pantam pieteicējam bija tiesības iesniegt arī lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu trūkumu novēršanai. Ņemot vērā, ka pieteicējs bija lūdzis juridisko palīdzību, apelācijas sūdzībā bija norādījis uz savām finansiālajām grūtībām, nokavējot trūkumu novēršanas termiņu, tomēr samaksājis valsts nodevu par apelācijas sūdzības iesniegšanu, tiesnesim, izvērtējot šos apstākļus un lūdzot precizēt, kādā procesā pieteicējs vēlas virzīt savas darbības, bija vismaz jānorāda arī uz otru iespēju – iesniegt lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu trūkumu novēršanai. Turklāt norādāms, ka procesuāli efektīvāks līdzeklis pieteicēja gadījumā būtu tieši lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu, nevis blakus sūdzības iesniegšana par tiesneša lēmumu, ar kuru tiktu pārsūdzēts lēmums par apelācijas sūdzības uzskatīšanu par neiesniegtu.

Arī no pieteicēja sniegtās atbildes konstatējams, ka pieteicējs neuzskata 4.marta tiesneša lēmumu par nepareizu, bet gan norāda, ka viņam nebija iespēju samaksāt valsts nodevu tiesneša noteiktajā termiņā.

Kā jau norādīts iepriekš, pieteicējs gan administratīvajai rajona tiesai, gan apgabaltiesai bija izteicis lūgumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanu. No Tiesu informācijas sistēmas datiem konstatējams, ka pieteicējs neietilpst to personu lokā, kas regulāri vēršas tiesās ar nepārdomātiem prasījumiem. Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka pieteicēja zināšanas tiesvedības jautājumos un tiesību normu pārzināšana varētu radīt viņam šķēršļus pilnvērtīgi izprast, ar kādām procesuālajām darbībām viņš visefektīvāk sasniegs savu mērķi –aizstāvēt savas tiesības apelācijas instances tiesā.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējam ir atjaunojams procesuālais termiņš valsts nodevas samaksai par apelācijas sūdzības iesniegšanu, tāpēc arī atceļams apgabaltiesas tiesneša lēmums, ar kuru apelācijas sūdzība uzskatīta par neiesniegtu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un otro daļu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 4.marta lēmumu, ar kuru uzskatīta par neiesniegtu [pers. A] apelācijas sūdzība.

Atjaunot [pers. A] procesuālo termiņu lūguma par procesuālā termiņa atjaunošanu Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 21.janvāra lēmumā konstatēto trūkumu novēršanai – valsts nodevas 60 *euro* samaksai – iesniegšanai.

Nodot izvērtēšanai jautājumu par [pers. A] apelācijas sūdzības pieļaujamību Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.