**Administratīvajā aktā norādītais pamatojums**

Administratīvā akta pamatojumu var veidot ne tikai pats iestādes lēmums, bet arī tie dokumenti, uz kuriem iestāde savā lēmumā ir atsaukusies. Tas gan nenozīmē, ka jebkurš dokuments, uz kuru iestāde atsaukusies savā lēmumā, automātiski veido administratīvā akta pamatojumu. Apstāklis, ka iestāde savā lēmumā atsaucas uz kādu dokumentu, ne vienmēr nozīmē to, ka šis dokuments un visa tajā norādītā informācija veido iestādes lēmuma pamatojumu. Atsaucoties uz citā dokumentā konstatēto, iestāde savā lēmumā var uzskaitīt konkrētus apstākļus vai secinājumus, kuriem tā nepiekrīt, vai norādīt savā lēmumā citāda satura informāciju kā to, kas norādīta attiecīgajos dokumentos.

**Patvaļīgas būvniecības konstatēšana**

Vērtējot, vai ir notikusi patvaļīga būvniecība, vispirms (ja par to ir strīds) jāpārbauda, vai konkrētie darbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam. Tikai tad, kad ir noskaidrots, ka konkrēta veida darbi pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, pārbaudāms, vai un kāda būvniecības dokumentācija bija jāsaņem attiecīgo darbu veikšanai.

Pēc tam, kad gūta pārliecība, ka veiktie darbi pakļaujas būvniecību regulējošajām prasībām un šīs prasības nepamatoti nav ievērotas, iespējams pievērsties jautājumam, kā atbilstoši spēkā esošo tiesību normu prasībām risināms jautājumus par patvaļīgās būvniecības novēršanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Firma Madara 89” pieteikumu par Ērgļu novada domes 2015.gada 28.maija lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā, sakarā ar SIA „Firma Madara 89” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „Firma Madara 89” no SIA „Palīgs” (lietā pieaicināta trešās personas statusā) nomā nekustamo īpašumu Rīgas ielā 13, Ērgļos, Ērgļu novadā (turpmāk – nekustamais īpašums). Nekustamajā īpašumā pieteicēja, nesaskaņojot to ar būvvaldi, uzstādīja saliekamo aukstuma kameru un aukstuma iekārtu, kā arī uz nekustamā īpašuma fasādes izvietoja divus siltummaiņus.

Ērgļu novada būvvalde 2015.gada 11.martā pieņēma lēmumu (sēdes protokols Nr. 13/Ē), ar kuru citstarp uzdeva pieteicējai pienākumu novērst patvaļīgo būvniecību nekustamajā īpašumā, sakārtojot nepieciešamo būvniecības dokumentāciju. Minētais lēmums atstāts negrozīts ar Ērgļu novada pašvaldības 2015.gada 28.maija lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza atcelt pārsūdzēto lēmumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 28.marta spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja. Minētais spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pārsūdzētajā lēmumā pašā par sevi nav izvērsti atspoguļots tā pamatojums, taču tajā ir ietverta atsauce uz SIA „Rēzeknes Nams” 2015.gada 9.februāra būveksperta atzinumu, 2014.gada 10.decembra telpu grupas kadastrālās uzmērīšanas lietu un Ērgļu novada būvvaldes būvinspektora 2015.gada 11.marta atzinumu. Administratīvais akts var sastāvēt no vairākiem dokumentiem. Būtiski ir, lai būtu objektīvi saprotams, ka iestāde konkrētu dokumentu uzskata par administratīvā akta sastāvdaļu, un lai iestāde šo dokumentu būtu paziņojusi (izsniegusi, nosūtījusi) adresātam, ja šis dokuments jau iepriekš nav bijis adresāta rīcībā.

No minētā izriet, ka pārsūdzētā lēmuma pamatojums citstarp ir ietverts minētajos dokumentos, kuri pieteicējai ir paziņoti un ir pieteicējas rīcībā.

No SIA „Rēzeknes nams” 2015.gada 9.februāra būveksperta atzinuma un Ērgļu novada būvvaldes būvinspektora 2015.gada 11.marta atzinuma konstatējams, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā veicis inženiertīklu rekonstrukciju, tehnoloģisko iekārtu (siltummaiņu) uzstādīšanu un pieslēgšanu pie iekšējiem inženiertīkliem, bet telpā Nr. 5 (2010.gada 7.decembra ēkas kadastrālās uzmērīšanas lieta) ir uzstādīta saliekama aukstuma kamera ar aukstuma iekārtu. Savukārt Ērgļu novada būvvaldes būvinspektora 2015.gada 11.marta atzinumā konstatēts, ka 1) objektā veikta iekšējo inženiertīklu rekonstrukcija, kurai bija jāizstrādā tehniskā shēma, kas jāsaskaņo ar iekšējo inženiertīklu īpašnieku; 2) tehnoloģisko iekārtu uzstādīšana, kas bija jāsaskaņo ar ēkas īpašnieku; 3) uzstādīta aukstuma kamera, kuras izvietošanai bija izstrādājama vienkāršotās renovācijas procedūra. Lietā nav strīda par to, ka minētie darbi iznomātajās telpās veikti, kad bija spēkā Būvniecības likums, kas zaudēja spēku ar 2014.gada 1.oktobri.

[3.2] Siltummaiņu ierīkošana uz ēkas fasādes uzskatāma par renovāciju atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu Nr. 112 22. punktam.

Siltummaiņu izbūve skar ēkas fasādi, tāpēc, ņemot vērā Vispārīgo būvnoteikumu Nr. 112 regulējumu, kā arī šobrīd spēkā esošo regulējumu (Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 529) 35.punktu), pamatoti konstatēts, ka pieteicēja patvaļīgi izbūvējusi divus siltummaiņus un attiecīgi pieteicējai pamatoti uzdots sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar šo patvaļīgo būvniecību.

Pretēji pieteicējas iebildumiem, konkrētajā gadījumā ir uzskatāms, ka pārsūdzētais lēmums ietver arī pieteicējas pienākumu sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar siltummaiņu izbūvi, jo jautājums par siltummaiņu izbūves tiesiskumu un to izbūvei nepieciešamajiem dokumentiem vērtēts atzinumos, ar kuriem pārsūdzētais lēmums pamatots.

[3.3] Attiecībā uz uzstādīto aukstuma kameru no lietas materiāliem izriet, ka tā sastāv no modulāras saliekamas aukstuma kameras uz atslēgām ar iekšējo izmēru 1850 mm x 2600 mm x 2400 mm (h), ar izolācijas biezumu 80 mm, ar veramām aukstuma durvīm 950 mm x 2000 mm (h), kurā uzstādīta aukstuma iekārta ZXME-030E-TFD un gaisa dzesētājs RS 3290 ED. No minētā izriet, ka pieteicēja uzstādītā aukstuma kamera atbilstoši tās konstrukcijas aprakstam ir atsevišķa saliekama telpa (kamera) ar 8 cm biezu izolācijas slāni, ar platību 4,81 m2 un ar atsevišķu ieeju (atsevišķām durvīm). Proti, tā ir telpa ar siltumizolāciju (kamera ar noteiktu izolācijas slāni). Šajā telpā ir uzstādīta aukstuma iekārta, kas nodrošina nepieciešamo temperatūru telpā *(http://www.megastar.lv/industrialcold/aukstuma-noliktavu-un-kameruceltnieciba-montaza/; http://www.aukstumtehnika.lv/*).

Atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 48 „Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 48) 125.punktam būves kadastrālo uzmērīšanu, apsekojot būvi vai telpu grupu apvidū, citstarp veic, ja rekonstrukcijas, renovācijas, vienkāršotās renovācijas vai citu būvdarbu dēļ mainījies vismaz viens no šādiem būvi vai telpu grupu raksturojošajiem rādītājiem: telpu norobežojošo konstrukciju savstarpējais izvietojums (125.2.apakšpunkts), telpu vai telpu grupu savstarpējais sadalījums vai skaits (125.3.apakšpunkts) vai telpu vai telpu grupu platība vai augstums (125.4.apakšpunkts).

Izvērtējot 2014.gada 11.novembra telpu grupas kadastrālajā uzmērīšanā konstatētos datus kopsakarā ar uzstādītās aukstuma kameras piegādātāja SIA „Mega Star” sniegto informāciju, secināms, ka pēc 2010.gada 1.novembra kadastrālās uzmērīšanas datiem telpā Nr. 5 ir izveidota jauna telpa – konstruktīvi ar sienām no visām pusēm un pārsegumu norobežota ēkas daļa ar izeju uz citu telpu, kas saskaņā ar noteikumu Nr. 48 33.1.apakšpunktu ir atzīstama par iekštelpu.

Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu Nr. 112 22. punktu un 37.2. apakšpunktu, 40.1., 40.2. un 40.5.apakšpunktu lietā izskatāmās aukstuma kameras uzstādīšanai ir izstrādājama ieceres dokumentācija un aizpildāma apliecinājuma karte, kas saskaņojama būvvaldē. Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo būvniecības tiesisko regulējumu pieteicēja veiktie būvdarbi ir uzskatāmi par būves atjaunošanu (Būvniecības likuma 1. panta 4. punkts, noteikumu Nr. 529 25.punkts).

[3.4] Attiecībā par pieteicējas iesniegtajiem būvspeciālistu [pers. A] un [pers. B] sagatavotajiem nekustamā īpašuma tehniskās apsekošanas atzinumiem norādāms, ka minēto speciālistu sniegto atšķirīgo pieteicējas veikto darbību objektā novērtējumu ir izvērtējusi būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcija „Latvijas Būvinženieru savienība” un Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs, norādot, ka minētie slēdzieni par ēku ir izdarīti, veicot būves tehnisko apsekošanu, kas principiāli atšķiras no būves ekspertīzes (būvekspertīzes gadījumā tiek veikta būves profesionāla pārbaude, lai noteiktu attiecīgo parametru atbilstību visām normatīvo un tehnisko noteikumu prasībām, bet būves tehniskajā apsekošanā tiek veikta tikai būves vizuālā apskate). Tādēļ tehniskās apsekošanas atzinumi nav salīdzināmi ar būves ekspertīzes slēdzienu, un attiecīgi tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Rēzeknes nams” 2015.gada 9.februāra eksperta atzinumā konstatētos faktus par pieteicējas veiktajiem darbiem objektā un to novērtējumu.

[3.5] Pieteicējas atsauce uz tiesu praksi, kurā interpretēta būves jēdziena definīcija, ir nepamatota un nav attiecināma uz izskatāmo lietu.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējai noteikts pienākums sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar divu patvaļīgo siltummaiņu izbūvi. Pati būvvalde paskaidrojumos par pieteicējas pieteikumu ir norādījusi, ka pieteicējai nav jāsaskaņo būvvaldē siltummaiņu ierīkošana uz ēkas fasādes, jo spēkā esošās būvniecību regulējošās tiesību normas to neparedz. Tāpat arī Ērgļu novada būvvaldes būvinspektors savā 2015.gada atzinumā par būves pārbaudi ir norādījis, ka tehnoloģisko iekārtu uzstādīšana un pieslēgšana pie iekšējiem inženiertīkliem ir saskaņojama ar ēkas īpašnieku. Tādējādi būvvalde un pašvaldība ir nepārprotami paziņojušas, ka pārsūdzētais lēmums neattiecas uz siltummaiņu izvietošanu. Tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka iestāde, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, ir pievienojusies visiem dokumentiem, uz kuriem tā atsaucas. Šāda tiesas nostāja nav pamatota, jo tiesību normas neparedz iestādei obligātu pienākumu pilnībā pievienoties kāda eksperta atzinumam. Turklāt arī Ērgļu novada būvvaldes būvinspektora lēmumā, uz kuru ietverta atsauce pārsūdzētajā lēmumā, norādīts, ka siltummaiņa izbūve jāsaskaņo ar ēkas īpašnieku, nevis būvvaldi.

[4.2] Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka aukstuma kameras izbūve ir uzskatāma par tādu darbu veikšanu, kuriem atbilstoši būvniecību regulējošajām normām bija nepieciešams saņemt būvniecības dokumentāciju. Aukstuma kamera ir izvietota iekštelpās (noliktavā), lai aizstātu liela izmēra ledusskapi. Atbilstoši lietas materiālos esošajam aukstuma kameras piegādātāja skaidrojumam aukstuma kamerai ir laba siltumizolācija un tā ir viegla, neradot ievērojamu slodzi uz grīdu. Tā netika stiprināta pie starpsienām vai citām konstrukcijām, jo saskrūvējama līdzīgi kā liels skapis. Turklāt aukstuma kameras uzstādīšana nerada bojājumus ēkas konstrukcijām. Šādos apstākļos nav saskatāma tāda publiski tiesiska interese, kas būtu par pamatu būvvaldei iejaukties privāttiesiskās attiecībās (starp pieteicēju un nekustamā īpašuma īpašnieku) un regulēt minētās iekārtās izvietošanu iekštelpās. Šādas darbības nerada aizskārumu kādām citām trešajām personām. Pretējā gadījumā būvniecības kontroles jēdziens tiktu interpretēts nepamatoti plaši. Ņemot vērā minēto, tiesa spriedumā ir nepareizi interpretējusi Būvniecības likuma 1.panta 3.punktu un citas saistītās tiesību normas.

[4.3] Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicējas iesniegtos sertificētu būvinženieru atzinumus un tajos izdarītos secinājumus, jo kļūdaini uzskatījusi, ka tehniskās apsekošanas atzinumi nav salīdzināmi ar 2015.gada 9.februāra būveksperta atzinumu. Tāpēc tiesa, neveicot pienācīgu novērtējumu, nav vērtējusi atzinuma, uz kura pamatots pārsūdzētais lēmums, secinājumu pamatotību.

[4.4] Tiesa, vērtējot aukstuma kameras izbūves tiesiskumu, nepamatoti piešķīrusi pierādījuma spēku kadastrālās uzmērīšanas lietā norādītajai informācijai. Atbilstoši Senāta judikatūrā paustajam kadastrālās uzmērīšanas datu apkopošana neietekmē nekustamā īpašnieka tiesību vai pienākumu apjomu. Tāpēc šīs ziņas nevar ietekmēt secinājumu, vai aukstuma kameras uzstādīšana ir atzīstama par atsevišķas telpas izbūvi. Turklāt kadastrālās uzmērīšanas ietvaros kļūdaini secināts, ka aukstuma kamera ir jauna telpa, jo pēc savas būtības un funkcijām tā ir vienīgi liela izmēra iekārta – ledusskapis.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka iestāde pieteicējai pamatoti noteikusi pienākumu sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar patvaļīgi veikto būvniecību – divu siltummaiņu izbūvi.

Pieteicēja kasācijas kārtībā iebilst pret apgabaltiesas spriedumu minētajā daļā, jo uzskata, ka pārsūdzētais lēmums nenosaka pienākumu pieteicējai novērst patvaļīgo būvniecību saistībā ar divu siltummaiņu izbūvi. Pieteicējas iebildumi pamatoti ar to, ka pati iestāde tiesvedības ietvaros ir norādījusi, ka šāds pienākums pieteicējai nebūtu nosakāms. Pieteicēja arī uzsvērusi, ka apgabaltiesa kļūdaini uzskatot, ka tad, ja iestāde lēmumā atsaucas uz citu dokumentu, tā būtībā pievienojas šajā dokumentā paustajam.

[6] Kā pareizi norādīts apgabaltiesas spriedumā, Senāta praksē atzīts, ka administratīvā akta pamatojumu var veidot ne tikai pats iestādes lēmums, bet arī tie dokumenti, uz kuriem iestāde savā lēmumā ir atsaukusies. Šādos apstākļos būtiski, lai objektīvi ir saprotams, ka iestāde kādu dokumentu ir uzskatījusi par administratīvā akta sastāvdaļu, un lai šie dokumenti būtu adresāta rīcībā (*Senāta 2007.gada 25.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-294/2007 9.punkts*).

Konkrētajā gadījumā, kā pareizi konstatējusi apgabaltiesa, ne pārsūdzētajā lēmumā, ne sākotnējā lēmumā nav ietverts izvērsts pamatojums, tostarp tas, kādi konkrēti patvaļīgie būvdarbi ir konstatēti un kādus konkrētus patvaļīgos būvdarbus pieteicējai ir uzdots novērst. Minēto lēmumu pamatojumā norādīts vien tas, ka šie lēmumi pieņemti, pamatojoties uz SIA „Rēzeknes nams” 2015.gada 9.februāra būveksperta atzinumu, 2014.gada 10.decembra telpu grupas kadastrālās uzmērīšanas lietu un Ērgļu novada būvvaldes būvinspektora 2015.gada 11.marta atzinumu. Savukārt lēmumu rezolutīvajā daļā norādīts, ka būvvalde atļauj pieteicējai veikt nomāto telpu pārbūvi saskaņā ar noteikumu Nr. 529 30.punktā noteikto (šajā punktā ietvertās normas paredz, kādi dokumenti iesniedzami būvvaldē, ierosinot ēkas restaurāciju vai atjaunošanu) un uzdod sakārtot būvniecības dokumentāciju atbilstoši būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām. Tādējādi, kā pamatoti secinājusi tiesa, lēmumā minētie dokumenti veido lēmuma pamatojumu, un tieši šajos dokumentos rodama atbilde uz jautājumu, kāds ir pieteicējai noteiktā pienākuma saturs. Tāpēc, secinot, ka SIA „Rēzeknes nams” un Ērgļu novada būvvaldes būvinspektora atzinumos ir konstatēts, ka divu siltummaiņu izbūve ir bijusi patvaļīga, tiesa pamatoti atzina, ka pieteicējai noteiktais pienākums sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar patvaļīgo būvniecību attiecas arī uz būvniecības dokumentācijas sakārtošanu saistībā ar siltummaiņu izbūvi.

Pretēji pieteicējas kasācijas sūdzībā minētajam, tas, ka Ērgļu novada būvvaldes būvinspektora atzinumā norādīts, ka pieteicējai siltummaiņu izbūve jāsaskaņo ar ēkas īpašnieku (atšķirībā no SIA „Rēzeknes nams” atzinumā norādītā, ka konkrētā būvniecība saskaņojama ar būvvaldi), nenozīmē, ka tādējādi siltummaiņa izbūve nav uzskatāma par patvaļīgo būvniecību. Turklāt SIA „Rēzeknes nams” atzinumā ir tieši noteikts, ka siltummaiņu izbūvei bija nepieciešams arī saskaņojums būvvaldē un siltummaiņu izvietošanas būvdarbi ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība (*lietas 1.sējuma 51.lapa*). Pārsūdzētais lēmums ir pamatots ar abiem minētajiem atzinumiem.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā pareizi norāda, ka apstāklis, ka iestāde savā lēmumā atsaucas uz kādu dokumentu, ne vienmēr nozīmē to, ka šis dokuments un visa tajā norādītā informācija veido iestādes lēmuma pamatojumu. Arī atsaucoties uz citā dokumentā konstatēto, iestāde savā lēmumā var uzskaitīt konkrētus apstākļus vai secinājumus, kuriem tā nepiekrīt, vai norādīt savā lēmumā citāda satura informāciju kā to, kas norādīta attiecīgajos dokumentos. Tomēr, ja iestādes lēmumā nav nekādas norādes par to, ka tās viedoklis kādā jautājumā atšķiras no tā, kas norādīts dokumentos, uz kuriem iestāde atsaukusies, nav pamata uzskatīt, ka iestādes viedoklis būtu citādāks. Tā kā konkrētajā gadījumā iestāde pārsūdzētajā lēmumā vispirms atsaukusies uz atzinumu, kurā norādīts, ka siltummaiņu izbūvei nepieciešams saskaņojums būvvaldē, un pēc tam lēmuma rezolutīvajā daļā uzdevusi sakārtot būvniecības dokumentāciju, apgabaltiesa pamatoti secināja, ka no pārsūdzētā lēmuma izriet, ka pieteicējai uzlikts pienākums arī saistībā ar siltummaiņu būvniecības dokumentācijas sakārtošanu.

Ņemot vērā minēto, vispārīgi pareizi ir apgabaltiesas secinājumi, ka pārsūdzētajā lēmumā noteikts arī pienākums sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar patvaļīgo divu siltummaiņu izbūvi.

[7] Pieteicēja uzsver, ka pārsūdzētais lēmums tomēr neietver pieteicējai adresētu pienākumu saistībā ar siltummaiņu izbūvi, jo iestāde to atzinusi paskaidrojumos tiesai.

Iepazīstoties ar iestādes pirmās instances tiesai par pieteikumu rakstveidā sniegtajiem paskaidrojumiem, Senāts piekrīt, ka šajos paskaidrojumos norādītais var radīt priekšstatu, ka iestāde ir atzinusi, ka pieteicējai tomēr nebūtu nosakāms pienākums sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar siltummaiņu izbūvi. Proti, Ērgļu novada pašvaldības domes sniegtajos paskaidrojumos ir norādīts, ka pieteicējai nevajag vērsties pašvaldībā ar iesniegumu saistībā ar siltummaiņu izvietošanu uz ēkas fasādes, jo normatīvie akti neparedz šādu prasību, līdz ar to iestādes lēmums attiecas uz ēkas telpu pārbūvi (*lietas 1.sējuma 16.lapa*). Savukārt Ērgļu novada būvvaldes paskaidrojumos citstarp norādīts, ka pašvaldības saistošajos noteikumos nav prasību, lai siltummaiņu izvietošana uz fasādes tiktu saskaņota ar būvvaldi, un iestādes lēmums attiecas tikai uz ēkas telpu pārbūvi (*lietas 1.sējuma 20.lapa*).

Tādējādi ir saprotams, ka pieteicējai radās priekšstats, ka iestāde ir paskaidrojusi, ka pārsūdzētajā lēmumā uzliktais pienākums novērst patvaļīgo būvniecību neattiecas uz siltummaiņiem.

Tomēr no pirmās instances tiesas sēdes protokola (*lietas 1.sējuma 216.lapas otra puse – 219.lapa*) redzams, ka tiesas sēdē pieteicēja vispirms ir paudusi nostāju, ka lietā strīds ir tikai par aukstuma kameru. Pieteicēja ir norādījusi, ka nepiekrīt atzinumos, uz kuriem balstīts pārsūdzētais lēmums, paustajam, bet, tā kā iestāde tiesai sniegtajos paskaidrojumos esot atzinusi, ka pārsūdzētais lēmums neattiecas uz siltummaiņiem, tad pieteicēja paļaujas uz iestādes paskaidrojumiem, ka lēmums uz siltummaiņiem neattiecas. Pēc tam tiesa pieteicējai ir skaidrojusi, ka administratīvais akts attiecas arī uz siltummaiņiem un, tiesas ieskatā, iestāžu sniegtie paskaidrojumi nav saprotami tādējādi, ka pārsūdzētais lēmums neattiecas uz siltummaiņiem, turklāt ar tiesai sniegtajiem paskaidrojumiem iestāde nevarot mainīt administratīvā akta saturu. Tiesa uzsvērusi, ka administratīvais akts ir pieņemts saistībā ar atzinumiem, uz kuriem tas balstīts, kopumā, un administratīvajā aktā nav minēts, ka tas attiecas tikai uz kādu daļu no atzinumos atzītā. Pēc tam pieteicēja tiesas sēdē ir norādījusi: „Ja tiesa uzskata, ka pretēji domes paskaidrojumiem mēs šo jautājumu [domāts – jautājumu par siltummaiņiem] skatām, tad, protams, mēs esam gatavi par to izteikties. [Ņ]emot vērā domes pozīciju, mēs kā privātpersona to bijām uztvēruši savādāk, bet uzskatām, ka tā ir tiesas rīcības brīvība lemt par šī prasījuma apjomu. [..] Ja mēs skatām šo aktu kopumā, tad mēs nepiekrītam atzinumam kopumā un lūdzam atcelt lēmumu daļā, kas attiecas uz pieteicēju”. Secīgi tiesa procesa dalībniekiem jautājusi, vai pieteicējas pieteikuma prasījums varētu tikt šādi (proti, kā pieteicēja tikko norādījusi) precizēts, uz ko iestāde atbildējusi, ka prasījums ir tādā veidā precizējams, un iestāde šo prasījumu neatzīst. Tātad iestāde, lai arī iepriekš rakstveidā bija paskaidrojusi, ka siltummaiņiem nevajag saskaņojumu, tiesas sēdē tieši norādīja, ka neatzīst pieteicējas prasījumu atcelt lēmumu citstarp daļā par siltummaiņiem.

No minētā izriet, ka tiesas sēdē pieteicēja, uzklausījusi tiesu, piekrita precizēt prasījumu tādējādi, ka pieteicēja lūdz atcelt pārsūdzēto lēmumu, ciktāl tas attiecas uz pieteicēju, pilnībā, tostarp arī daļā par siltummaiņiem. Savukārt iestāde šo prasījumu neatzina.

Šādos apstākļos Senāts uzskata, ka tiesai iestādes rakstveida paskaidrojumos norādīto nebija pamata uztvert kā pieteikuma atzīšanu un tiesa pamatoti izskatīja pieteikumu par administratīvo aktu kopumā (proti, arī daļā, kas attiecas uz siltummaiņiem).

Līdz ar to pieteicējas iebildumi, ka tiesa nepamatoti vērtēja pārsūdzēto lēmumu arī kontekstā ar siltummaiņiem, ir nepamatots.

[8] Rezumējot minēto, apgabaltiesa pamatoti konstatējusi, ka pieteicējai konkrētajā gadījumā ir noteikts pienākums novērst patvaļīgās būvniecības sekas saistībā ar konstatēto patvaļīgo būvniecību – divu siltummaiņu izbūvi. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav izteikusi iebildumus pret apgabaltiesas izdarītajiem secinājumiem, ka šāds pienākums pieteicējai noteikts pēc būtības pareizi. Vienīgais iebildums kasācijas sūdzībā šajā sakarā bija jau iepriekš aplūkotais, proti, ka pārsūdzētais lēmums vispār neattiecas uz siltummaiņiem.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie iebildumi nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu šajā daļā. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums daļā, kurā pārsūdzētais lēmums atzīts par tiesisku saistībā ar pieteicējai noteikto pienākumu sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar divu siltummaiņu patvaļīgo izbūvi, atstājams negrozīts.

**II**

[9] Pieteicēja iebilst apgabaltiesas spriedumam arī daļā, kurā atzīts, ka iestāde pamatoti noteica pieteicējai pienākumu sakārtot būvniecības dokumentāciju saistībā ar patvaļīgo būvniecību – aukstuma kameras izvietošanu.

Senāts, šajā sakarā izvērtējis pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu kopsakarā ar pieteicējas kasācijas sūdzību, norāda turpmāk minēto.

[10] Vērtējums, vai veiktās darbības (objekta radīšana, izvietošana vai izmantošana) uzskatāmas par patvaļīgu būvniecību un attiecīgi, vai pastāv pamats šīs būvniecības seku novēršanai, paredz secīgu vairāku apstākļu pārbaudi.

Vispirms iestādei un attiecīgi arī tiesai ir jānovērtē, vai konkrētajos apstākļos ir konstatējama pati patvaļīgā būvniecība. Skaidrojot minēto, iestādei un tiesai, ja par to ir strīds, vispirms jāpārbauda, vai konkrētie darbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, un tikai pēc tam identificējams, vai un kāda būvniecības dokumentācija atbilstoši tolaik spēkā esošajām tiesību normām bija jāsaņem šādu darbu veikšanai. Tikai pēc tam, kad gūta pārliecība, ka veiktie darbi pakļaujas būvniecību regulējošajām prasībām un šīs prasības nepamatoti nav ievērotas, iespējams pievērsties jautājumam, kā atbilstoši spēkā esošo tiesību normu prasībām iespējams risināt jautājumus par minētās patvaļīgās būvniecības novēršanu (sal. *Senāta 2016.gada 9.decembra lēmuma lietā SKA-1500/2016(A420140515) 7.punkts un 2016.gada 18.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā SKA-95/2016 (A420507912) 7.punkts*).

[11] Pārsūdzētajā spriedumā apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicējas uzstādītā aukstuma kamera atbilstoši tās konstrukcijai ir atsevišķa saliekama telpa (kamera) 4,81 m2 platībā, ar 8 cm biezu izolācijas slāni un atsevišķu ieeju. Izdarot minētos secinājumus, apgabaltiesa ņēmusi vērā, ka atbilstoši noliktavas telpas (kurā aukstuma kamera izvietota) kadastrālās uzmērīšanas lietai aukstuma kameras uzstādīšanas rezultātā ir izveidojusies jauna telpa – konstruktīvi ar sienām no visām pusēm un pārsegumu norobežota ēkas daļa ar izeju uz citu telpu. Secīgi apgabaltiesa ir atsaukusies uz Vispārīgo būvnoteikumu Nr. 112 22., 37. 40.1, 40.2 un 40.5punktu un atzinusi, ka aukstuma kameras uzstādīšanai ir izstrādājama ieceres dokumentācija.

[12] Senāts vispirms uzskata par nepieciešamu pievērsties jautājumam par kadastrālās uzmērīšanas lietā norādītās informācijas nozīmi patvaļīgās būvniecības konstatēšanā.

Kadastrālās uzmērīšanas mērķi, veikšanas kārtību un iegūtās informācijas izmantošanu regulē Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums. Atbilstoši šā likuma 2.pantam likuma mērķis ir nodrošināt sabiedrību ar aktuālu kadastra informāciju par visiem valsts teritorijā esošajiem nekustamajiem īpašumiem, to objektiem, zemes vienības daļām un to īpašniekiem, tiesiskajiem valdītājiem, lietotājiem, nomniekiem. Kadastrālā uzmērīšana likuma 1.panta 8.punktā skaidrota kā zemes vienības un zemes vienības daļu robežu, būves un telpu grupas kontūras noteikšana, raksturojošo datu iegūšana apvidū un kadastrālās uzmērīšanas dokumentu sagatavošana. Aktuālā kadastra informācija atbilstoši likuma 8.panta normām izmantojama, piemēram, nekustamā īpašuma objekta, zemes vienības daļas noteikšanai, kadastrālajai vērtēšanai, nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai un īpašuma attīstības un apsaimniekošanas plānošanai.

No minētajām normām izriet, ka kadastrālā uzmērīšana kopumā ir vērsta uz to, lai iegūtu nekustamo īpašumu raksturojošu informāciju un tehniskos datus un izmantotu iegūto informāciju atbilstoši likumā noteiktajiem mērķiem. Likuma 8.panta normas, kurās šie mērķi noteikti, neregulē jautājumu par to, kā kadastrālās uzmērīšanas dati izmantojami būvniecības tiesiskuma novērtēšanā. Tas atbilst arī kadastrālās uzmērīšanas mērķim – fiksēt faktisko situāciju dabā, nevis konstatēt, vai fiksētais objekts uzskatāms par tapušu būvvaldes kontrolei pakļautas būvniecības rezultātā. Kā Senāta praksē jau iepriekš atzīts attiecībā uz kadastra datu nozīmi būvniecības tiesiskuma pārbaudē, strīds par to, vai būves ir atzīstamas par patvaļīgās būvniecības objektu, jebkurā gadījumā ir izšķirams atbilstoši tiesību normām, kas regulē būvniecības procesu (*Senāta 2016.gada 2.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-141/2016 (A420520610) 11.punkts*).

Tādējādi pats par sevi apstāklis, ka, Valsts zemes dienesta ieskatā, nekustamajā īpašumā izveidojusies jauna funkcionālā vienība – telpa, nesniedz atbildi uz jautājumu, vai nekustamajā īpašumā ir notikusi būvniecība būvniecību regulējošo normatīvo aktu izpratnē. Kadastrālās uzmērīšanas ietvaros izteikts konstatējums par jaunas telpas esību būtībā ir vienīgi cita patstāvīga administratīvā procesa ietvaros izdarīts secinājums par to, kā raksturojama konkrētā dabā pastāvošā situācija no kadastrālās uzmērīšanas viedokļa. Savukārt tas vien, ka no kadastrālās uzmērīšanas viedokļa telpā ir izveidojusies jauna iekštelpa, pats par sevi nenozīmē, ka tātad ir notikusi būvniecība, kas būtu saskaņojama atbilstoši būvniecību regulējošām tiesību normām.

[13] Senāta ieskatā, apgabaltiesas spriedumā nav pietiekama pamatojuma, kāpēc aukstuma kameras uzstādīšana pakļaujas konkrētām būvniecības regulējuma prasībām.

Kā jau minēts, apgabaltiesa spriedumā atsaukusies uz šādām būvniecību regulējošajām tiesību normām – Vispārīgo būvnoteikumu Nr. 112 22., 37., 40.1, 40.2 un 40.5punktu.

Minētās normas definē, ka renovācija ir būves vai tās daļas remonts (kapitālais remonts), lai atjaunotu būvi vai tās daļu, nomainot nolietojušos nesošos elementus vai konstrukcijas, kā arī mērķtiecīgu funkcionālu vai tehnisku uzlabojumu ieviešana būvē, nemainot tās apjomu un funkciju (Vispārīgo būvnoteikumu Nr. 112 22.punkts). Secīgi noteikumu 37.punkts uzskaita gadījumus, kuros, ja netiek skartas trešo personu īpašuma tiesības, būvniecības iesniegums – uzskaites karte – nav nepieciešama. Savukārt noteikumu 40.1, 40.2 un 40.5punkts nosaka vienkāršotās renovācijas vai rekonstrukcijai ierosināšanai nepieciešamos dokumentus. Tādējādi apgabaltiesas norādītās tiesību normas vien vispārīgi definē renovāciju un regulē vienkāršotās renovācijas un rekonstrukcijas veikšanas kārtību. Apgabaltiesa spriedumā nav citādi kā tikai atsaucoties uz kadastrālās uzmērīšanas informāciju un uzskatu, ka aukstuma kamera veido jaunu telpu, pamatojusi, kāpēc uzskaitītās tiesību normas konkrētajos apstākļos ir piemērojamas. Proti, spriedumā nav pamatots, kāpēc aukstuma kameras uzstādīšana ir vērtējama kā vienkāršotā renovācija.

Pieteicēja tiesvedības ietvaros (kā arī kasācijas sūdzībā) ir norādījusi, ka aukstuma kameras uzstādīšana uzskatāma vienīgi par iekārtas izvietošanu, būtībā salīdzinot aukstuma kameras uzstādīšanu ar liela izmēra ledusskapja izvietošanu. Tātad atbilstoši pieteicējas uzskatam jaunās „telpas” izveide patiesībā ir vienīgi tirdzniecības telpu noliktavas iekārtošana ar šādām telpām raksturīgajām iekārtām.

Šādos apstākļos, lai atzītu, ka aukstuma kameras izvietošana uzskatāma par būvniecību, tiesai nepietiek vienīgi vispārīgi atsaukties uz to, ka, tās ieskatā, aukstuma kameras uzstādīšana ir izveidojusi patstāvīgu telpu. Apgabaltiesai bija jāsniedz vispusīgs novērtējums aukstuma kameru raksturojošajiem apstākļiem (piemēram, kādā veidā notiek šādu kameru uzstādīšana, kāda ir uzstādītas kameras ietekme uz apkārtējo vidi un īpašumu, kā raksturojama aukstuma kameras funkcionālā nozīme), pamatojot, kāpēc šie apstākļi liecina, ka leģitīmas sabiedrības intereses dēļ šāda veida darbi ir pakļaujami būvniecības regulējuma prasībām un ir notikusi vienkāršotā renovācija.

Šā izvērtējuma ietvaros ņemami vērā arī pieteicējas iesniegtie pierādījumi – aukstuma kameras piegādātāja sniegtā informācija par aukstuma kameras uzstādīšanu. No šīs informācijas izriet, ka aukstuma kameras izveidošana paredz vieglas konstrukcijas paneļu izvietošanu, kuru nav nepieciešams pieskrūvēt pie esošajām starpsienām vai citām ēkas konstrukcijām un kuru būtībā saliek kā lielu skapi. Siltumizolācijas nodrošināšanai starp aukstuma kameras paneļiem un grīdu tiek izmantota līme vai nelielas skrūves, un aukstuma kameras demontāža nerada bojājumus grīdai. Atbilstoši izplatītāja sniegtajai informācijai aukstuma kameras izgatavotas tādējādi, lai tās būtu viegli un ērti pārvietot un uzstādīt, tostarp pārvietojot kameras no vienas telpas uz citu. Šādas kameras tiek uzstādītas divu stundu laikā.

Tādējādi aukstuma kameras uzstādīšanas process, funkcionālā nozīme un pārvietošanas iespējas pirmšķietami apstiprina pieteicējas pozīciju par to, ka aukstuma kameras uzstādīšana ir pielīdzināma vienīgi iekārtas (ledusskapja) izvietošanai. Tāpēc, ja apgabaltiesa uzskatīja, ka aukstuma kameras uzstādīšana tomēr ir pielīdzināma būvniecības procesam, tās spriedumā bija jābūt šādam pamatojumam. Kā jau minēts, ar argumentiem, ka aukstuma kameras uzstādīšana no kadastrālās uzmērīšanas viedokļa izveido jaunu telpu, nav pietiekami šāda secinājuma izdarīšanai. Salīdzinājumam Senāts norāda, ka arī liela izmēra skapja salikšana un uzstādīšana izveido funkcionāli patstāvīgu vienību mantu glabāšanai, kas var būt arī tik liela, ka tajā var ieiet cilvēks, tomēr tas nekādā veidā pats par sevi nenozīmē, ka skapja uzstādīšana ir būvniecība.

[14] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pienācīgi pamatojusi, kāpēc aukstuma kameras uzstādīšana konkrētajā gadījumā uzskatāma par tādu darbību, kas pakļauta būvniecību regulējošo normu prasībām. Attiecīgi arī nav pietiekami pamatoti apgabaltiesas secinājumi, ka aukstuma kameras uzstādīšanai bija nepieciešams saņemt būvniecības dokumentāciju.

Tāpēc apgabaltiesas spriedums minētajā daļā atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.marta spriedumu daļā, kurā noraidīts SIA „Firma Madara 89” pieteikums par Ērgļu novada pašvaldības 2015.gada 28.maija lēmuma atcelšanu daļā, kurā SIA „Firma Madara 89” noteikts pienākums novērst patvaļīgo būvniecību saistībā ar aukstuma kameras izbūvi, un nodot lietu šajā daļā atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

pārējā daļā atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.marta spriedumu negrozītu;

atmaksāt SIA „Firma Madara 89” iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.