**Advokāta tiesības pieprasīt informāciju**

Zvērināts advokāts, kurš uz ordera pamata sniedz personai juridisko palīdzību, ir tiesīgs prasīt informāciju, kas tam nepieciešama juridiskās palīdzības sniegšanas nodrošināšanai. Šādā gadījumā advokāts informāciju pieprasa savā vārdā kā juridiskās palīdzības sniedzējs, nevis kā personas, kurai tas sniedz juridisko palīdzību, pārstāvis. Līdz ar to šādā situācijā advokātam, lai tas pieprasītu informāciju, nav nepieciešama pilnvara, kas apliecina, ka viņš ir attiecīgās personas pārstāvis.

**Advokāta kā juridiskās palīdzības sniedzēja pieaicināšana**

1. Administratīvā procesa likuma 38.panta sestās daļas piemērošanas kontekstā nav pamata nošķirt gadījumus, kad persona piedalās procesā personīgi, no gadījumiem, kad persona piedalās procesā ar pārstāvja starpniecību. Tāpat nav pamata nošķirt gadījumus, kuros juridiskās palīdzības pārstāvi ir pieaicinājusi pati fiziskā persona personīgi, no tiem gadījumiem, kuros juridiskās palīdzības sniedzēju ir pieaicinājusi persona, kas pārstāv fizisko personu.

2. Administratīvā procesa likuma 38.panta sestās daļas mērķis ir iezīmēt, ka zvērināts advokāts administratīvajā procesā var tikt piesaistīts ne tikai kā procesa dalībnieka pārstāvis (kā tas izriet no 38.panta pirmās daļas), bet arī citā statusā – kā juridiskās palīdzības sniedzējs, un ka gadījumos, kad zvērināts advokāts ir uzaicināts kā juridiskās palīdzības sniedzējs, tas nedarbojas kā procesa dalībnieka pārstāvis. Minētās normas mērķis nav izslēgt no to personu loka, kurām ir tiesības administratīvajā procesā aicināt juridiskās palīdzības sniedzēju, personas, kuras administratīvajā procesā pašas piedalās kā pārstāvji.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu sniegt informāciju sakarā ar Rīgas domes Finanšu departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 9.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] [pers. B] kā [pers. C] pilnvarotā pārstāve piesaistīja pieteicēju – zvērinātu advokātu [pers. A] – juridiskās palīdzības sniegšanai [pers. C] jautājumos, kas saistīti ar Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes [pers. C] izdotajiem izpildrīkojumiem par parāda piedziņu.

Pieteicējs uz ordera pamata 2016.gada 20.janvārī vērsās Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldē (turpmāk – Pašvaldības ieņēmumu pārvalde) ar informācijas pieprasījumu un lūdza iestādi izsniegt pieteicējam [pers. C] adresētos izpildrīkojumus par parādu piedziņu. Informācijas pieprasījumā pieteicējs norādīja, ka pēc [pers. B] lūguma sniedz juridisko palīdzību [pers. C] jautājumos, kas saistīti ar pieprasītajiem izpildrīkojumiem.

Ar Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2016.gada 21.janvāra lēmumu pieteicējam pieprasītās informācijas sniegšana atteikta. Minētajā lēmumā pieteicējam norādīts, ka, lai varētu izskatīt pieteicēja informācijas pieprasījumu, pieteicējam ir jāiesniedz iestādē saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 38.panta pirmo daļu noformēts pilnvarojums, proti, rakstveida pilnvara, kas apliecina, ka pieteicējs ir tiesīgs rīkoties kā [pers. C] pārstāvis.

Uzskatot, ka pieteicēja kā zvērināta advokāta un juridiskās palīdzības sniedzēja tiesības pieprasīt attiecīgo informāciju apliecina orderis, pieteicējs atteikumu izsniegt pieprasīto informāciju apstrīdēja Rīgas domes Finanšu departamentā (turpmāk – Finanšu departaments).

Ar Finanšu departamenta 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. DF-16-ls Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes atteikums izsniegt pieprasīto informāciju atzīts par tiesisku. Minētajā lēmumā norādīts, ka ir jānošķir gadījumi, kad zvērināts advokāts rīkojas kā personas pārstāvis, no gadījumiem, kad advokāts rīkojas kā juridiskās palīdzības sniedzējs. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma pirmajai daļai zvērināts advokāts nevar pārstāvēt personu uz ordera pamata, ir nepieciešams attiecīgi noformēts pilnvarojums. Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.pantam iestāde nevar izpaust informāciju par nodokļu maksātāju bez nodokļu maksātāja piekrišanas. Advokāta orderis neapliecina, ka fiziskā persona [pers. C] kā nodokļu maksātāja ir piekritusi savu personas datu apstrādei. Līdz ar to, iestādes ieskatā, pieteicējs konkrēto informāciju varētu pieprasīt tikai tad, ja viņš būtu [pers. C] pilnvarotais pārstāvis.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza iestādes atteikumu atzīt par prettiesisku, atlīdzināt zaudējumus, kā arī izsniegt pieprasīto informāciju.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 9.jūnija spriedumu pieteicēja pieteikumu apmierināja, uzdodot iestādei izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds par to, vai zvērināta advokāta orderis ir pietiekams pamats, lai izsniegtu pieteicējam tā pieprasīto informāciju.

[3.2] Juridiskās palīdzības sniegšanai pieteicēju pieaicināja [pers. C] pilnvarotā pārstāve [pers. B]. No pieteikumam pievienotās universālpilnvaras redzams, ka [pers. C] ir pilnvarojusi [pers. B] pārstāvēt pilnvarotājas intereses valsts, pašvaldību, finanšu, jebkura līmeņa tiesu instancē, administratīvajā, un visās citās iestādēs un komercsabiedrībās ar visām tiesībām, kādas ar likumu tiek piešķirtas pilnvarotājai kā prasītājam, atbildētājam, trešajai personai vai cietušajam.

[3.3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 38.panta sesto daļu, ja administratīvā procesa dalībnieks pats piedalās lietā, viņam ir tiesības uzaicināt juridiskās palīdzības sniegšanai zvērinātu advokātu. Advokāta pilnvarojumu šādā gadījumā apliecina orderis.

Juridiskajā literatūrā, norādīts, ka juridiskā palīdzība minētās normas izpratnē nozīmē, piemēram, jautājumu uzdošanu otram procesa dalībniekam, runu tiesu debatēs, replikas izteikšanu, kā arī faktu juridiskā novērtējuma sniegšanu (*Aperāne K. 38.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 442.lpp.*). Tādējādi persona, vēršoties pie zvērināta advokāta juridiskās palīdzības saņemšanai, būtībā ar konkludentām darbībām pilnvaro zvērinātu advokātu arī pierādījumu vākšanai un visu juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamo dokumentu pieprasīšanai. Minētais pilnā mērā attiecas arī uz informācijas pieprasīšanu no iestādēm. Nav iedomājama situācija, kurā juridiskās palīdzības sniedzējs varētu sniegt kvalitatīvu juridisko palīdzību, ja viņš nav iepazinies ar dokumentāciju, par kuru ir lūgums sniegt juridisko palīdzību. Līdz ar to būtu maldīgi uzskatīt, ka zvērinātam advokātam informācijas saņemšanai par klientam izdotiem Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes izpildrīkojumiem, neapšaubot to, ka informācija tiek iegūta tieši klienta interesēs (viņa interešu aizstāvībai), papildus orderim būtu nepieciešams arī pilnvarojums.

[3.4] Konkrētajā gadījumā pieteicējs prasījis iestādei izsniegt attiecībā uz klientu pieņemtos izpildrīkojumus, kas satur informāciju par klienta nodokļu parādu. Lai arī zvērināts tiesu izpildītājs (*acīmredzot domāts zvērināts advokāts*) nav to subjektu lokā, kam atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta otrajai daļai var izsniegt informāciju bez nodokļu maksātāja piekrišanas, konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka pieteicējs pieprasa ziņas par sava klienta, kuram viņš sniedz juridisko palīdzību, nodokļu parādiem. Turklāt pieteicējs klientam sniedz juridisko palīdzību tieši ar konkrētajiem nodokļu parādiem saistītajā procesā. Līdz ar to nav konstatējama tāda datu subjekta interese, kuras aizsardzībai būtu pamats pieteicējam informāciju nesniegt. Pieteicēja interese sniegt kvalitatīvu juridisko palīdzību savam klientam viņa nodokļu lietas ietvaros ir pietiekami pamatota, lai pieteicējam būtu atzīstamas tiesības uz pieprasītās informācijas saņemšanu. Pieprasītās informācijas izsniegšanu konkrētajā gadījumā neierobežo arī Fizisko personu datu aizsardzības likums, jo advokāta, kurš klientam sniedz juridisko palīdzību, attiecības ar klientu vērtējamas kā līgumsaistības un klienta piekrišana juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamās informācijas vākšanai. Turklāt zvērināta advokāta kā tiesu sistēmai piederīgas personas statuss pats par sevi ir garants tam, ka klienta konfidenciālie dati, kas nonākuši advokāta rīcībā, netiks izmantoti prettiesiski.

[3.5] Ievērojot minēto, atteikums izsniegt pieteicējam tā pieprasīto informāciju ir prettiesisks un Rīgas domei ir uzliekams pienākums izsniegt pieteicējam viņa pieprasīto informāciju.

[4] Finanšu departaments iesniedza kasācijas sūdzību par minēto Administratīvās rajona tiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Orderis apliecina advokāta pilnvarojumu juridiskās palīdzības sniegšanai procesā, kurā persona pati piedalās. Pieteicējam orderis izsniegts juridiskās palīdzības sniegšanai Pašvaldības ieņēmumu pārvaldē. No šī ordera nav iespējams secināt, kāds pilnvarojuma apjoms ir piešķirts pieteicējam.

[4.2] No Administratīvā procesa likuma 38.panta pirmās un sestās daļas izriet, ka ir nošķirami tie gadījumi, kuros advokāts piedalās administratīvajā procesā kā fiziskās personas pārstāvis, no gadījumiem, kad tas administratīvajā procesā piedalās kā juridiskās palīdzības sniedzējs. Lai advokāts varētu piedalīties procesā kā personas pārstāvis, tam jābūt izsniegtai attiecīgai pilnvarai. Likumdevēja mērķis nav bijis ļaut zvērinātam advokātam pārstāvēt fizisko personu uz ordera pamata.

[4.3] Pilnvaru, kurā [pers. C] pilnvaro [pers. B], pieteicējs iesniedza tikai tiesā. Tādējādi Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei, lemjot par pieteicēja informācijas pieprasījumu, nebija iespēju pārliecināties par to, vai pieteicējs ir tiesīgs pārstāvēt [pers. C] administratīvajā procesā. Tā kā pieteicējs šo pilnvaru iesniedza tikai tiesā, nav pamata iestādes atteikumu sniegt informāciju atzīt par prettiesisku.

[5] Pieteicējs iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka pārsūdzēto rajona tiesas spriedumu uzskata par tiesisku un pamatotu, savukārt iestādes kasācijas sūdzību par noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Finanšu departamenta kasācijas sūdzība un lietā pārsūdzētais iestādes lēmums pamatots ar uzskatu, ka pieteicēja zvērināta advokāta orderis juridiskās palīdzības sniegšanai nevar būt pietiekams pamats informācijas pieprasīšanai. Iestādes ieskatā, informāciju par nodokļu maksātāju varētu izsniegt tikai šīs personas pilnvarotajam pārstāvim, nevis juridiskās palīdzības sniedzējam uz ordera pamata.

Augstākā tiesa šo iestādes uzskatu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst par kļūdainu.

[7] Atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma 48.panta 2.punktam, sniedzot juridisko palīdzību, zvērināts advokāts citstarp ir tiesīgs vākt pierādījumus arī pieprasot visus juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamos dokumentus no valsts un pašvaldību institūcijām, kā arī citām iestādēm, organizācijām un uzņēmējsabiedrībām. Likuma 48.1pantā noteikts, ka advokāta pilnvarojumu un tā apjomu, kā arī tiesības izpildīt likumā noteiktos ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos uzdevumus apliecina orderis.

Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka atbilstoši minētajām tiesību normām advokātam juridiskās palīdzības sniegšanas ietvaros (tātad – uz ordera pamata) ir tiesības pieprasīt nepieciešamo informāciju, tostarp arī ierobežotas pieejamības no valsts un pašvaldību institūcijām, kurām likumā noteiktajā kārtībā un gadījumos ir jāizsniedz šie dokumenti vai to noraksti un jānodrošina advokātam iespēja iepazīties ar tiem. Šādos gadījumos advokāts informāciju prasa nevis klienta vārdā kā klienta pārstāvis, bet savā vārdā kā zvērināts advokāts, kam informācija nepieciešama juridiskās palīdzības sniegšanai. Saņemot advokāta informācijas pieprasījumu par ierobežotas pieejamības informāciju, iestādei ir pienākums izvērtēt pieprasītās informācijas nepieciešamību un sasaisti ar mērķi, kuram tā pieprasīta, kā arī izsvērt, vai advokāta norādītā interese konkrētajā gadījumā atsver nepieciešamību aizsargāt tās intereses, kuru aizsardzībai informācijai noteikta ierobežota pieejamība. Proti, izvērtējot advokāta tiesības saņemt ierobežotas pieejamības informāciju, jāpārbauda advokāta norādītais informācijas pieprasījuma pamatojums un tas, vai pastāv konkrētas tiesiskās intereses, kuras aizsargājot, pieprasītā informācija nebūtu izsniedzama, attiecīgi izvērtējot, vai advokāta iepazīšanās ar pieprasīto informāciju konkrētajā gadījumā var faktiski apdraudēt šīs aizsargātās intereses un vai advokāta norādītais informācijas nepieciešamības pamatojums attaisno informācijas pilnīgu vai daļēju izpaušanu (*Augstākās tiesas 2015.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-383/2015 (A420308614) 13.punkts, 2015.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-237/2015 (A420527613) 6.punkts, 2017.gada 22.marta sprieduma lietā Nr. SKA-296/2017 (A420297015) 16.–17.punkts*).

Tādējādi, lai arī tas, ka informācijas pieprasītājs ir advokāts uz ordera pamata, pats par sevi nav pietiekams pamats pieprasījuma apmierināšanai, jo nepieciešams pieprasījumu izvērtēt pēc būtības, nepareizs ir iestādes uzskats, ka advokātam, lai tas pieprasītu informāciju, ir nepieciešama attiecīga pilnvara no personas, saistībā ar kuru informācija tiek prasīta.

[8] Rajona tiesa ir izvērtējusi pieteicēja informācijas pieprasījuma pamatojumu un to, vai pastāv tādas intereses, kuru aizsardzībai pieteicēja pieprasītā informācija par [pers. C] adresētajiem Finanšu pārvaldes izpildrīkojumiem nebūtu izsniedzama, un ir nonākusi pie secinājuma, ka nav pamata atteikt pieteicējam viņa prasīto informāciju. Augstākā tiesa nesaskata kļūdas rajona tiesas izdarītajā vērtējumā. Arī kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi apsvērumi, kas liecinātu, ka tiesa nav izvērtējusi kādas būtiskas intereses, kuru aizsardzībai pieteicējam pieprasītās informācijas izsniegšana būtu atsakāma.

[9] Vispārīgi pareiza ir Finanšu departamenta norāde, ka ir nošķirami gadījumi, kuros advokāts rīkojas kā personas pilnvarotais pārstāvis, no tiem gadījumiem, kuros advokāts rīkojas kā juridiskās palīdzības sniedzējs, un tad, ja advokāts rīkojas kā personas pārstāvis, pilnvarojumam jābūt noformētam ar Administratīvā procesa likuma 38.panta pirmās daļas prasībām atbilstošu pilnvaru. Tomēr izskatāmajā lietā šiem iestādes apsvērumiem nav nozīmes, jo, kā jau minēts, zvērināts advokāts informāciju var pieprasīt ne tikai kā personas pārstāvis, bet arī savā vārdā kā juridiskās palīdzības sniedzējs. Konkrētajā gadījumā pieteicējs informāciju ir pieprasījis nevis kā [pers. C] pārstāvis, bet gan kā juridiskās palīdzības sniedzējs, līdz ar to tiesību vērsties iestādē ar informācijas pieprasījumu apliecināšanai viņš iestādei pamatoti iesniedza advokāta orderi, nevis pilnvaru, kas apliecinātu, ka viņš var rīkoties kā [pers. C] pārstāvis.

[10] Finanšu departaments norādījis, ka rajona tiesa pārsūdzēto iestādes atteikumu nepamatoti atzina par prettiesisku, jo pilnvaru, kas apliecina, ka [pers. B] ir [pers. C] pilnvarotā pārstāve, pieteicējs iesniedza tikai tiesai, nevis iestādei, lai arī Pašvaldības ieņēmumu pārvalde ar 2016.gada 21.janvāra vēstuli esot lūgusi pieteicēju šo pilnvaru iesniegt. Pilnvaras neiesniegšanas dēļ iestādei pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā neesot bijis iespējams pārliecināties, vai pieteicējs ir tiesīgs pārstāvēt [pers. C].

Augstākā tiesa šo iestādes iebildumu atzīst par nepamatotu, jo, pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2016.gada 21.janvāra vēstule nesatur lūgumu pieteicējam iesniegt to pilnvaru, no kuras izrietētu [pers. B] tiesības pārstāvēt [pers. C]. No minētās vēstules ir secināms, ka iestāde lūdz pieteicēju iesniegt pilnvaru, kas apliecina, ka pieteicējs pats ir [pers. C] pilnvarotais pārstāvis, un tieši šādas pilnvaras neiesniegšana ir iestādes atteikuma pamatā. Savukārt šāds atteikuma pamats, kā jau norādīts iepriekš, ir nepareizs.

Ne sākotnējā, ne pārsūdzētajā lēmumā iestāde nav norādījusi, ka, tā kā pieteicēju juridiskās palīdzības sniegšanai pieaicinājusi nevis [pers. C] personīgi, bet viņas pārstāve [pers. B], iestādei ir šaubas, vai pieteicējs tiešām ir [pers. C] juridiskās palīdzības sniedzējs, un ka tādēļ pieteicējam iestādei vajadzētu iesniegt pilnvaru, kas apliecina, ka [pers. B] ir [pers. C] pilnvarotā pārstāve.

Šādos apstākļos tas, ka pieteicējs šādu pilnvaru ir iesniedzis tiesai, neietekmē to, kādu apsvērumu dēļ iestāde atteicās pieteicējam izsniegt informāciju, un līdz ar to neietekmē arī iestādes atteikuma pamatojuma tiesiskuma (prettiesiskuma) vērtējumu.

Turklāt tajos gadījumos, kad advokāts pieprasa informāciju kā juridiskās palīdzības sniedzējs, advokāta orderis vispārīgi ir atzīstams par pietiekamu apliecinājumu informācijas pieprasīšanas tiesību apliecināšanai. Ne Latvijas Republikas Advokatūras likums, ne arī procesuālie likumi neparedz, ka vienlaikus ar orderi zvērinātam advokātam, lai apliecinātu, ka viņš ir juridiskās palīdzības sniedzējs, būtu jāiesniedz attiecīgajās institūcijās arī kādi citi dokumenti. Tieši pretēji, no Latvijas Republikas Advokatūras likuma 48.1panta pietiekami skaidri ir secināms, ka tieši orderis pats par sevi ir pietiekams pamats, lai pārliecinātos par zvērināta advokāta kā juridiskās palīdzības sniedzēja statusu un attiecīgi no šī statusa izrietošajām tiesībām.

Nav noliedzams, ka var būt situācijas, kurās iestādei kādu specifisku apstākļu dēļ var rasties šaubas, vai persona, kas ir uzaicinājusi zvērinātu advokātu sniegt juridisko palīdzību personai, kuru tā pārstāv, ir bijusi tiesīga to darīt. Šādos apstākļos, lai kliedētu šaubas, iestādei ir tiesības pieprasīt dokumentus, kas apliecina tās personas, kura aicinājusi zvērinātu advokātu juridiskās palīdzības sniegšanai, tiesības pārstāvēt attiecīgo personu. Tomēr, kā jau minēts, konkrētajā gadījumā iestāde savu atteikumu izsniegt pieteicējam informāciju nebija pamatojusi ar to, ka tiktu apšaubītas [pers. B] tiesības uzaicināt pieteicēju juridiskās palīdzības sniegšanai [pers. C].

[11] Ievērojot minēto, pareizs ir pirmās instances tiesas secinājums, ka iestādes atteikums pieteicējam sniegt pieprasīto informāciju bija nepamatots.

[12] No Finanšu departamenta kasācijas sūdzības var noprast, ka, iestādes ieskatā, no Administratīvā procesa likuma 38.panta sestās daļas (minētā norma noteic, ja administratīvā procesa dalībnieks pats piedalās lietā, viņam ir tiesības uzaicināt juridiskās palīdzības sniegšanai zvērinātu advokātu) izriet, ka zvērinātu advokātu juridiskās palīdzības sniegšanai administratīvajā procesā var pieaicināt tikai tad, ja persona pati personīgi (nevis ar pārstāvja starpniecību) piedalās lietā.

Šāds uzskats ir nepamatots. Administratīvā procesa likums neliedz personai kā pārstāvi izvēlēties personu, kam nav juridiskās izglītības. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tajos gadījumos, kad persona lietā piedalās ar pārstāvja starpniecību, juridiskā palīdzība vairs nebūtu nepieciešama. Tādējādi Administratīvā procesa likuma 38.panta sestās daļas piemērošanas kontekstā nav pamata nošķirt gadījumus, kad persona piedalās procesā personīgi, no gadījumiem, kad persona piedalās procesā ar pārstāvja starpniecību. Tāpat nav pamata nošķirt gadījumus, kuros juridiskās palīdzības pārstāvi ir pieaicinājusi pati fiziskā persona personīgi, no tiem gadījumiem, kuros juridiskās palīdzības sniedzēju ir pieaicinājusi persona, kas pārstāv fizisko personu. Šāda minētās normas interpretācija nonāktu pretrunā ar juridiskās palīdzības institūta un pārstāvības institūta jēgu. Administratīvā procesa likuma 38.panta sestās daļas mērķis ir iezīmēt, ka zvērināts advokāts administratīvajā procesā var tikt piesaistīts ne tikai kā procesa dalībnieka pārstāvis (kā tas izriet no 38.panta pirmās daļas), bet arī citā statusā – kā juridiskās palīdzības sniedzējs, un ka gadījumos, kad zvērināts advokāts ir uzaicināts kā juridiskās palīdzības sniedzējs, tas nedarbojas kā procesa dalībnieka pārstāvis. Minētās normas mērķis nav izslēgt no to personu loka, kurām ir tiesības administratīvajā procesā aicināt juridiskās palīdzības sniedzēju, personas, kuras administratīvajā procesā pašas piedalās kā pārstāvji.

[13] Apkopojot minēto, pārsūdzētais rajona tiesas spriedums ir pamatots, bet Finanšu departamenta kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 9.jūnija spriedumu, bet Rīgas domes Finanšu departamenta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.