**Procesa dalībnieka tiesību iepazīties ar lietas materiāliem ierobežošanas pieļaujamība**

1. Tiesību uz taisnīgu tiesu būtisks elements ir procesa dalībnieka tiesības piekļūt lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, piedalīties to pārbaudē un izteikties par tiem. Jo īpaši tas ir būtiski lietās, kurās personai piemērota krimināltiesiska rakstura sankcija, jo tiesības uz taisnīgu tiesu paredz personai tiesības iepazīties ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas var ietekmēt nelabvēlīga nolēmuma pieņemšanu, lai persona varētu pienācīgi īstenot tiesības uz aizstāvību.

2. Minētās tiesības izņēmuma gadījumos var samērīgi ierobežot, ja tas nepieciešams, lai aizsargātu citas sabiedrībai būtiskas intereses. Tomēr, apsverot pieteicēja tiesību iepazīties ar lietas materiāliem ierobežošanu, tiesai vienmēr jāatceras, ka tas ir izņēmums no vispārīgā principa, kas paredz tiesas sprieduma pamatošanu vienīgi ar tādiem apstākļiem, par kuriem lietas dalībniekiem bijusi iespēja izteikties. Tāpēc pieteicēja tiesību iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem ierobežošana ir pieļaujama vienīgi leģitīma mērķa labā un samērīgā apjomā.

3. Vērtējot, vai konkrētajā gadījumā ir samērīgi pieteicējam liegt iespēju iepazīties ar lietā esošiem pierādījumiem, citstarp jāņem vērā, vai attiecīgie pierādījumi vērtējami kā izšķiroši, proti, tādi, kas varētu ietekmēt sprieduma rezultātu.

4. Tiesvedības gaitā tiesai ir pienākums un atbildība nodrošināt, lai lietas izskatīšanas ietvaros būtu pienācīgi ievērotas procesa dalībnieku tiesības uz taisnīgu tiesu gan tiesību iepazīties ar lietas materiāliem kontekstā, gan lietas apstākļu pilnvērtīgas pārbaudes kontekstā. Situācijā, kad pieteicējam ir noteikts aizliegums iepazīties ar lietas izšķiršanai būtiskiem pierādījumiem, tiesvedības apturēšana uz laiku, līdz šāds aizliegums tiek noņemts, ir samērīgs risinājums, kā nodrošināt pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu, vienlaikus aizsargājot tās intereses, kuru dēļ uz konkrētu laiku liegums iepazīties ar lietas materiāliem ir noteikts.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja Valsts ieņēmumu dienesta blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 5.aprīļa lēmumu, ar kuru apturēta tiesvedība lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz akciju sabiedrības „LATVIJAS TILTI” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 23.oktobra lēmuma atcelšanu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests ar 2017.gada 23.oktobra lēmumu kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējai akciju sabiedrībai „LATVIJAS TILTI” citstarp papildu nomaksai budžetā aprēķināja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, ar tām saistīto soda naudu un nokavējuma naudu, kā arī iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda naudu.

Lēmums pamatots ar dienesta secinājumu, ka pieteicēja laika posmā no 2015.gada janvāra līdz 2016.gada maijam pilnā apmērā nav uzrādījusi darba ņēmēju darba algu un nav aprēķinājusi valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, kā arī iedzīvotāju ienākuma nodokli.

[2] Pieteicēja, nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, vērsās ar pieteikumu tiesā. Ar pirmās instances tiesas 2018.gada 30.oktobra spriedumu pieteicējas pieteikums noraidīts.

[3] Sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā tika ierosināta apelācijas tiesvedība.

Sagatavojot lietu iztiesāšanai, apgabaltiesa konstatēja, ka Valsts ieņēmumu dienests, lai pamatotu pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, ir iesniedzis vairākus pierādījumus, vienlaikus norādot, ka pieteicējai ar šiem pierādījumiem nav tiesību iepazīties, jo tie satur izmeklēšanas noslēpumu. Proti, lietas materiālos ir divi DVD datu nesēji, kuros elektroniskā formātā iekļauti dokumenti, kas pieteicējai tika izņemti kratīšanas laikā – piecas mapes ar darba laika uzskaites tabelēm un pieteicējas veiktajiem darba algu aprēķiniem, un, ievērojot kriminālprocesa virzītāja norādījumus, tiesa ir liegusi pieteicējai ar šiem lietas materiāliem iepazīties.

Apgabaltiesa secināja, ka konkrētie pierādījumi ir tādi, kuriem varētu būt būtiska ietekme uz lietas iznākumu, un vērsās Valsts ieņēmumu dienestā ar aicinājumu apsvērt, vai tiešām joprojām ir nepieciešams liegt pieteicējai iespēju tiesvedības gaitā ar šiem dokumentiem iepazīties. Apgabaltiesa arī uzsvēra, ka procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem ir būtiska tiesību uz taisnīgu tiesu sastāvdaļa. Apgabaltiesa aicināja Valsts ieņēmumu dienestu arī apsvērt, vai tiešām joprojām nepieciešams ierobežot pieteicējai iespējas iepazīties ar lietas materiālos esošo saraksti starp Valsts ieņēmumu dienestu un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju.

Atbildot uz apgabaltiesas vēstuli, Valsts ieņēmumu dienests informēja, ka atbilstoši kriminālprocesa virzītāja norādēm kriminālprocesā turpinās lietas izmeklēšana un lietas materiālos esošajos divos DVD datu nesējos esošie dokumenti ir kriminālprocesa materiāli, līdz ar to pieteicējai un tās pārstāvjiem joprojām liedzams ar tiem iepazīties.

[4] Ievērojot minēto, apgabaltiesa ar 2019.gada 5.aprīļa lēmumu nolēma administratīvajā lietā apturēt tiesvedību. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Lietas materiālos esošajos divos DVD datu nesējos ietvertajiem dokumentiem, kurus Valsts ieņēmumu dienests iesniedzis kā pierādījumus pārsūdzētā lēmuma tiesiskumam, atbilstoši kriminālprocesa virzītāja norādēm ir izmeklēšanas noslēpuma statuss. Šā iemesla dēļ pieteicējai izskatāmajā lietā ir liegtas tiesības iepazīties ar tādiem pierādījumiem, kas, Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā, nepastarpināti pierāda, ka pieteicēja valsts budžetā nav samaksājusi iedzīvotāju ienākuma nodokli un nav veikusi valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas pilnā apjomā. Turklāt pārsūdzētajā lēmumā arī maksājamo nodokļu apmērs noteikts, vienīgi pamatojoties uz pašas pieteicējas veiktajiem aprēķiniem, kuriem noteikts ierobežotas pieejamības statuss.

Tādējādi pieteicējai liegtas iespējas iepazīties ar lietas izšķiršanai būtiskiem pierādījumiem. Turklāt pieteicējai noteiktā aizlieguma dēļ tiesai nav pilnvērtīgu iespēju tiesas sēdē noskaidrot konkrēto pieteicējas dokumentu sagatavošanas kārtību, nopratināt lieciniekus, kuri ir veikuši konkrēto dokumentu sagatavošanu vai kuriem ir bijis zināms par šādu dokumentu esību, kā arī tiesai nav iespēju tiesas sēdē pārbaudīt Valsts ieņēmumu dienesta veikto aprēķinu pareizību, jo tiesai ir liegts uzdot pieteicējai jautājumus par tās sastādītajiem dokumentiem.

[4.2] Ievērojot minēto, konkrētās administratīvās lietas izskatīšana nav iespējama, kamēr nav stājies spēkā spriedums vai lēmums attiecīgajā krimināllietā, kas ļautu pieteicējai administratīvās lietas ietvaros piekļūt konkrētajiem dokumentiem. Pieteicējai noteiktā aizlieguma dēļ tiesai nav iespējams administratīvajā procesā nodrošināt pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu, kā arī nav iespējams nodrošināt tiešu pierādījumu pārbaudi un veikt objektīvo izmeklēšanu.

Līdz ar to tiesvedība lietā apturama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 273.panta 3.punkta normu. Tiesvedība ir apturama līdz brīdim, kad stāsies spēkā nolēmums krimināllietā Nr. 16870002117, vai arī līdz brīdim, kad pieteicējai tiks atļauts iepazīties ar attiecīgajiem krimināllietas materiāliem.

[5] Valsts ieņēmumu dienests par minēto apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[5.1] Lietā esošais pierādījumu apjoms, kas nav krimināllietā iegūtie dokumenti, ir pietiekams, lai tiesa lietu varētu izskatīt pēc būtības. Turklāt pati pieteicēja audita laikā ir iesniegusi vairākus dokumentus, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums. Tāpat arī dienests ir ieguvis vairāku pieteicējas darbinieku paskaidrojumus.

[5.2] Jāņem arī vērā, ka krimināllietā kratīšana tika veikta pieteicējas birojā un līdz ar to pieteicējai ir zināms, kādi dokumenti bija pieteicējas rīcībā pirms kratīšanas un kādi dokumenti tika izņemti kratīšanas laikā. Divos DVD datu nesējos, uz kuriem tiesa atsaucas, ir dokumenti, kas tika izņemti kratīšanas laikā. Šajos dokumentos ir informācija par pieteicējas darba ņēmējiem, tiem aprēķinātajiem darba ienākumiem, nostrādātajām stundām 2015. – 2016.gadā un pieteicējas grāmatvedības datiem, kas pieteicējai ir zināmi. Līdz ar to pierādījumu apjoms, kas pieteicējai ir zināms, ir pietiekams, lai tiesa varētu uzdot jautājumus par lietas būtību.

[5.3] Atbilstoši judikatūrai tiesa administratīvajā lietā var vērtēt pierādījumus, kas iegūti kriminālprocesa ietvaros neatkarīgi no tā, vai attiecīgais kriminālprocess ir noslēdzies. Līdz ar to Administratīvajai apgabaltiesai ir iespējams izskatīt administratīvo lietu arī tad, ja krimināllietā vēl nav stājies spēkā galīgais nolēmums.

[6] Pieteicēja iesniegusi paskaidrojumus par blakus sūdzību, norādot, ka to uzskata par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Apgabaltiesa apturēja lietā tiesvedību, jo uzskatīja, ka pieteicējai noteiktais aizliegums iepazīties ar daļu no Valsts ieņēmumu dienesta lietā iesniegtajiem pierādījumiem nesamērīgi ierobežo pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu un liedz tiesai pilnvērtīgi izskatīt lietu pēc būtības.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesa konkrētajos apstākļos pamatoti lēma par tiesvedības apturēšanu.

[8] Tiesību uz taisnīgu tiesu būtisks elements ir procesa dalībnieka tiesības piekļūt lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, piedalīties to pārbaudē un izteikties par tiem. Jo īpaši tas ir būtiski lietās, kurās personai piemērota krimināltiesiska rakstura sankcija (kādas ir arī nodokļu lietas, kurās piemērota soda nauda), jo tiesības uz taisnīgu tiesu paredz personai tiesības iepazīties ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas var ietekmēt nelabvēlīga nolēmuma pieņemšanu, lai persona varētu pienācīgi īstenot tiesības uz aizstāvību. Turklāt arī no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošais procesuālās līdztiesības princips noteic, ka procesa dalībniekiem ir jābūt vienlīdzīgām iespējām iepazīties ar lietas izšķiršanai būtiskajiem pierādījumiem un izteikties par tiem (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 24.jūnija sprieduma lietā Dowsett v. the United Kingdom 41.punkts, 2000.gada 16.februāra sprieduma lietā Rowe and Davis v. the United Kingdom 60.punkts un 1991.gada 28.augusta sprieduma lietā Brandstetter v. Austria 67.punkts, kā arī Eiropas Savienības Tiesas* *2018.gada 13.septembra sprieduma lietā Nr. C‑358/16 60., 61.punkts un 2009.gada 2.decembra sprieduma lietā Nr. C‑89/08 55. un 56.punkts*).

Minētās tiesības gan nav absolūtas, un tās izņēmuma gadījumos var samērīgi ierobežot, ja tas nepieciešams, lai aizsargātu citas sabiedrībai būtiskas intereses (piemēram, *jau minētā Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā Dowsett v. the United Kingdom 42.punkts un sprieduma lietā Rowe and Davis v. the United Kingdom 61.punkts un Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 13.septembra sprieduma lietā Nr. C‑358/16 62. un 63.punkts*). Arī Administratīvā procesa likuma 145.panta ceturtā daļa pieļauj ierobežot procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar atsevišķiem lietas materiāliem, ja tam ir pamatots un likumā norādīts iemesls.

Tomēr, apsverot pieteicēja tiesību iepazīties ar lietas materiāliem ierobežošanu, tiesai vienmēr jāatceras, ka tas ir izņēmums no vispārīgā principa, kas paredz tiesas sprieduma pamatošanu vienīgi ar tādiem apstākļiem, par kuriem lietas dalībniekiem bijusi iespēja izteikties. Tāpēc pieteicēja tiesību iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem ierobežošana ir pieļaujama vienīgi leģitīma mērķa labā un samērīgā apjomā.

Vērtējot, vai konkrētajā gadījumā ir samērīgi pieteicējam liegt iespēju iepazīties ar lietā esošiem pierādījumiem, citstarp jāņem vērā, vai attiecīgie pierādījumi vērtējami kā izšķiroši, proti, tādi, kas varētu ietekmēt sprieduma rezultātu (sal. *Senāta 2019.gada 15.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-49/2019 (A420364414) 7.punkts*).

[9] Izskatāmajā lietā apgabaltiesa konstatējusi, ka lietas materiālos ir vairāki pierādījumi, ar kuriem pieteicējai tiesvedības gaitā ir aizliegts iepazīties, jo šie pierādījumi iegūti kriminālprocesa ietvaros un kriminālprocesa virzītājs nav atļāvis pieteicējai ar tiem iepazīties.

Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 375.panta pirmajai daļai kriminālprocesa virzītājam ir piešķirta ekskluzīva kompetence noteikt, kuras personas ir tiesīgas iepazīties ar izmeklēšanas noslēpumu. Līdz ar to administratīvā tiesa nav tiesīga piešķirt procesa dalībniekam pieeju tādiem dokumentiem, ar kuriem kriminālprocesa virzītājs nav atļāvis iepazīties. Šādos apstākļos administratīvā tiesa var vienīgi aicināt kriminālprocesa virzītāju vēlreiz apsvērt, vai tiešām konkrētajā gadījumā personai liedzama piekļuve attiecīgajiem dokumentiem, citstarp izskaidrojot, ka procesa dalībniekam noteikts ierobežojums iepazīties ar pierādījumiem lietā var novest pie administratīvās lietas izskatīšanas apturēšanas.

Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa aicināja Valsts ieņēmumu dienestu atkārtoti izvērtēt nepieciešamību pieteicējai liegt piekļuvi konkrētajiem pierādījumiem, bet saņēma atbildi, ka kriminālprocesa virzītājs joprojām uzskata par nepieciešamu ierobežot pieteicējas iespējas iepazīties ar attiecīgajiem dokumentiem.

[10] Šādos apstākļos apgabaltiesa pamatoti vērtēja, vai tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojums, kāds pieteicējai tiktu radīts, ja tiesa lietu izskatītu, kamēr pieteicējai nav iespēju iepazīties un izteikties par konkrētajiem pierādījumiem, būtu vērtējams kā samērīgs. Tāpat tiesa pamatoti vērtēja, vai konkrētajos apstākļos ir iespējams lietu pilnvērtīgi izskatīt bez konkrēto pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, tostarp neuzdodot pieteicējai vai citām personām konkrētus jautājumus par attiecīgajiem pierādījumiem.

Šā izvērtējuma ietvaros tiesa secināja, ka pierādījumiem, ar kuriem pieteicējai liegts iepazīties, lietā varētu būt izšķiroša nozīme, jo uz tiem ir balstīts lietā pārsūdzētais lēmums, un tiesai ir nepieciešams procesa dalībniekus iztaujāt par konkrēto dokumentu sagatavošanu un saturu.

Senātam nav pamata apšaubīt minēto apgabaltiesas secinājumu, jo lietā nav norāžu, ka konkrētie pierādījumi lietas izspriešanai būtu acīmredzami nenozīmīgi. Valsts ieņēmumu dienests blakus sūdzībā nav argumentējis, ka tiesa būtu kļūdījusies, secinot, ka dienests attiecīgos pierādījumus izmantojis, pamatojot pārsūdzēto lēmumu. Arī Senāts, iepazīstoties ar lietas materiālos esošo pārsūdzēto lēmumu, secina, ka dienests administratīvo procesu ir ierosinājis un gala lēmumu pieņēmis, lielā mērā balstoties uz informāciju, kas tika iegūta, kratīšanas ietvaros izņemot pieteicējai dokumentus. Pārējie pierādījumi lietā galvenokārt vākti ar nolūku papildus apstiprināt tos secinājumus, ko dienests izdarījis, novērtējot kriminālprocesa ietvaros izņemtos pierādījumus.

Šādos apstākļos, kad konkrēti pierādījumi ir pieteicējai nelabvēlīga administratīvā akta pamatā, ir pašsaprotami, ka tie vērtējami kā lietas izšķiršanai būtiski. Turklāt konkrētos pierādījumus tiesai ir iesniedzis pats Valsts ieņēmumu dienests, tātad prezumējams, ka arī dienests pats tos uzskatījis par būtiskiem lietas izšķiršanai, pretējā gadījumā dienests nebūtu šādus pierādījumus tiesai sniedzis un nebūtu ar tiem pamatojis pārsūdzēto lēmumu.

Nav nozīmes blakus sūdzībā paustajam dienesta viedoklim, ka tiesa būtu varējusi lietu izskatīt tikai ar tiem pierādījumiem, ar kuriem pieteicēja drīkst iepazīties. Ja pierādījumi lietā ir iesniegti un pievienoti lietai, tā ir tiesas, kura izskata lietu pēc būtības, kompetence novērtēt pierādījumu iespējamo ietekmi uz lietas izskatīšanas rezultātu un līdz ar to arī nepieciešamību šos pierādījumus pārbaudīt.

[11] Nepamatots un būtībā pretrunīgs ir arī blakus sūdzībā paustais Valsts ieņēmumu dienesta viedoklis, ka tiesa nav ierobežota pārbaudīt attiecīgos pierādījumus tiesas sēdē un uzdot par tiem jautājumus pieteicējai, jo šie pierādījumi pirms izņemšanas bija pieteicējas rīcībā un pieteicējai vajadzētu būt zināmam, kas tajos norādīts.

Pirmkārt, ja pieteicējai vajadzētu būt zināmam, kas ir norādīts attiecīgajos dokumentos, turklāt vēl tādā mērā, lai varētu atbildēt uz konkrētiem tiesas jautājumiem par šo pierādījumu sagatavošanu un saturu, nav saprotams, kāda ir vajadzība pieteicējai liegt ar šiem dokumentiem iepazīties. Un tomēr kriminālprocesa virzītājs bija to aizliedzis, tātad prezumējams, ka pieteicējai nav zināms precīzs attiecīgo dokumentu saturs.

Otrkārt, tas vien, ka pirms dažiem gadiem konkrētie dokumenti bijuši pieteicējas rīcībā un pieteicēja pati tos sagatavojusi, nenozīmē, ka līdz ar to pieteicējai ir jāatceras šo dokumentu saturs līdz tādai precizitātei, lai varētu komentēt konkrētus dokumentus, tos neapskatot. Tiesības piedalīties tiešā pierādījumu pārbaudē ietver tiesības pilnvērtīgi iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem, jo īpaši tad, kad par šiem pierādījumiem sniedzami paskaidrojumi tiesā. Nav pieļaujams, ka procesa dalībniekam tiek lūgts komentēt tādu dokumentu, ar kuru tas nedrīkst iepazīties.

[12] Tiesvedības gaitā tiesai ir pienākums un atbildība nodrošināt, lai lietas izskatīšanas ietvaros būtu pienācīgi ievērotas procesa dalībnieku tiesības uz taisnīgu tiesu gan tiesību iepazīties ar lietas materiāliem kontekstā, gan lietas apstākļu pilnvērtīgas pārbaudes kontekstā.

Tādējādi situācijā, kad pieteicējam ir noteikts aizliegums iepazīties ar lietas izšķiršanai būtiskiem pierādījumiem, tiesvedības apturēšana uz laiku, līdz šāds aizliegums tiek noņemts, ir samērīgs risinājums, kā nodrošināt pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu, vienlaikus aizsargājot tās intereses, kuru dēļ uz konkrētu laiku liegums iepazīties ar lietas materiāliem ir noteikts.

[13] Blakus sūdzībā Valsts ieņēmumu dienests nepamatoti atsaucas uz Senāta judikatūrā paustajām atziņām, ka apstāklis, ka kriminālprocesā iegūtie pierādījumi vēl nav pārbaudīti tiesā Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nav šķērslis pierādījumu pieļaujamībai administratīvajā lietā, jo tiesa pati administratīvās lietas ietvaros izvērtē minēto pierādījumu nozīmi būtisko faktu pierādīšanā administratīvās lietas ietvaros.

Konkrētajā gadījumā tiesa nav apturējusi tiesvedību tāpēc, ka uzskatītu, ka administratīvā tiesa nav tiesīga pārbaudīt kriminālprocesa ietvaros iegūtus pierādījumus, kuri ar galīgu nolēmumu vēl nav novērtēti kriminālprocesā. Tiesa tiesvedību ir apturējusi tāpēc, ka

ir saskatījusi objektīvu šķērsli izskatīt lietu, iekams pieteicējai ir tiesības iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem. Turklāt no pārsūdzētā tiesas lēmuma skaidri izriet, ka tiesvedība lietā tiek apturēta līdz brīdim, kad stāsies spēkā nolēmums krimināllietā tikai tad, ja pieteicējai tiesības iepazīties ar strīdus dokumentiem netiks atzītas ātrāk. Ja pieteicējai būs iespēja ar attiecīgajiem pierādījumiem iepazīties jau ātrāk, tiesvedība lietā tiks atjaunota neatkarīgi no tā, vai krimināllietā būs vai nebūs stājies spēkā galīgais nolēmums.

[14] Rezumējot minēto, Valsts ieņēmumu dienesta blakus sūdzība ir noraidāma, un pārsūdzētais tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[15] Vienlaikus Administratīvās apgabaltiesas uzmanība vēršama uz to, ka kriminālprocesa Nr. 16870002117 virzītājs izmeklētājs /pers. A/ Senātu ir informējis (*lietas 16.sējuma 74.lapa*), ka šajā administratīvajā lietā iesniegtajos divos DVD datu nesējos esošajiem kratīšanas laikā izņemtajiem dokumentiem tiek noņemts ierobežotas pieejamības statuss un pieteicējai tagad tiek atļauts ar tiem iepazīties. Līdz ar to Administratīvajai apgabaltiesai ir pamats lemt par iespēju atjaunot lietā apturēto tiesvedību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 5.aprīļa lēmumu par tiesvedības apturēšanu, bet Valsts ieņēmumu dienesta blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.