**Mantisko jautājumu risināšanas iespējamība, ja kriminālprocess izbeigts sakarā ar apsūdzētā nāvi; Noziedzīgi iegūti līdzekļi**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[G]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāves Līgas Cīrules un aizskartās mantas īpašnieku [pers. B], individuālā komersanta *[Nosaukums A]* un [pers. C] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

No [pers. A] cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību *[Nosaukums B]* (turpmāk – arī SIA *[Nosaukums B]*) labā piedzīta kaitējuma kompensācija 275 651,74 lati.

Materiālā kaitējuma kompensācijas piedziņa vērsta uz visu [pers. A] piederošo naudu un mantu; uz individuālā komersanta (turpmāk – arī IK *[Nosaukums A]*) mantu, [pers. B] piederošo mantu un [pers. C] piederošo mantu.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2015.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves L. Cīrules apelācijas sūdzību, [..] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3] Ar [..] tiesas 2016.gada [..] lēmumu atzīts, ka

[pers. A], personas kods [..],

izdarījusi Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 13.pantu [pers. A] atbrīvota no kriminālatbildības un atbilstoši Krimināllikuma 68.panta pirmās daļas 1.punktam viņai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – [..].

No [pers. A] cietušās SIA *[Nosaukums B]* labā piedzīta kaitējuma kompensācija 388 202,20 *euro*.

[3.1] Kaitējuma kompensācijas piedziņa vērsta uz [pers. A] un zemnieku saimniecības *[Nosaukums C]* (turpmāk – arī ZS *[Nosaukums C]*) mantu: nekustamo īpašumu [adrese] (kadastra Nr. [..]); nekustamo īpašumu *[Nosaukums D],* [adrese] (kadastra Nr. [..]); traktoru *[..]*  (valsts reģistrācijas Nr. [..]) un traktora piekabi *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktora piekabi *2PTS 4* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); automašīnu *M412* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); automašīnu *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]) un naudu 2387,81 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..], naudu 116,46 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..], naudu 1,38 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..], naudu 1102,81 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..];

[3.2] atcelts arests [pers. A] mantai – nekustamajam īpašumam *[Nosaukums E],* [adrese] (kadastra Nr. [..]);

[3.3] atcelts arests IK *[Nosaukums A]* mantai – graudu kombainam *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktoram *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktora piekabei *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktora piekabei *[..]* ([..]);

[3.4] atcelts arests [pers. B] mantai – nekustamajam īpašumam *[Nosaukums F]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]); *[Nosaukums G]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]); *[Nosaukums H]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]);

[3.5] atcelts arests [pers. C] mantai – nekustamajiem īpašumiem *[Nosaukums I],* [adrese] (kadastra Nr. [..]); *[Nosaukums J]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]) un *[Nosaukums K]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]).

[4] Ar [..] tiesas 2016.gada [..] lēmumu atzīts, ka [pers. A] prettiesiski ieguva viņas pārziņā esošo mantu lielā apmērā.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada 13.septembra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar cietušās SIA *[Nosaukums B]* pārstāves [pers. D] apelācijas sūdzību, [..] tiesas 2016.gada [..] lēmums atstāts negrozīts.

[6] Ar Augstākās tiesas 2018.gada [..] lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar cietušās SIA *[Nosaukums B]* kasācijas sūdzību un [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora S. Braslas kasācijas protestu, [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] lēmums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Kasācijas tiesvedība daļā par [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora S. Braslas kasācijas protestu izbeigta.

[7] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu [..] tiesas 2016.gada [..] lēmums atcelts daļā par rīcību ar lietā arestēto mantu. Nolemts atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt:

[7.1] [Pers. A] un ZS *[Nosaukums*C] mantu – nekustamo īpašumu [adrese] (kadastra Nr. [..]); nekustamo īpašumu *[Nosaukums D],* [adrese] (kadastra Nr. [..]); traktoru *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]) un traktora piekabi *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktora piekabi *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); automašīnu *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); automašīnu *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]) un naudu 2387,81 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..], naudu 116,46 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..], naudu 1,38 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..], naudu 1102,81 *euro*, kas glabājas *SEB* bankas norēķinu kontā [..];

[7.2] IK *[Nosaukums A]* mantu – graudu kombainu *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktoru *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktora piekabi *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]); traktora piekabi *[..]* (valsts reģistrācijas Nr. [..]);

[7.3] [Pers. B] mantu – *[Nosaukums G]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]; *[Nosaukums H]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]);

[7.4] [Pers. C] mantu – nekustamo īpašumu *[Nosaukums I],* [adrese] (kadastra [..]); *[Nosaukums J]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]) un *[Nosaukums K]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]).

[7.5] nolemts atcelt arestu nekustamajam īpašumam *[Nosaukums E]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]) un *[Nosaukums F]*, [adrese] (kadastra Nr. [..]).

[8] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētās [pers. A] aizstāve L. Cīrule un kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieki [pers. B], [pers. C] un IK *[Nosaukums*A].

[9] Apsūdzētās [pers. A] aizstāve L. Cīrule kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā, ar kuru atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta [pers. A] un ZS *[Nosaukums C]*, IK *[Nosaukums A]*, [pers. B] un [pers. C] manta, un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[9.1] Atsaucoties uz Krimināllikuma 70.11panta pirmo daļu, kas noteic, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā,  aizstāve uzskata, ka no minētās tiesību normas satura secināms, ka mantai trešās personas valdījumā jānonāk noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, nevis, ka šī manta ir saistīta ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem. Atzīstot, ka trešo personu manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja tās iegādei izmantoti finanšu līdzekļi, kuru sākotnējā izcelsme ir saistīta ar noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.11panta pirmo daļu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, proti, Krimināllikuma Vispārīgās daļas panta nepareizu piemērošanu. Aizstāve uzskata, ka, šādi tulkojot Krimināllikuma 70.11panta pirmo daļu, arī manta, ko iegādājušās citas personas, kuru rīcībā nonākusi ar [pers. A] saistītie finanšu līdzekļi, būtu atzīstama par noziedzīgi iegūtu. Sūdzībā, modelējot dažādas situācijas, aizstāve secina, ka izskatāmajā lietā par noziedzīgu atzītā trešo personu manta neatbilst nedz Kriminālprocesa likuma 355.panta pirmajā daļā (bija spēkā līdz 2017.gada 31.jūlijam), nedz Krimināllikuma VIII2 nodaļas 70.11panta pirmajā daļā noteiktās noziedzīgi iegūtās mantas definīcijai. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka radniecība ar apsūdzēto un apstāklis, ka viņu rīcībā bijuši apsūdzētās noziedzīgi iegūtie finanšu līdzekļi, nav pietiekams pamats, lai trešo personu mantu atzītu par noziedzīgi iegūtu.

Turklāt, lai gan Krimināllikuma 70.11panta trešā daļa paredz pastiprinātu ģimenes locekļa pienākumu pierādīt, ka manta iegūta likumīgā ceļā, un 70.14panta ceturtā daļa paredz pastiprinātu trešo personu atbildību, Krimināllikuma pārejas noteikumu 21.punkts noteic, ka šā likuma nodaļas normas attiecībā uz tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri izdarīti līdz 2017.gada 31.jūlijam, piemērojamas, ciktāl šīs normas nav nelabvēlīgākas par tām Kriminālprocesa likuma normām, kuras regulēja rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu attiecīgā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā. Līdz ar to aizstāve uzskata, ka [pers. A] ģimenes locekļiem nevar veikt noziedzīgi iegūtas mantas prezumpciju, jo šāda prezumpcija iepriekš normatīvajos aktos netika noteikta. Turklāt, kā norāda aizstāve, attiecīgās personas ir gan aprakstījušas, gan iesniegušas pierādījumus par savas mantas iegūšanas likumību, kas apelācijas instances tiesas nolēmumā nav izvērtēti.

[9.2] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu, kas noteic, ka lietas izskatīšana notiek sūdzībā izteikto prasību apjomā un ietvaros.

Izskatāmajā lietā cietušās pārstāve apelācijas sūdzībā lūdza atzīt par noziedzīgi iegūtu [pers. B], IK *[Nosaukums A]* un [pers. C] mantu un pārbaudīt pierādījumus, kas attiecas uz mantas sastāvu un tās iegūšanas apstākļiem. Savukārt nolēmumā tiesa lēmusi arī par apsūdzētās [pers. A] un ZS *[Nosaukums*C] mantu, kā arī par trešo personu mantas konfiskāciju. Turklāt apelācijas instances tiesa nav argumentējusi, kāpēc tā [pers. A] un ZS *[*Nosaukums C] mantu atzīst par noziedzīgi iegūtu un konfiscējamu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka rīcība ar [pers. A] mantu nebija pārskatāma, bet mantas arests nav patstāvīgs pamats, lai attiecīgo mantu atzītu par noziedzīgi iegūtu un konfiscētu. Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka pēc tam, kad spēkā stājies tiesas gala nolēmums, noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus vispirms izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai. Līdz ar to apstāklim, vai manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ir būtiska nozīme tālākai no tās iegūto finanšu līdzekļu sadalei.

[9.3] Aizstāve norāda, ka no Kriminālprocesa likuma 356.panta pirmās daļas jēgas izriet, ka tiesas procesā par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu tiesa veic vispusīgu un objektīvu mantas īpašumtiesību pārejas izvērtēšanu. No apelācijas instances tiesas nolēmuma satura nav secināms, ka tiesa būtu veikusi šādu izvērtējumu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā noteikto pierādīšanas standartu attiecībā uz mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu. Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi arī Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikto prasību, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem. Proti, apelācijas instances tiesas nolēmums nesatur atsauci uz pierādījumiem, kas tai ļāva secināt, ka IK *[Nosaukums A]*, [pers. A] un ZS *[Nosaukums*C] manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu. Pēc aizstāves domām arī attiecībā uz pārējo mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu, apelācijas instances tiesas nolēmumā nav minēti konkrēti pierādījumi, kas izslēgtu saprātīgas šaubas par tās izcelsmes tiesiskumu. Argumentācijas un izvērtējuma trūkums nolēmumā atzīstams par Kriminālprocesa likuma 1.panta, 124.panta piektās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta pārkāpumu, kas savukārt atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[9.4] Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1.panta pārkāpumu, proti, nav noteikusi tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē. Nosakot lietas izskatīšanu, tiesa atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 6.punktu, kas paredz lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Vienlaikus tiesa nav ņēmusi vērā, ka cietušās apelācijas sūdzībā bija izteikts lūgums atzīt par noziedzīgi iegūtu sūdzībā norādīto [pers. B], IK *[Nosaukums A]* un [pers. C] mantu, bet nebija izteikts lūgums par noziedzīgi iegūtās mantas konfiskāciju. Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka uz apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdi manta nebija atzīta par noziedzīgi iegūtu un šis jautājums bija jāizskata apelācijas instances tiesā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa liegusi trešajām personām ar likumu aizsargātās tiesības, proti, liegusi viņiem iespēju paust savu attieksmi. Tiesa nav ņēmusi vērā un vērtējusi trešo personu un viņu pārstāves iesniegtos paskaidrojumus un pierādījumus, tas ir, aizdevuma un kredīta līgumus un dokumentus, kas apliecina [pers. A] izsniegto finanšu līdzekļu izcelsmi. Turklāt apelācijas instances tiesa nolēmumā nav norādījusi un vērtējusi trešo personu pārstāves un juridiskās palīdzības sniedzējas [pers. E] rakstveida iebildumos minētos argumentus pret cietušās apelācijas sūdzību, tajā skaitā nav sniegusi šo argumentu juridisku izvērtējumu. Līdz ar to, pēc sūdzības iesniedzējas domām, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 8.pantā noteikto vienlīdzības principu un 12.pantā noteikto cilvēktiesību garantēšanas principu, kā arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmajā protokolā nostiprināto īpašumtiesību aizsardzības principu.

[10] Kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieki [pers. B], IK *[Nosaukums*A] un [pers. C] kasācijas sūdzībās izteikto lūgumu atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā pamatojuši ar identiskiem argumentiem.

[10.1] Izskatot lietu rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 559.panta pārkāpumu.

Cietušās apelācijas sūdzībā nebija izteikts lūgums par noziedzīgi iegūtās mantas konfiskāciju, manta uz apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdi nebija atzīta par noziedzīgi iegūtu un minētais jautājums bija jāizskata apelācijas instances tiesā. Līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija pamata atsaukties uz minētās tiesību normas ceturtās daļas 6.punktu, kas paredz lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Apelācijas instances tiesa pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 629.panta ceturto daļu un 111.1 pantu, jo nav informējusi par tiesībām iesniegt viedokli personas, kuru intereses aizskar izskatāmā sūdzība – [pers. C], [pers. B] un IK *[Nosaukums A]*.

[10.2] Izspriežot jautājumu par trešo personu mantu, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi likuma „Par tiesu varu” 1.panta ceturtajā daļā un 3.pantā noteiktās personas tiesības uz tiesas aizsardzību un uz lietas iztiesāšanu likumā paredzētajā procesuālajā kārtībā. Pirmstiesas procesā trešo personu manta nav atzīta par noziedzīgi iegūtu Kriminālprocesa likuma 59.nodaļā paredzētajā kārtībā. Līdz ar to tiesai nebija tiesību lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes. Turklāt no apelācijas instances tiesas nolēmuma satura nav konstatējams, ka tiesa būtu izvērtējusi trešo personu paskaidrojumus un iesniegtos pierādījumus par mantas izcelsmi un civiltiesiskajiem darījumiem ar [pers. A] un ZS *[Nosaukums*C].

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktā norādīto pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu.

[10.3] Apelācijas instances tiesa lēmumā arī nav izvērtējusi trešo personu pārstāves un juridiskās palīdzības sniedzējas [pers. E] rakstveida iebildumos pret cietušās pārstāves apelācijas sūdzību izteiktos argumentus.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 8.pantā noteikto vienlīdzības principu, 12.pantā noteikto cilvēktiesību garantēšanas principu un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokolā nostiprināto īpašumtiesību aizsardzības principu.

[10.4] Apelācijas instances tiesa, atzīstot trešo personu mantu par noziedzīgi iegūtu, kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 70.11 pantu. Turklāt tiesa nav izvērtējusi Krimināllikuma 70.11 panta pirmajā daļā iekļauto noziedzīgi iegūtas mantas definīcijas tvērumu salīdzinājumā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta pirmajā daļā ietverto definīciju.

No Krimināllikuma 70.11 panta pirmās daļas satura secināms, ka mantai trešās personas valdījumā jānonāk noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā, nevis, ka šī manta ir saistīta ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā iegūtiem finanšu līdzekļiem. Tiesa nav arī vērtējusi pierādījumus, kas norāda, ka trešo personu manta iegūta civiltiesisku darījumu rezultātā. Nav ievērots arī Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā noteiktais pierādījumu izvērtēšanas standarts. Sūdzības iesniedzēji arī uzskata, ka apsūdzības uzturētājs nav pierādījis, ka trešo personu manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu.

[10.5] Lai gan cietušās apelācijas sūdzībā tika izteikts lūgums tikai par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, apelācijas instances tiesa lēmusi arī par trešo personu un [pers. A] mantas konfiskāciju. Turklāt [pers. A] aizstāves argumentus par noziedzīgi iegūtas mantas prezumpcijas tvērumu kļūdaini atzinusi par nepamatotiem, tā vietā deklaratīvi norādījusi, ka argumenti pamatoti ar izdomātiem un teorētiski iespējamiem piemēriem.

[11] Par [pers. A] aizstāves L. Cīrules, [pers. C], [pers. B] un IK *[Nosaukums A]* kasācijas sūdzībām Kriminālprocesa likuma 578.panta kārtībā paskaidrojumu iesniegusi cietusī SIA *[Nosaukums B]*.

Paskaidrojumā norādīts, ka kasācijas sūdzībās izteiktais viedoklis par Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 6.punkta pārkāpumu ir nepamatots. Apelācijas instances tiesā, uzturot lūgumu atzīt sūdzībā minēto mantu par noziedzīgi iegūtu, ticis uzturēts arī lūgums to konfiscēt un konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus vispirms izmantot SIA *[Nosaukums B]* pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai. Izskatāmajā lietā cietusī noziedzīgā nodarījuma rezultātā ir zaudējusi līdzekļus, kuri izmantoti [pers. A] un trešo personu mantas iegūšanai. Līdz ar to taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums nozīmē šīs mantas konfiskāciju un konfiskācijas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanu pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai kā to paredz Kriminālprocesa likuma 359.pants. Turklāt Kriminālprocesa likuma 126.panta 3.1daļā noteikts – ja procesā iesaistītā persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, tad šai personai ir jāpierāda mantas izcelsmes likumība. Savukārt kasācijas sūdzību iesniedzēji nav pierādījuši mantas likumīgu izcelsmi.

**Motīvu daļa**

[12] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmums atceļams daļā par [pers. A] atbrīvošanu no kriminālatbildības un medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu, un šajā daļā kriminālprocess izbeidzams.

Saskaņā ar Vienotās migrācijas informācijas sistēmas datiem [pers. A] 2018.gada [..] ir mirusi. Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu gadījumā, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē šā likuma 377.panta 3.-10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja personu, kura saucama vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu.

Ievērojot minēto, kasācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas lēmums atceļams daļā, ar kuru atzīts, ka [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kā arī daļā par viņas atbrīvošanu no kriminālatbildības un medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu, un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu, kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

[13] [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmums atceļams arī daļā par [pers. B], IK *[Nosaukums A]* un [pers. C] mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un šīs mantas konfiskāciju.

Kriminālprocesa likuma 1.pants noteic, ka Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē. Krimināltiesisko attiecību taisnīga noregulējuma prasība attiecināma arī uz aizskartās mantas īpašnieku un cietušo. Līdz ar to apstākli, ka kriminālprocess izbeigts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, nevar atzīt par iemeslu, kas dod pamatu izbeigt kriminālprocesu bez krimināltiesisko attiecību taisnīga noregulējuma attiecībā uz šajā lietā aizskartās mantas īpašniekiem un cietušo.

Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā personām garantētas tiesības uz īpašumu. Latvijas Republikas Satversmes tiesa, raksturojot 105.pantu, ir norādījusi, ka šis pants, no vienas puses, paredz valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču, no otras puses, valstij ir arī tiesības noteiktā apjomā un kārtībā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā (*Satversmes tiesas 2005.gada 26.decembra sprieduma lietā Nr. 2005-12-0103 21.punkts*). Līdzīga īpašuma tiesību aizsardzības norma ir ietverta Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.pantā, kas noteic, ka nevienam nevar atņemt viņa īpašumu, izņemot gadījumus, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem.

Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” norādīts, ka, ievērojot starptautisko tiesību dokumentos nostiprinātās atziņas, valstij ir pienākums aizsargāt personas no noziedzīgām darbībām, kas tai dod tiesības likumā noteikt negodīgi iegūtas mantas atsavināšanu, un vēl jo vairāk – noziedzīgi iegūta īpašuma atsavināšanu. Pretēja izpratnei par tiesisku valsti būtu atziņa, ka kāds var netraucēti izmantot noziedzīgi gūtos labumus. Līdz ar to, nodrošinot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, viens no valsts pienākumiem un reizē arī tiesība ir izņemt no apgrozības noziedzīgi iegūto mantu (*pieejams: https://www.tm.gov.lv*).

Kasācijas instances tiesa norāda, ka arī vairākos starptautiskajos tiesību aktos ir noteikts valsts pienākums konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu. Proti, 2000.gada 13.decembra  Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību (turpmāk arī – Palermo konvencija) 12.pants noteic, ka dalībvalstis saskaņā ar to iekšējo tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus. Savukārt 5.pants noteic, ka ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti konfiskācijai tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi. Līdzīga satura normas iekļautas arī 2005.gada 16.maija  Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (turpmāk arī – Varšavas konvencija) 3.panta 1.punktā, kas noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.aprīļa direktīvas 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 4.pantā.

Līdz ar to apstāklis, ka izskatāmajā lietā kriminālprocess sakarā ar apsūdzētās nāvi tiek izbeigts, nav atzīstams par šķērsli, lai risinātu mantiskos jautājumus un panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, jo kriminālprocess tiek izbeigts sakarā ar personu nereabilitējošu apstākli, neapšaubot, ka persona pamatoti atzīta par vainīgu izvirzītajā apsūdzībā.

[14] Kasācijas instances tiesa atzīst par kļūdainu sūdzībās izteikto viedokli par Krimināllikuma 70.11panta pirmās daļas kļūdainu interpretāciju.

Saskaņā ar Palermo konvencijas 5.pantu ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi. Arī likumdevējs, izstrādājot grozījumus Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā, lai ieviestu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.aprīļa direktīvu 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā paredzējis regulējumu, kas pieļauj konfiskācijai pakļaut arī mantu, kas iegūta, izmantojot noziedzīgi iegūtus līdzekļus. Vienlaikus norādāms, ka arī pirms minētajiem grozījumiem Kriminālprocesa likuma 355.pants paredzēja iespēju konfiskācijai pakļaut mantu, kas tieši vai netieši iegūta, izmantojot noziedzīgi iegūtus līdzekļus.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka ar terminu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” saprot jebkāda veida ekonomisku ieguvumu, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu, un noziedzīgi iegūti līdzekļi var būt jebkāda veida īpašums. Minētais noteikts Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencija) 1.pantā. Šā panta trešajā daļā noteikts, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir daļēji vai pilnīgi pārveidoti citā īpašumā, tad šis īpašums, un nevis minētie līdzekļi, ir pakļaujami šajā pantā minētajiem pasākumiem. Ceturtā daļa noteic, ka gadījumā, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir sajaukti ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, tad šis īpašums, neierobežojot nekādas tiesības, kas attiecas uz aresta uzlikšanu vai izņemšanu, ir pakļaujams konfiskācijai līdz sajaukto līdzekļu aprēķinātajai vērtībai. Piektā daļa noteic, ka ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi.

Atbilstoši Krimināllikuma 70.11panta pirmajai daļai noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas atrodas citas tādas personas rīcībā, kura uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības ar šā panta otrajā daļā minēto personu, ja šīs personas rīcībā esošās mantas vērtība nav samērīga ar tās likumīgiem ienākumiem un ja persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 124.panta sestā daļa noteic citu pierādīšanas standartu attiecībā uz mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, proti, pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

[15] Mantas atzīšanas par noziedzīgi iegūtu un konfiskācijas rezultātā var tikt aizskartas Satversmes 105.pantā noteiktās personas pamattiesības. Līdz ar to nepieciešams paredzēt skaidru un efektīvu mehānismu, kādā persona var pierādīt, ka mantai, kura tiek pakļauta arestam, ir legāla izcelsme. Līdz ar to, lai kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieks varētu aizstāvēt savas tiesības uz īpašumu, pārsūdzēt nolēmumus (tajā skaitā iesniegt apelācijas un kasācijas sūdzības attiecībā uz mantu), viņam ir jābūt tiesībām aktīvi iesaistīties kriminālprocesā, piedaloties tiesas sēdēs, izsakot savu viedokli, iesniedzot pierādījumus u.tml.

Par nepieciešamību nodrošināt efektīvu mehānismu savu tiesību uz īpašumu aizsardzībai norādīts arī vairākos starptautiskajos dokumentos. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.aprīļa Direktīva 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 8.pants noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus ar mērķi nodrošināt personām, kuras skar šajā direktīvā noteiktie pasākumi, tiesības uz efektīviem aizsardzības līdzekļiem un taisnīgu tiesu, lai saglabātu šo personu tiesības. Arī minētās direktīvas preambulas 33.punktā noteikts, ka direktīva būtiski ietekmē personu tiesības – ne tikai aizdomās turēto vai apsūdzēto personu, bet arī tādu trešo personu tiesības, kurām netiek piemērota kriminālvajāšana. Tādēļ ir jāparedz konkrēti aizsardzības pasākumi un tiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai šīs direktīvas īstenošanas gaitā nodrošinātu šo personu pamattiesību saglabāšanu. Tas ietver to trešo personu tiesības tikt uzklausītām, kas apgalvo, ka ir attiecīgā īpašuma īpašnieki, vai kas apgalvo, ka tām ir cita veida īpašuma tiesības. Līdzīgas normas ir ietvertas arī Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu, Padomes 2005.gada 24.februāra Pamatlēmumā 2005/212/TI par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju.

Uz nepieciešamību aizsargāt trešo personu intereses, kad tiek lemts jautājums par mantas konfiskāciju saistībā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.panta pirmo daļu, vairākos nolēmumos norādījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas, 1999.gada 25.marta sprieduma lietā „Iatridis v. Greece”, iesnieguma Nr. 31107/96, 58.punkts, 2005.gada 24.marta sprieduma lietā „Frizen v. Russia”, pieteikuma Nr. 58254/00, 33.punkts, 2005.gada 9.jūnija sprieduma lietā „Baklanov v. Russia”, iesnieguma Nr. 68443/01, 39.punkts, 2010.gada 21.augusta sprieduma lietā „Jokela v. Finland”, iesnieguma Nr. 28856/95, 45.punkts, 2010.gada 4.oktobra sprieduma lietā „Denisova and Moiseyva v. Russia”, iesnieguma Nr. 16903/03, 55.-56., 58.punkts, 2015.gada 12.maija sprieduma lietā* *„Gogitidze and Others v. Georgia”, iesnieguma Nr. 36862/05, 121.punkts*).

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 92.panta pirmais teikums garantē personai tiesības taisnīgā tiesā aizsargāt tās tiesības un likumiskās intereses (*Satversmes tiesas 2003.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2002-20-0103 secinājumu daļas 1.punkts*). Satversmes tiesa ir arī atzinusi, ka Satversmes 92.panta pirmais teikums visupirms interpretējams kopsakarā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – arī Konvencija) 6.pantu, kura pirmā daļa noteic, ka: „Ikvienam ir tiesības, [..], uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu [..]”. Ja no Konvencijas normām un to interpretācijas Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē izriet, ka attiecīgas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā nostiprinātās cilvēktiesības aptver konkrēto situāciju, tad šī situācija ietilpst arī Satversmē nostiprināto attiecīgo pamattiesību tvērumā (*Satversmes tiesas 2011.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-71-01 12.1.punkts*). Tā kā procesā par noziedzīgi iegūtu mantu tiek lemts par Kriminālprocesa likuma 628.pantā minēto ar mantu saistīto personu īpašuma tiesībām, šādā procesā pēc būtības tiek lemti jautājumi, kas skar personu civilās tiesības un pienākumus Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē. Tādējādi Konvencijas 6.panta pirmās daļas garantijas kopsakarā ar Satversmes 92.panta pirmā teikuma garantijām uz šo procesu ir attiecināmas pilnā mērā (*Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 10.punkts*).

Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībās izteikto viedokli, ka apelācijas instances tiesai nebija pamata noteikt lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Turklāt kasācijas instances tiesa konstatē, ka, izskatot lietu rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa nolēmumā nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina tās atzinumu, ka par noziedzīgi iegūtu atzīstama un konfiscējama IK *[Nosaukums A]* traktora piekabe [..] un [..]. Tāpat apelācijas instances tiesa nolēmumā nav nedz pieminējusi, nedz izvērtējusi [pers. C], [pers. B] un IK *[Nosaukums A]* juridiskās palīdzības sniedzējas [pers. E] rakstveida iebildumos ietvertos argumentus.

Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav nodrošinājusi aizskartās mantas īpašniekiem iespēju efektīvi aizstāvēt savas īpašumtiesības.

[16] Izskatāmajā lietā ar Augstākās tiesas 2018.gada [..] lēmumu, izskatot lietu sakarā ar cietušās SIA *[Nosaukums B]* kasācijas sūdzību un [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora S. Braslas kasācijas protestu, atcelts [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] lēmums, ievērojot cietušās SIA *[Nosaukums B]* kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus. Apelācijas instances tiesas lēmums daļā, ar kuru tā atstāja negrozītu [..] tiesas 2016.gada [..] lēmumu par kaitējuma kompensācijas 388 202,20 *euro* apmērā piedziņu no [pers. A] SIA *[Nosaukums B]* labā, piedziņu vēršot uz [pers. A] mantu un ZS *[Nosaukums C]* mantu, tika atstāts negrozīts. Tiesas nolēmums šajā daļā netika apstrīdēts.

Apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot cietušās SIA *[Nosaukums B]* apelācijas sūdzību un atceļot pirmās instances tiesas lēmumu daļā par rīcību ar [pers. A] mantu un [pers. A] ZS *[Nosaukums C]* mantu, nav ievērojusi judikatūrā izteiktās atziņas. Proti, ka pirmās instances tiesas spriedums, atkārtoti skatot lietu apelācijas instances tiesā, nevar tikt atcelts vai grozīts daļā, kurā lieta jau ir iztiesāta apelācijas kārtībā un apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā ar kasācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts, jo kasācijas instances tiesas lēmums stājas spēkā ar tā pasludināšanas brīdi (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 30.septembra lēmums lietā Nr. SKK-318/2015 (11410018411, 11352035711)*).

Vienlaikus kasācijas instances tiesa atzīt par nepamatotu sūdzībās izteikto viedokli, ka, atzīstot par noziedzīgi iegūtu un konfiscējot trešo personu – [pers. B], IK *[Nosaukums A]* un [pers. C] – mantu, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteikto apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Apelācijas sūdzībā cietusī nebija lūgusi konfiscēt par noziedzīgi iegūtiem atzītos līdzekļus.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka vairākos starptautiskajos tiesību aktos ir noteikts valsts pienākums konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu. Proti, Palermo konvencijas 12.pants noteic, ka dalībvalstis saskaņā ar to iekšējo tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus. Savukārt 5.pants noteic, ka ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti konfiskācijai tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi. Līdzīga satura normas iekļautas arī Varšavas konvencijas 3.panta 1.punktā, Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 12.panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā. No minētajiem tiesību aktiem nepārprotami secināms, ka saskaņā ar katras valsts tiesību sistēmā noteikto manta sākotnēji tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu un pēc tam – konfiscēta. Šāds secinājums izriet arī no likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” anotācijas attiecībā uz Krimināllikuma 70.11pantu. Proti, ka, mantu atzīstot par noziedzīgi iegūtu, tā konfiscējama (*pieejams: https://www.tm.gov.lv*). Vienlaikus kasācijas instances tiesa norāda, ka cietušās pārstāve pirmās instances tiesā ne tikai lūdza atzīt attiecīgo mantu par noziedzīgi iegūtu, bet arī to konfiscēt, lai konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus novirzītu cietušajai nodarītā kaitējuma kompensācijai. Šādu lūgumu cietusī paudusi arī iesniegtajā viedoklī par apelācijas un arī kasācijas sūdzībām.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 359.panta pirmajā daļā noteiktajam pēc tam, kad stājies spēkā gala nolēmums kriminālprocesā, noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus vispirms izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai. Par noziedzīgi iegūtu atzītā mantas konfiskācija un tās rezultātā iegūto līdzekļu izmantošana cietušajam pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai ir atzīstama par Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktā kriminālprocesa mērķa – krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums – loģisku izpildi. Turklāt materiālā kaitējuma kompensācija neapšaubāmi ir viens no krimināltiesisko attiecību taisnīguma elementiem kā to pamatoti savos iebildumos pret kasācijas sūdzībām norādījusi cietušās pārstāve.

[17] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Šā likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai apelācijas protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumus, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās procesuālās tiesību normas nav ievērojusi. Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas norādītajā daļā novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] atbrīvošanu no kriminālatbildības un medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu, un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt;

atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] un ZS *[Nosaukums C]* mantas, IK *[Nosaukums A]]* mantas, [pers. B] un [pers. C] mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un konfiskāciju un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)