**Noziedzīga nodarījuma rezultātā iestājušos kaitīgo seku nozīme noziedzīga nodarījuma kvalifikācijā un soda noteikšanā**

Ja smagas sekas ir noziedzīga nodarījuma objektīvās puses pazīme, nodarījuma radīto kaitīgo seku atbilstība likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 24.pantā noteiktajiem kritērijiem, kas raksturo smagas sekas, pati par sevi nav sodu ietekmējošs apstāklis, ja vien papildus nav saskatāmi arī citi kaitīgās sekas raksturojoši elementi.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Poļakova, Aija Branta, Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību un Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Līgas Ozoliņas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 15.marta spriedumu

[1.1] **[pers. A]**, personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 2.aprīlim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt amatus valsts pārvaldē uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No [pers. A] Labklājības ministrijas [iestādes] labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantiskajiem zaudējumiem 27 418,94 *euro*.

[1.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 318.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 2.aprīlim) par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ar šīm darbībām izraisot smagas sekas.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Ozoliņas apelācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2018.gada 15.marta spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētā [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu [pers. A] pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta piekto un sesto daļu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[3.1.1] Apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas atzinumam, ka 2.2 punktu 2010.gada 11.februāra telpu nomas līgumā Nr.[..] (turpmāk tekstā Līgums) ir iekļāvusi [pers. A] un Līgums pirms tā parakstīšanas nav saskaņots ar Labklājības ministriju. Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka Līgums, tostarp tā 2.2 punkts, tika saskaņots ar Labklājības ministrijas amatpersonām [pers. B] un [pers. C].

Tādējādi apelācijas instances tiesa izdarījusi pretrunīgus atzinumus, jo līguma saskaņošana pirms tā parakstīšanas izslēdz iespēju, ka [pers. A], noslēdzot līgumu, tas ir pēc tā satura saskaņošanas ar minētajām amatpersonām, ir iekļāvusi tajā strīdīgo 2.2 punktu.

[3.1.2] Apelācijas instances tiesas atzinums, ka Līgums tika saskaņots ar attiecīgajām amatpersonām un tā projektu, kuru sagatavoja [pers. D], akceptēja Iepirkumu komisijas vadītāja [pers. E], ļauj secināt, ka pirms Līguma parakstīšanas tika ievērota Labklājības ministrijas 2009.gada 7.septembra rīkojumā Nr.94 noteiktā nomas līguma tiesiskuma pārbaudes procedūra.

Saskaņā ar minēto Labklājības ministrijas rīkojumu Labklājības ministrija kā augstāka iestāde, pārņem no padotības iestādēm nekustamo īpašumu (telpu) nomas līgumu izvērtēšanu aspektā, vai, iznomājot konkrēto objektu saskaņā ar nomas līguma projektā ietvertajiem nosacījumiem, valsts budžeta līdzekļi tiks izmantoti lietderīgi. Savukārt Valsts pārvaldes iekārtas likuma 39.panta otrā daļa nosaka, ka augstāka iestāde vai amatpersona, kas izmantojusi daļējās pilnvaru pārņemšanas tiesības, ir atbildīga par to lietas aspektu, kuru tā izlēmusi, tādēļ par to, vai Līguma 2.2 punkta nosacījumi ir vai nav pretrunā ar dienesta interesēm, atbildīga ir Labklājības ministrija.

[3.1.3] Ievērojot iepriekš izklāstītos apstākļus, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam, apelācijas instances tiesai bija jāmotivē, kādēļ netiek piemērota Valsts pārvaldes likuma 39.panta otrā daļa un, kādēļ tiek noraidīts aizstāvības iesniegtais pierādījums – 2013.gada 5.februāra atzinumā par disciplinārpārkāpuma konstatēšanu paustais secinājums, ka ministrijas amatpersonu veiktais Līguma saskaņojums ļauj [pers. A] paļauties, ka Līgums ir tiesisks. Apstāklis, ka nebija iespējams izvērtēt attiecīgo amatpersonu atbildību, neietekmē [pers. A] tiesisko paļāvību.

[3.2] [Pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums kļūdaini kvalificēts pēc Krimināllikuma 318.panta trešās daļas.

[3.2.1] No [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka Līguma 2.2 punkts paredzēja iespēju nomniekam veikt telpu nomas maksājumus ne tikai par faktiski izmantotajām dienām, bet arī par mēnesi.

Mantisku zaudējumu radīja nevis Līguma parakstīšana pati par sevi, bet apstāklis, ka [iestādes] amatpersonas, sekojot vienai no Līguma 2.2 punktā paredzētajām iespējām, izrakstīja rēķinus par faktiski izmantotajām dienām nevis par visu mēnesi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka materiālais zaudējums radīts izpildot Līgumu iepriekš izklāstītajā veidā no 2010.gada 12.februāra līdz 2013.gada 30.aprīlim. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] no [iestādes] [amats] amata tika atstādināta jau 2012.gada 26.oktobrī un Valsts kontroles revīzijas atzinums, ka Līgums dēļ tā 2.2 punkta ir neatbilstošs tiesību normām un rada zaudējumus, tika izdarīts 2012.gada 7.novembrī. Tādējādi secināms, ka sekas, kuras radušās pēc 2010.gada 12.februāra, kad [pers. A] vairs nebija valsts amatpersona, nav cēloniskā sakarā ar viņas darbību vai bezdarbību. Turklāt pēc 2012.gada 26.oktobra [iestādes] darbinieki varēja izrakstīt rēķinus par nomas maksu par visu mēnesi, kā to paredzēja Līguma 2.2 punkts.

[3.2.2] No iepriekš izklāstītā izriet, ka [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums uzskatāms par pabeigtu 2012.gada 26.oktobrī.

[Pers. A] inkriminētā nodarījuma un kaitīgo seku cēloniskā sakara kļūdaina konstatēšana ir novedusi pie noziedzīgā nodarījuma nepareizas kvalifikācijas pēc Krimināllikuma 318.panta trešās daļas likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī. Šā panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), būtiski atšķiras no likuma nākamajā redakcijā noteiktā noziedzīgā nodarījuma sastāva. Līdz 2013.gada 31.martam Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāta pazīme bija būtisks kaitējums valsts varai vai pārvaldības kārtībai, vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. Šāda noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav ietverta.

[3.2.3] Turklāt konstatētās kaitīgās sekas nav neizbēgamā cēloniskā sakarā ar Līguma parakstīšanu, jo amatpersonai, kura izrakstīja rēķinu par telpu nomu, pastāvēja iespēja izvēlēties vienu no diviem Līguma 2.2 punktā paredzētajiem nomas maksas aprēķina veidiem.

[3.3] Apelācijas instances tiesa, kļūdaini un nemotivēti konstatējot Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses esamību [pers. A] nodarījumā, ir pārkāpusi Krimināllikuma 1.pantu.

[3.3.1] Noziedzīgais nodarījums inkriminēts pamatojoties uz Ministru kabineta 1995.gada 28.novembra noteikumu Nr.365 „Kārtība, kādā aprēķināma nomas maksa par nedzīvojamo telpu izmantošanu ministriju un citu valsts institūciju valdījumā esošajās ēkās” (turpmāk tekstā Ministru kabineta noteikumi Nr.356) 5., 6. un 7.punkta kļūdainu interpretāciju, tulkojot to atrauti no citiem normatīvajiem aktiem un pretrunā ar šo noteikumu mērķi.

Galvenais akts, kas regulē nomas līguma nosacījumus un tiesiskās attiecības, ir Civillikums, kam ir augstāks juridiskais spēks par Ministru kabineta noteikumiem. Šā likuma 2120.pants nosaka, ka nomas maksai jābūt patiesai atlīdzībai par lietas lietošanu. Konkrētajā gadījumā Līguma 2.2 punktā paredzētā iespēja nomas maksājumus veikt par faktiski izmantotajām dienām, atbilst šajā tiesību normā ietvertajam principam.

[3.3.2] Ministru kabineta noteikumi Nr.365 neregulē to, vai valsts iestāde drīkst vai nedrīkst iznomāt telpas pa atsevišķām dienām.

Saskaņā ar šo noteikumu 3.punktu, telpu nomas maksu nosaka attiecīgā īpašuma valdītājs pēc vienošanās ar nomnieku. Savukārt 5.un 6.punkts tikai nosaka apstākļus, kuri jāņem vērā, aprēķinot nomas maksu par mēnesi. Tādējādi secināms, ka Ministru kabineta noteikumi Nr.365 neaizliedz mēneša nomas maksas likmi sadalīt un piemērot par faktiski izmantoto nomas laiku, proti, dienām vai pat stundām.

[3.4] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 405.pantu, jo [pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta.

Pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka lietā pastāv strīds par to, vai *SIA [Nosaukums]* telpas izmantoja regulāri vai tikai noteiktās nedēļas dienās. Apsūdzībā šāds fakts nav norādīts. Turklāt [pers. A] inkriminēta bezdarbība, kas izpaudusies, pieļaujot, ka Līgums ir pildīts atbilstoši tā 2.2 punktam.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore L. Ozoliņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Kasācijas protestā pausto lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] [Pers. A] noteiktais sods neatbilst viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam, jo noteikts, neizvērtējot visus Krimināllikuma 35., 46. un 55.pantā norādītos apstākļus, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Turklāt apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.panta pirmo daļu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma izraisītās smagās sekas nevar būt šķērslis [pers. A] nosacītai notiesāšanai, jo sekas ir Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme.

Smagu seku nodarīšanas fakts, lai arī ir noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme, tomēr norāda uz kaitējuma apmēru, kas tiesai saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ir jāņem vērā, nosakot sodu.

[4.3] Krimināllikuma 46.pants un 55.pants neparedz soda savlaicīguma vērtējumu, lemjot par soda atbilstību soda mērķim, tādēļ nepamatota ir šī apstākļa izvērtēšana kontekstā ar Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav pievērsusi uzmanību apsūdzētās attieksmei pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa pamatoti norādījusi uz personas tiesībām sevi neapsūdzēt, tomēr jāņem vērā, ka vainas atzīšana un nožēla par izdarīto saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu var tikt atzīta par personas atbildību mīkstinošu apstākli, kas ņemams vērā, nosakot sodu, savukārt [pers. A] atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

[4.5] Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Krimināllikuma 46.panta otro daļu un 55.panta pirmo daļu, nav vērtējusi izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, proti, ka apsūdzētā noziedzīgu nodarījumu izdarīja, būdama valsts amatpersona, pildot savus dienesta pienākumus, valstij zaudējumus radījušo telpu nomas līgumu noslēgusi ar kapitālsabiedrību, kuras amatpersona ir viņas meitas vīra brālis. Kā arī tiesa nav vērtējusi ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, un faktu, ka nodarītais materiālais zaudējums – 27 418, 94 *euro* – nav atlīdzināts.

[4.6] Atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma par vienotu sodu politiku valstī rekomendāciju 22. un 23.punktu, kasācijas protesta autore uzsver nosacītas notiesāšanas argumentācijas nepieciešamību un norāda, ka konkrētajā lietā tiesa, pārkāpjot Krimināllikuma 35.panta otro daļu, nav motivējusi, kā [pers. A] noteiktais sods sekmēs taisnīguma atjaunošanu un atturēs citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā ar [pers. A] noziedzīgajām darbībām radīto kaitējumu valsts institūciju prestižam.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzība un Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Ozoliņas kasācijas protests noraidāms.

[5] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atbilst norādīto tiesību normu prasībām.

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā un prokurores L. Ozoliņas kasācijas protestā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

[7] Pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzētās [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka [pers. A] vainīgums viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts. Pirmās instances tiesa argumentējusi savus atzinumus un pamatojusi tos ar atsaucēm uz tiesību normām, pēc kurām tā vadījās, un lietā esošajiem pierādījumiem. Savukārt apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajam pierādījumu un lietā konstatēto faktisko apstākļu novērtējumam.

Lai arī apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem un nav konstatējusi pamatu atkārtoti izvērtēt pierādījumus, no sprieduma satura redzams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzības un prokurores L. Ozoliņas apelācijas protesta motīviem.

[8] Senāts konstatē, ka apsūdzētās [pers. A] iesniegtajā kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti viņas apelācijas sūdzības motīvi, kas jau izvērtēti un argumentēti noraidīti apelācijas instances tiesas lēmumā, atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumu.

[8.1] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam no pirmās instances tiesas spriedumā sniegtā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka tiesa, atzīstot par pierādītu, ka [pers. A] noslēdza Līgumu un tā 2.2 punktā iekļāva nosacījumu par nomas maksas veikšanu par telpu faktiski izmantotajām dienām, vienlaikus nav izdarījusi atzinumu, ka [pers. A] Līgumu pirms tā parakstīšanas nav saskaņojusi ar Labklājības ministriju.

Savukārt no apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa, izvērtējot apelācijas sūdzībā ietvertos argumentus par Labklājības ministrijas amatpersonu doto saskaņojumu Līgumam, motivēti atzinusi, ka citu amatpersonu, ar kurām tika saskaņots Līgums, rīcība un iespējamie tiesību normu pārkāpumi, neietekmē [pers. A] celtās apsūdzības pamatotību un viņai inkriminēto darbību juridisko kvalifikāciju.

[8.2] No apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka pretēji kasācijas sūdzībā paustajam apgalvojumam, apelācijas instances tiesa ir vērtējusi 2013.gada 5.februāra atzinumu par disciplinārpārkāpumu konstatēšanu. Tiesa secinājusi, ka lēmums par disciplinārlietas izbeigšanu pret [pers. A] daļā par Līguma noslēgšanu neatspēko pirmās instances tiesas atzinumu par to, ka [pers. A], noslēdzot Līgumu, nepamatoti ietvērusi tajā nosacījumu par telpu nomas maksu atbilstoši telpu faktiskās izmantošanas dienām, jo disciplinārlieta izbeigta tādēļ, ka nepastāvēja iespēja izvērtēt citu amatpersonu atbildību par Līguma saskaņošanas laikā pieļautajiem pārkāpumiem.

Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā ietverto atsauci uz iepriekš minētajā atzinumā paustajiem apsvērumiem par [pers. A] iespēju paļauties, ka Līgums ir tiesisks. Kā norādīts augstāk, apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi un ņēmusi vērā, ka disciplinārlieta pret [pers. A] daļā par Līguma noslēgšanā pieļautajiem pārkāpumiem izbeigta, pēc būtības neizskatot apstākļus, kas bijuši par pamatu disciplinārlietas ierosināšanai. Savukārt pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pierādījumus un uz tiem pamatojoties sniegusi argumentētu atzinumu par [pers. A] vainīgumu viņai celtajā apsūdzībā.

[8.3] Apelācijas instances tiesa ir izskatījusi un motivēti noraidījusi apsūdzētās [pers. A] argumentus par viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma kļūdainu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 318.panta trešās daļas (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa).

Motivējot savu atzinumu, apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir materiāls sastāvs, tādēļ tas atzīstams par pabeigtu nozieguma brīdī, kad valsts amatpersonas tīšu darbību, kas veiktas, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, rezultātā, ir izraisīts šā panta trešajā daļā paredzētais kaitējums – smagas sekas. Pamatojoties uz lietā pārbaudītu un novērtētu pierādījumu kopumu, tiesa konstatējusi, ka [pers. A] noziedzīgo darbību rezultātā materiālais zaudējums 27 418,94 *euro* apmērā [iestādei] radies laika periodā no 2010.gada 12.februāra līdz 2013.gada 30.aprīlim. Turklāt apelācijas instances tiesa lēmumā ir sniegusi pamatojumu secinājumam, ka [iestādei] radītais materiālais zaudējums ir cēloniskā sakarā ar [pers. A] noziedzīgajām darbībām.

[8.4] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi [pers. A] celtās apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta nosacījumiem un motivēti atzinusi, ka apsūdzībā norādītais noziedzīgā nodarījuma apraksts ir pietiekami izsmeļošs un neliedz [pers. A] zināt, kādas noziedzīgas darbības viņai tiek inkriminētas.

Kasācijas sūdzības autores apgalvojums, ka pirmās instances tiesas dotais par pierādītām atzīto [pers. A] noziedzīgo darbību apraksts ir plašāks par apsūdzībā ietverto, ir pretrunā ar pirmās instances tiesas sprieduma saturu.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pamatojusi spriedumā izdarītos secinājumus ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, kuru izvērtēšanā ievērojusi Kriminālprocesa likumā paredzēto kārtību, tādēļ kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu ir nepamatota.

Ievērojot, ka apelācijas instances tiesa nav konstatējusi tādus noziedzīga nodarījuma apstākļus, kas atšķiras no pirmās instances tiesas konstatētajiem, un motivēti atstājusi pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 564.panta piektās un sestās daļas pārkāpumu arī ir nepamatota.

[10] Kasācijas sūdzībā sniegtā Ministru kabineta noteikumu Nr.365 satura interpretācija kontekstā ar Civillikuma 2120.pantu, nerada šaubas par apelācijas instances tiesas izdarīto atzinumu pamatotību un pareizību, jo kasācijas sūdzības autore savu viedokli par minēto tiesību normu izpratni ir sniegusi, neievērojot to normatīvo aktu attiecīgo normu saturu, kuru pārkāpumu ir konstatējusi gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa.

[11] Augstākās tiesas ieskatā, prokurores kasācijas protestā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[11.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572.pantā noteiktajam, kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma vai šā likuma normu pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmajā daļā noteikts, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma būtisku pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Pārsniedzot kasācijas sūdzības vai protesta apjomu un ietvarus, kasācijas instances tiesa tomēr nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli. Tādējādi Augstākajai tiesai ir tiesisks pamats izvērtēt tikai tos prokurores argumentus, kas norādīti viņas kasācijas protestā.

[11.2] Senāts konstatē, ka kasācijas protestā norādītie argumenti jau ir izskatīti apelācijas instances tiesā un motivēti noraidīti.

[11.2.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma izraisītās smagās sekas ir Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme, tādēļ smagu seku esības fakts pats par sevi nevar būt sodu ietekmējošais apstāklis, kas liegtu, nosakot sodu, piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Senāts piekrīt tiesību teorijā paustajam viedoklim, ka viena nozīme ir kaitīgajām sekām, ja tās nosaka noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, bet cita jēga ir tām nodarījuma sekām, kas ņemamas vērā tikai pie soda noteikšanas. Ja kaitīgās sekas ir iekļautas noziedzīga nodarījuma objektīvās puses pazīmju skaitā, tās ietekmē nodarījuma kvalifikāciju. Savukārt otrajā gadījumā tās ņemamas vērā, nosakot sodu, jo šādas sekas palīdz novērtēt nodarījuma raksturu un tā kaitīgumu ( *sk.* *Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 90.lpp.*).

Senāts atzīst, ka gadījumos, kad smagas sekas ir noziedzīga nodarījuma objektīvās puses pazīme, nodarījuma radīto kaitīgo seku atbilstība likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 24.pantā noteiktajiem kritērijiem, kas raksturo smagas sekas, pati par sevi nav sodu ietekmējošs apstāklis, ja vien papildus nav saskatāmi arī citi kaitīgās sekas raksturojoši elementi.

Konkrētajā gadījumā kasācijas protesta autors ir norādījis tikai uz faktu, ka [pers. A] izdarītais noziedzīgais nodarījums izraisījis smagas sekas, un nav atklājis tās kaitējumu raksturojošās pazīmes, kuras to atšķir no citiem gadījumiem, kad nodarītais mantiskais zaudējums atbilst smagu seku konstatēšanas kritērijiem.

[11.2.2] Kasācijas protestā ietvertais arguments, ka [pers. A] nav atzinusi savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, ir izskatīts apelācijas instances tiesā. Noraidot minēto argumentu, apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā ietver arī tiesības sevi neapsūdzēt, tostarp neatzīt savu vainu.

Šāda izpratne par personas tiesībām sevi neapsūdzēt ir nostiprināta Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā – Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt ir vispārēji atzīts starptautisks princips, kas izriet no ECTK 6.pantā ietvertā vispārējā taisnīgas tiesas principa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 17.decembra spriedumu lietā “Saunders v. United Kingdom”, iesnieguma Nr.19187/91, 68.punkts*).

[11.2.3] Pretēji kasācijas protestā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izskatījusi arī argumentu, ka [pers. A] nav uzsākusi atlīdzināt kaitējumu. Minēto argumentu apelācijas instances tiesa noraidījusi motivēti, savukārt kasācijas protestā nav norādīts uz juridiskiem iemesliem, kuru dēļ tiesas secinājumi šajā daļā būtu apšaubāmi.

[12] Motivējot apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kasācijas protestā norādīts uz to, ka [pers. A] noziedzīgo nodarījumu izdarījusi būdama valsts amatpersona, pildot savus dienesta pienākumus, un valstij zaudējumus radošo Līgumu noslēgusi ar meitas vīra brāli. Šādi argumenti ir nepamatoti, jo apstākļi, ka [pers. A] noziedzīgo nodarījumu ir izdarījusi būdama valsts amatpersona un pildot dienesta pienākumus, noteic viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Savukārt fakts, ka Līgums noslēgts [pers. A] vai viņas tuvinieku personiskās interesēs, par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu aprakstā nav ietverts.

[13] Senāts konstatē, ka kasācijas protestā ietvertā norāde uz soda savlaicīguma nepamatotu un Krimināllikuma 46. un 55.pantam neatbilstošu vērtējumu, lemjot par [pers. A] nosakāmo sodu, neatbilst apelācijas instances tiesas lēmuma saturam.

No apelācijas instances tiesas lēmuma nepārprotami redzams, ka Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošana ir argumentēta nevis ar faktu, ka sods tiek noteikts ilgu laiku pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, bet faktu, ka šajā laikā [pers. A] nav izdarījusi jaunus likumpārkāpumus, kas kopsakarā ar citiem lietā konstatētiem un lēmumā norādītiem apstākļiem, tiesai rada pārliecību, ka [pers. A] sodu neizciešot jaunus likumpārkāpumus neizdarīs.

Savukārt pats par sevi tiesas secinājums, ka reāla brīvības atņemšana par noziegumu valsts institūciju dienestā, kas izdarīts pirms deviņiem gadiem, nav atzīstams par savlaicīgu, kasācijas protestā nav apstrīdēts.

[14] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir pamatojusi pārliecību, ka [pers. A] sodu neizciešot turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ atzīst, ka kasācijas protesta autora norāde uz Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 5.punkta pārkāpumu ir nepamatota.

[14] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas protestā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.oktobra lēmumu, bet apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību un Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Līgas Ozoliņas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.