**Cietušā rakstveida (pašrocīgi rakstīto) liecību iesniegšana apelācijas instances tiesā**

Cietušajam ir tiesības iesniegt tiesā rakstveida liecības. Saņemot cietušā rakstveida liecības, tiesai jāpārbauda, vai tieši cietušais ir uzrakstījis un parakstījis minētās rakstveida liecības un tad, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma prasībām, jāizvērtē, vai ir tiesisks pamats pievienot šīs rakstveida liecības lietai, vai arī tās nav pievienojamas lietai un vērtējamas.

Bez tiesiska pamatojuma atsakot pieņemt un vērtēt cietušā pašrocīgi rakstītās liecības, apelācijas instances tiesa pārkāpj Kriminālprocesa likuma 15.pantu, kas ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Aija Branta, Voldemārs Čiževskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora vietnieces Gitas Biezumas kasācijas protestu, cietušā [pers. A] pārstāvja zvērināta advokāta Jāņa Vildera kasācijas sūdzību, cietušo [pers. B], [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzībām, apsūdzētā [pers. E] ([pers. E]) aizstāvja zvērināta advokāta Andra Klusa, apsūdzētā [pers. F] ([pers. F]) aizstāvja zvērināta advokāta Igora Sandlera, apsūdzētā [pers. G] aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzībām, apsūdzēto [pers. G], [pers. F] ([pers. F]), [pers. E] ([pers. E]) kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedumu

**[pers. G]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 118.panta 1. un 3.punktā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu, konfiscējot mantu un policijas kontroli uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. G] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[Pers. G] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

**[Pers. E]** ([pers. E]), Lietuvas Republikas personas kods [..], dzimis [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 1. un 3.punktā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. E] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu, policijas kontrole uz 3 gadiem un izraidīšana no Latvijas Republikas.

[Pers. E] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

**[Pers. F]** ([pers. F]), Lietuvas Republikas personas kods [..], dzimis [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 1. un 3.punktā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. F] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu, policijas kontrole uz 3 gadiem un izraidīšana no Latvijas Republikas.

[Pers. F] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

No [pers. G] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 25 Ls (35,57 *euro*) – advokāta darba samaksa.

No [pers. E] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 1 596,72 Ls (2 271,93 *euro*) – advokāta darba samaksa un tulkošanas pakalpojumu izmaksas.

No [pers. F] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 3,33 Ls (4,74 *euro*) – advokāta darba samaksa.

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 23,76 Ls (33,81 *euro*), kas radušies sakarā ar lietisko pierādījumu pārvadāšanu un uzglabāšanu.

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri valsts labā piedzīta kompensācija 2 400 Ls (3 414,8 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušās [pers. H] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 57 200 Ls (81 388,2 *euro*).

Cietušajai [pers. H] materiālā zaudējumu kompensācija 60 332,92 Ls (85 846,01 *euro*) nav noteikta.

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušās [pers. I] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 32 105 Ls (45 681,30 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušā [pers. A] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 64 000 Ls (91 063,80 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušā [pers. J] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 15 161,79 Ls (21 573,28 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušā [pers. K] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 5 000 Ls (7 114,36 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušā [pers. L] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 394,12 Ls (560,78 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušā [pers. M] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 54 840 Ls (78 030,29 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušās [pers. C] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 51 000 Ls (72 566,46 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušās [pers. D] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 83 902,48 Ls (119 382,47 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušās apdrošināšanas akciju sabiedrības *Ergo* labā piedzīta kaitējuma kompensācija 483,17 Ls (687,49 *euro*).

No [pers. G], [pers. E] un [pers. F] solidāri cietušās apdrošināšanas akciju sabiedrības *BTA* labā piedzīta kaitējuma kompensācija 3 012,79 Ls (4 286,81 *euro*).

Turklāt Rīgas apgabaltiesa 2011.gada 18.martā pieņēmusi lēmumu par apzināti nepatiesu liecību konstatāciju.

Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2011.gada 6.septembra lēmumu izlabota pārrakstīšanās kļūda Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedumā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts, ka [pers. G], būdams persona, kura jau agrāk ir organizējusi slepkavību, organizēja tīšu prettiesisku personas nonāvēšanu (slepkavību) personu grupā mantkārīgā nolūkā daudzu personu dzīvībai bīstamā veidā sakarā ar to, ka cietušais izpildīja savus dienesta pienākumus, bet [pers. E] un [pers. F] (katrs), būdami personas, kuras jau agrāk ir izdarījušas slepkavību, personu grupā tīši prettiesiski nonāvēja citu personu (slepkavība) mantkārīgā nolūkā daudzu personu dzīvībai bīstamā veidā sakarā ar to, ka cietušais izpildīja savus dienesta pienākumus. Šādas [pers. G] darbības pirmās instances tiesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 118.panta 1. un 3.punkta (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim), bet [pers. E] un [pers. F] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 118.panta 1. un 3.punkta (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim).

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. G] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš bez attiecīgas atļaujas iegādājās, glabāja un realizēja sprāgstvielu, kā arī iegādājās, glabāja un pārvadāja šaujamieroču munīciju bez attiecīgas atļaujas. Šādas [pers. G] darbības pirmās instances tiesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. E] un [pers. F] (katrs) atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi bez attiecīgas atļaujas iegādājās, glabāja, nēsāja un pārvadāja šaujamieroci, šaujamieroča munīciju, sprāgstvielu un spridzināšanas ierīci, bet [pers. E] bez attiecīgas atļaujas arī izgatavoja spridzināšanas ierīci. Šādas [pers. E] un [pers. F] (katra) darbības pirmās instances tiesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2008.gada 11.janvārim).

[3] Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 27.maija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. G] un viņa aizstāvja Artūra Zvejsalnieka, apsūdzētā [pers. E] un viņa aizstāvja Andra Klusa, apsūdzētā [pers. F] un viņa aizstāvja Igora Sandlera apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedums atcelts daļā par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 118.panta 1. un 3.punkta, daļā par [pers. E] un [pers. F] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 1. un 3.punkta, daļā par [pers. G] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, daļā par [pers. E] un [pers. F] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, daļā par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajiem [pers. G], [pers. F] un [pers. E] un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu. Atceltajās daļās taisīts jauns spriedums. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2014.gada 11.februāra lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. G], [pers. F], [pers. E], apsūdzētā [pers. G] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka, apsūdzētā [pers. F] aizstāvja Igora Sandlera, apsūdzētā [pers. E] aizstāvja Andra Klusa un cietušā [pers. A] pārstāvja [pers. N] kasācijas sūdzībām, Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 27.maija spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.septembra spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. G], [pers. E], [pers. F], apsūdzētā [pers. G] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka, apsūdzētā [pers. E] aizstāvja Andra Klusa, apsūdzētā [pers. F] aizstāvja Igora Sandlera apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedums atcelts daļā par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 118.panta 1. un 3.punkta, daļā par [pers. E] un [pers. F] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 1. un 3.punkta, daļā par [pers. G], [pers. E] un [pers. F] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, daļā par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajiem [pers. G], [pers. E] un [pers. F], daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, kas radušies sakarā ar lietisko pierādījumu pārvadāšanu un uzglabāšanu. Atceltajās daļās taisīts jauns spriedums. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedums atstāts negrozīts. Turklāt ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.septembra spriedumu atcelts Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta lēmums par apzināti nepatiesu liecību konstatāciju.

[6] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 28.oktobra lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.septembra spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu atcelts Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedums daļā par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 118.panta 1., 3.punktā, 233.panta otrajā daļā, noteikto galīgo sodu; [pers. E] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 118.panta 1., 3.punktā, 233.panta otrajā daļā, noteikto galīgo sodu; [pers. F] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 118.panta 1., 3.punktā, 233.panta otrajā daļā, noteikto galīgo sodu; par procesuālo izdevumu piedziņu, kas izlietoti lietisko pierādījumu pārvadāšanai un uzglabāšanai; par [pers. M] un [pers. C] izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu; par kaitējuma kompensācijas piedziņu [pers. M], [pers. C] un [pers. D] labā.

**[Pers. G]** atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. A] slepkavības mēģinājuma organizēšanu) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

[Pers. G] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. G] noteikts brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[Pers. G] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9., 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. O] slepkavības organizēšanu) un attaisnots.

[Pers. G] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. P] slepkavības organizēšanu) un attaisnots.

[Pers. G] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. R] slepkavības organizēšanu) un attaisnots.

**[Pers. E]** atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. O] slepkavību) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 10 gadiem.

[Pers. E] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. A] slepkavības mēģinājumu) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 19 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 10 gadiem.

[Pers. E] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. E] noteikts brīvības atņemšana uz 19 gadiem un 6 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 10 gadiem.

[Pers. E] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. P] slepkavību) un attaisnots.

[Pers. E] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. R] slepkavību) un attaisnots.

**[Pers. F]** atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. O] slepkavību) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 10 gadiem.

[Pers. F] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. A] slepkavības mēģinājumu) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 19 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 10 (desmit) gadiem.

[Pers. F] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. F] noteikts brīvības atņemšana uz 19 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem, piemērojot izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 10 gadiem.

[Pers. F] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. P] slepkavību) un attaisnots.

[Pers. F] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par [pers. R] slepkavību) un attaisnots.

Solidāri no [pers. E] un [pers. F] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. H] izmaksātā valsts kompensācija 1138,30*euro*.

Atstāts bez izskatīšanas Juridiskās palīdzības administrācijas paziņojums par [pers. M] izmaksāto valsts kompensāciju 1138,30 *euro* un [pers. C] izmaksāto valsts kompensāciju 1138,30 *euro*.

Solidāri no [pers. E] un [pers. F] cietušo labā piedzīta kaitējuma kompensācija, proti, [pers. H] labā 81 388,27 *euro,* [pers. I] labā 45 681,30 *euro*.

Atstāti bez izskatīšanas cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi, proti, [pers. M] pieteikums par 78 030,29 *euro*, [pers. C] pieteikums par 72 566,46 *euro*, [pers. D] pieteikums par 119 382,47 *euro*.

No apsūdzētajiem [pers. G], [pers. E] un [pers. F] valsts labā piedzīti izdevumi par lietisko pierādījumu pārvadāšanu un uzglabāšanu, no katra piedzenot 11,27 *euro*.

No kriminālprocesa Nr.11092063707 izdalīti materiāli par [pers. P] un [pers. R] slepkavību un nosūtīti Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajai prokuratūrai.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[8] [Pers. E] un [pers. F] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta par to, ka viņi personu grupā izdarījuši citas personas tīšu, prettiesisku nonāvēšanu (slepkavība).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētajos apstākļos.

Pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, līdz 2007.gada 6.februārim [pers. F] un [pers. E] nolēma izdarīt SIA „[Nosaukums A]” īpašnieka [pers. O] slepkavību. 2007.gada 6.februārī ap plkst.12.30 [pers. F] un [pers. E], bruņojušies ar divām pistolēm – Makarova *PM* konstrukcijas 9 mm kalibra pistoli, kā arī Tokareva *TT* konstrukcijas 7,62 mm kalibra pistoli, – izpildot katrs savu lomu grupā, nolūkā izdarīt [pers. O] slepkavību, ieradās pie mājas Nr.[..] [adrese A], kur neilgi pirms tam ar automašīnu *Toyota Land Cruiser*, valsts reģistrācijas numurs [..], bija ieradies cietušais. Izmantojot brīdi, kad [pers. O] iznāca no nama [adrese A] kāpņu telpas, [pers. F] un [pers. E] no abām pistolēm sāka šaut uz cietušo, katrs izdarot ne mazāk kā 5 šāvienus. [Pers. F] un [pers. E] mērķtiecīgo noziedzīgo darbību rezultātā [pers. O] tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai. Cietušā [pers. O] nāve iestājās notikuma vietā no akliem, lodes radītiem, šautiem krūšu kurvja un iegurņa ievainojumiem, kas nav savienojami ar dzīvību.

Pēc [pers. O] slepkavības izdarīšanas [pers. F] un [pers. E], bēgot, pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, vienlaikus izmetot slepkavības ieročus – iepriekš norādītās pistoles, kuras vēlāk tika atrastas un izņemtas notikuma vietas apskates laikā.

[Pers. F] un [pers. E], kuri darbojās personu grupā, izdarītā nozieguma rezultātā tika nodarīts kaitējums cietušā [pers. O] sievai [pers. I] un mātei [pers. H].

[9] [Pers. G] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta par to, ka viņš organizēja citas personas tīšas, prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu personu grupā, daudzu personu dzīvībai bīstamā veidā, sakarā ar to, ka cietušais pildīja savus dienesta pienākumus, savukārt [pers. E] un [pers. F] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta par to, ka viņi izdarījuši citas personas tīšas, prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu, daudzu personu dzīvībai bīstamā veidā, sakarā ar to, ka cietušais pildīja savus dienesta pienākumus.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētajos apstākļos.

[Pers. G], uzzinājis, ka, pamatojoties uz [Iestādes] [amats] [pers. A], kurš pildīja dienesta pienākumus kā [Iestādes] [amats] pienākumu izpildītājs, izdoto 2005.gada 19.decembra rīkojumu Nr. 14.1-19/34462 un 2006.gada 24.janvāra rīkojumu Nr. 14.2-19/2122/465, kas motivēti ar nodokļu nemaksāšanu no turpmāk minēto nodokļu maksātāju puses, tika apturētas operācijas ar SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” kontos esošajiem naudas līdzekļiem, kas atradās AS „Parex” un AS „Aizkraukles banka” bankās, nolēma izdarīt amatpersonas [pers. A] slepkavību sakarā ar to, ka viņš pildīja savus dienesta pienākumus, daudzu personu dzīvībai bīstamā veidā – spridzināšana sabiedriskā vietā, kur uzturas daudz cilvēku.

Pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā dienā un vietā, līdz 2007.gada 21.maijam, [pers. G] iegādājās divus nenoskaidrotu modeļu un marku mobilos telefonus, kā arī nopirka un ievietoja šajos telefonos divas agrāk neizmantotas mobilo telefonu tīkla SIA „Tele 2” operatora *Zelta zivtiņa* SIM kartes. Šos priekšmetus kopā ar agrāk neatļauti iegādātu un viņa mājās [adrese B], glabāto trotila briketi [pers. G] nodeva [pers. F] un [pers. E]. Tāpat viņš līdzapsūdzētajiem deva tiešu norādījumu par spridzināšanas ierīces izgatavošanu no iepriekš minētajām sastāvdaļām un [pers. A] slepkavības izdarīšanu, šo ierīci uzspridzinot. [Pers. G], zinot, ka darba dienas laikā [adrese C], kur atrodas [pers. A] darbavieta [Iestādes] ēka un dienesta autostāvvieta pie tās, notiek intensīva gājēju un transporta kustība, apzināti pieļaujot daudzu cilvēku nonāvēšanas un smagu miesas bojājumu nodarīšanas varbūtību, tīši izraudzījās šo vietu un laiku kā plānotā nozieguma izdarīšanas vietu un laiku, par to dodot konkrētus norādījumus [pers. F] un [pers. E].

[Pers. E], darbojoties pēc [pers. G] norādījuma, izmantojot [pers. G] iedoto trotila briketi un vienu no mobilajiem telefoniem, izgatavoja spridzināšanas ierīci, kura tiek iedarbināta no distances ar cita mobilā telefona zvana palīdzību.

Par ieplānotās [pers. A] slepkavības izdarīšanas dienu [pers. G], [pers. F] un [pers. E], kuri darbojās pēc iepriekšējas vienošanās, kopīgi izraudzījās 2007.gada 21.maiju, kad precīzi nenoskaidrotā laikā līdz plkst.13.00 [pers. F] un [pers. E], līdzi ņemot [pers. E] izgatavoto spridzināšanas ierīci, kā arī [pers. G] ieradās pie [Iestādes] ēkas [adrese C]. Tur [pers. G], izpildot sev atvēlēto lomu, pagāja garām dienesta autostāvvietai, novērojot tajā novietotās automašīnas. Apsūdzētais konstatēja, ka [pers. A] automašīna *[automašīnas marka]*, valsts reģistrācijas numurs [..], atrodas šajā autostāvvietā. Par konstatēto, norādot uz šo automašīnu, [pers. G] paziņoja [pers. F] un [pers. E], kuri viņu gaidīja pretī esošajā parkā. Plkst.13.51 [pers. F], darbojoties saskaņā ar lomu sadali grupā, autostāvvietā piegāja pie [pers. G] norādītās automašīnas *[automašīnas marka]* un novietoja zem tās [pers. E] izgatavoto spridzināšanas ierīci, pēc tam atgriezās pie parkā esošā [pers. E], un kopīgi sāka gaidīt [pers. A] parādīšanos. Ap plkst.17.30, kad no [Iestādes] ēkas iznāca [pers. A] un piegāja pie savas automašīnas, [pers. E] iedarbināja zem automašīnas novietoto spridzināšanas ierīci.

Notikušā sprādziena rezultātā cietušajam [pers. A] tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Sprādziena rezultātā cieta arī tā epicentra tuvumā esošais [pers. K], kuram tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisa īslaicīgu veselības satricinājumu ilgāku par 6 dienām, bet ne vairāk kā 21 dienu.

Panākt sev vēlamo, tīšo noziedzīgo darbību rezultātu – [pers. A] nāvi – [pers. G], [pers. E] un [pers. F] neizdevās no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, ņemot vērā spridzināšanas ierīces iedarbošanās īpatnības, kā arī to, ka cietušais operatīvi tika hospitalizēts un savlaicīgi saņēma kvalificētu medicīnisko palīdzību.

[Pers. G], [pers. E] un [pers. F] mērķtiecīgo un saskaņoto noziedzīgo darbību rezultātā tika nodarīts kaitējums cietušajam [pers. A], cietušā [pers. A] tēvam [pers. J], apdrošināšanas akciju sabiedrībai *ERGO* Latvija, cietušajam [pers. K], cietušajam [pers. L], apdrošināšanas akciju sabiedrībai *BTA*.

[10]  [Pers. G] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par sprāgstvielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un realizēšanu, kā arī par šaujamieroču munīcijas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētajos apstākļos.

Pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotos apstākļos līdz 2007.gada 21.maijam [pers. G] neatļauti, bez attiecīgas atļaujas iegādājās no pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas brizantu sprāgstvielu – trotila briketi –, kuru nelikumīgi glabāja savā dzīves vietā [adrese B]. Turpinot savas noziedzīgās darbības, nolūkā īstenot ieplānoto nodomu izdarīt amatpersonas – [Iestādes] [amats] [pers. A] – slepkavību, līdz 2007.gada 21.maijam [pers. G] nodeva, tādā veidā neatļauti realizēja iepriekš neatļauti iegādāto un glabāto trotila briketi [pers. F] un [pers. E], kuriem deva tiešu norādījumu par [pers. A] slepkavības izdarīšanu, uzspridzinot šo ierīci. [Pers. G] dotā norādījuma izpildes procesā [pers. E], izmantojot no [pers. G] saņemto trotila briketi, izgatavoja spridzināšanas ierīci, kura tiek iedarbināta ar mobilā telefona zvana palīdzību, pēc tam [pers. E] un [pers. F], darbojoties grupā, 2007.gada 21.maijā ap plkst.17.30 iepriekš minētajos apstākļos izdarīja [pers. A] slepkavības mēģinājumu.

Tāpat pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotos apstākļos līdz 2009.gada 12.martam [pers. G] neatļauti, bez attiecīgas atļaujas no pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas iegādājās 12 kalibra šaušanai derīgas 23 mednieku patronas, kas ir gludstobra šaujamieroča (medību bises) munīcija. Iepriekš minēto nelikumīgi iegādāto munīciju [pers. G] bez attiecīgas atļaujas glabāja savā deklarētajā dzīves vietā [adrese D], mājās *[..]* līdz 2009.gada 12.martam, kad, veicot kratīšanu, šī šaujamieroča munīcija tika atrasta un izņemta.

[11] [Pers. E] un [pers. F] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka iegādājās, glabāja, nēsāja un pārvadāja šaujamieroci un šaujamieroča munīciju, kā arī [pers. E] izgatavoja spridzināšanas ierīci bez attiecīgas atļaujas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētajos apstākļos.

Pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā dienā, laikā un vietā līdz 2007.gada 6.februārim [pers. E] un [pers. F] bez attiecīgas atļaujas iegādājās šaušanai derīgu, Krievijā (PSRS) rūpnieciskā veidā izgatavotu Makarova *PM* konstrukcijas 9 mm kalibra pistoli, rūpn.Nr. ШЛ0397, kas ir īsstobra vītņu pusautomātiskais šaujamierocis, ne mazāk kā 5 rūpnieciskā veidā izgatavotas šaušanai derīgas 9 mm kalibra *PM* pistoļu patronas, kas ir šī šaujamieroča munīcija, kā arī šaušanai derīgu, Polijā rūpnieciskā veidā izgatavotu Tokareva *TT* konstrukcijas 7,62 mm kalibra pistoli, rūpn.Nr. MA000884, kas ir īsstobra vītņu pusautomātiskais šaujamierocis, un ne mazāk kā 5 rūpnieciskā veidā izgatavotas šaušanai derīgas 7,62 mm kalibra *TT* pistoļu patronas, kas ir šāda šaujamieroča munīcija. Iepriekš minētos neatļauti iegādātos šaujamieročus [pers. E] un [pers. F] līdz 2007.gada 6.februārim neatļauti glabāja nenoskaidrotā, tikai viņiem zināmā vietā, bet 2007.gada 6.februārī ap plkst.12.30, turpinot neatļauti glabāt un nēsāt, pārnesa pie mājas Nr.[..] [adrese A] un izmantoja [pers. O] slepkavības izdarīšanā, pēc tam, kopīgi pametot nozieguma vietu, izmeta izdarītā nozieguma ieročus – divas iepriekš minētās pistoles, kuras vēlāk tika atrastas un izņemtas notikuma vietas apskates laikā.

Tāpat pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā dienā, laikā un vietā līdz 2007.gada 21.maijam [pers. E] un [pers. F], labprātīgi un apzināti izpildot personu grupā sev piešķirtās plānotas valsts amatpersonas – [Iestādes] [amats] [pers. A], kurš arī pildīja dienesta pienākumus kā [Iestādes] [amats] pienākumu izpildītājs, – slepkavības tiešo izpildītāju lomas, šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai (spridzināšanas veidā) paredzētās spridzināšanas ierīces izgatavošanai neatļauti iegādājās, saņemot no nozieguma organizatora [pers. G] trotila briketi, kas ir brizanta sprāgstviela, kā arī divus nenoskaidrotu modeļu un marku lietotus mobilos telefonus ar šajos telefonos ievietotām agrāk neizmantotām mobilā telefonu tīkla SIA „Tele 2” operatora *Zelta zivtiņa* SIM kartēm. Nelikumīgi iegādāto sprāgstvielu [pers. E] un [pers. F] kopīgi neatļauti glabāja nenoskaidrotā, tikai viņiem zināmā vietā. [Pers. E] no [pers. G] saņemtās trotila briketes un vienu no mobilajiem telefoniem salika, tādā veidā neatļauti izgatavoja spridzināšanas ierīci, kura tiek iedarbināta no distances ar cita mobilā telefona zvana palīdzību. Precīzi nenoskaidrotā laikā 2007.gada 21.maijā līdz plkst.13.00 [pers. E] un [pers. F], turpinot neatļauti glabāt, nelikumīgi pārnesa [pers. E] izgatavoto spridzināšanas ierīci uz dienesta autostāvvietu pie [Iestādes] ēkas [adrese C], kur [pers. F] to novietoja zem [pers. A] lietošanā esošās automašīnas *[automašīnas marka]*, valsts reģistrācijas numurs [..]. Pēc tam 2007.gada 21.maijā ap plkst.17.30 šo spridzināšanas ierīci [pers. E] un [pers. F] izmantoja [pers. A] slepkavības mēģinājuma izdarīšanā iepriekš minētajos apstākļos.

[12] [Pers. G] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 117.panta 9., 10.punkta par personu grupā organizētu tīšu prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) (par [pers. O] slepkavības organizēšanu), atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 117.panta 9.punkta par organizētu tīšu prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) mantkārīgā nolūkā (par [pers. P] slepkavības organizēšanu) un atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 117.panta 9.punkta par organizētu tīšu prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) mantkārīgā nolūkā.

[Pers. E] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 117.panta 9.punkta par tīšu, prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) mantkārīgā nolūkā (par [pers. P] slepkavību) un atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 117.panta 9.punkta par tīšu, prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) mantkārīgā nolūkā (par [pers. R] slepkavību).

[Pers. F] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 117.panta 9.punkta par tīšu, prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) mantkārīgā nolūkā (par [pers. P] slepkavību) un atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 117.panta 9.punkta par tīšu, prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) mantkārīgā nolūkā (par [pers. R] slepkavību).

[13] Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora vietniece G. Biezuma par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. G] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9., 10.punktā (par [pers. O] slepkavības organizēšanu), 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. P] slepkavības organizēšanu), 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. R] slepkavības organizēšanu) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, par galīgā soda noteikšanu [pers. G]; par [pers. E] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 117.panta 9.punktā (par [pers. P] slepkavību), 117.panta 9.punktā (par [pers. R] slepkavību) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, par galīgā soda noteikšanu [pers. E]; daļā par [pers. F] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. P] slepkavību), 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. R] slepkavību) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, par galīgā soda noteikšanu [pers. F]; par Juridiskās administrācijas, cietušo [pers. C], [pers. M] un [pers. D] kaitējuma kompensāciju atstāšanu bez izskatīšanas, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[13.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas, 129.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 525.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un novedis pie nelikumīga nolēmuma. Tāpat Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav izvērtēti pierādījumi, ar kuriem pirmās instances tiesa bija pamatojusi notiesājošu spriedumu.

[13.2] Tiesa, izvērtējot pierādījumus, nepamatoti atzinusi, ka tā liecinieku un apsūdzēto [pers. E] un [pers. F] liecībās nekonstatē, ka [pers. G] organizēja [pers. O] slepkavību. Tas norāda uz to, ka pierādījumi vērtēti atrauti, nevērtējot tos savstarpējā kopsakarā.

Uzskaitot atsevišķus pierādījumus, tiesa nepamatoti norādījusi, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi pierādījumus, kas apliecina, ka [pers. O] slepkavību būtu izdarījis [pers. I] tēvs [pers. S], kurš atriebies [pers. O] par slepkavības mēģinājumu.

Šāds tiesas secinājums ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 129.pantam, proti, ka pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, t.i, uz [pers. G], [pers. E] un [pers. F] izvirzīto apsūdzību.

Tas, ka krimināllietas iztiesāšanas gaitā vairākas personas – [pers. H], [pers. I], [pers. T] un [pers. U], liecinājušas par [pers. O] un [pers. S] savstarpēji naidīgām attiecībām, tiesai nedod pamatu izvirzīt versiju, ka [pers. O] slepkavību organizējusi cita persona.

Tiesa liecinieku un apsūdzēto liecības nav vērtējusi kopsakarā. Liecinieku [pers. V], [pers. Z], [pers. AA] un [pers. AB] liecības apstiprina, ka [pers. G] bija tieši ieinteresēts SIA „[Nosaukums D]”, SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” saimnieciskajā darbībā, kas pierāda [pers. G] materiālo ieinteresētību. [Pers. O] pret [pers. G] izturējies nievājoši, nosaucot viņu par „slidenu tipu”. [Pers. E] un [pers. F] Latvijā uzturējušies tikai pie [pers. G] [adrese E], pārvietojoties ar [pers. G] transportlīdzekļiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai tiesas spriedumu, ar kuru [pers. E] un [pers. F] atzīti par vainīgiem [pers. O] slepkavībā, bet [pers. G] attaisnots slepkavības organizēšanā, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[13.3] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka apsūdzības pierādījumi [pers. G], [pers. E] un [pers. F] dalību [pers. P] un [pers. R] slepkavību izdarīšanā nepierāda, ir tikai formāli izpildījusi Kriminālprocesa likuma 564.panta prasības.

Kriminālprocesa likuma 130.panta otrajā daļā noteikts, kādos gadījumos ziņas par faktiem atzīstamas par nepieļaujamiem pierādījumiem un pierādīšanā neizmantojamām.

Tiesa par pierādīšanā neizmantojamām atzina [pers. AC] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, kuras [pers. AC] sniedza aizdomās turētā statusā. Apstāklis, ka iztiesāšanas gaitā [pers. AC] rakstveida liecības tika pārbaudītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta nosacījumiem, un tas, ka [pers. AC] nebija iespējams nopratināt tieši un mutiski, nevar būt par pamatu šo ziņu atzīšanai par nepieļaujamām. Šāds tiesas secinājums atzīstams par nepamatotu.

Apelācijas instances tiesas secinājumi, ka apsūdzības par [pers. P] un [pers. R] slepkavības organizēšanu, atbalstīšanu un izdarīšanu pamatotas tikai ar [pers. AC] liecībām, neatbilst faktiskajiem apstākļiem, jo valsts apsūdzība tiesai iesniegusi pierādījumu kopumu, kas apstiprina apsūdzēto vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tiesai bija jāņem vērā [pers. AD] un [pers. AE] liecības, ka [pers. G] un [pers. V] vērsušies pie [pers. P] un [pers. R] pieprasot neievērot VID prasības, proti, SIA „[Nosaukums D]” pienākošos finanšu līdzekļus neieskaitīt valsts budžetā, bet gan pārskaitīt uz [pers. G] un [pers. V] kontrolē esošiem norēķinu kontiem, kas norāda uz vienotu motīvu, kā arī nozieguma līdzīgu izpildi. Jāņem vērā arī apstākļi un veids, kādā notikušas [pers. O], [pers. P] un [pers. R] slepkavības.

Noraidot atsevišķus pierādījumus, piemēram, odoroloģiskās ekspertīzes atzinumu, apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ tā netic šim pierādījumam. Spriedumā norādīts, ka ar viena eksperta atzinumu nav pietiekami, lai atzītu [pers. E] par vainīgu [pers. P] slepkavības izdarīšanā. Šāds tiesas secinājums nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka tas ir objektīvs pierādījuma noraidīšanas pamats.

[14] Apsūdzētā [pers. E] aizstāvis A. Kluss par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Aizstāvis sūdzību pamatojis ar šādiem argumentiem.

[14.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, kas noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, jo tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otro un trešo daļu.

Spriedumā ir uzskaitīti pierādījumi, tostarp daļēji atreferētas liecinieku liecības, tomēr ar liecībām nav nostiprinātas ziņas, kas liecina, ka [pers. E] izdarīja tīšu, prettiesisku citas personas nonāvēšanu (slepkavību) personu grupā. Tiesa, pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas nosacījumiem, liecinieku [pers. AF], [pers. AG], [pers. AH], [pers. AI], [pers. AJ], [pers. AK], [pers. AL], [pers. AM], [pers. AN], [pers. AO] un citu liecinieku liecību vērtējumu sniegusi ārpus liecību konteksta. Liecības nav vērtētas vispusīgi un atbilstoši citiem pierādījumiem. Tiesas secinājumi ir pretrunīgi, proti, sprieduma 46.punktā norādīts, ka „nepamatots ir aizstāvju viedoklis, ka neviens notikuma aculiecinieks – [pers. AP], [pers. AI], [pers. AL], [pers. AF], [pers. AG], [pers. AH], [pers. AJ], [pers. AK], [pers. AM], [pers. AN] un [pers. AR] – nav atpazinuši apsūdzēto.” Tā paša punkta beigās tiesa norāda – „fakts, ka minētie liecinieki nespēj identificēt apsūdzētos [pers. F] un [pers. E] nevar būt par pamatu, lai apšaubītu liecību ticamību.” Savukārt 3. rindkopā tiesa norāda, ka „visi minētie liecinieki liecina par divu personu saistību ar [pers. O] slepkavību, vecumā līdz 40 gadiem, vīriešu saistību, visi liecinieki liecina par vienu un to pašu divu vīriešu kustības virzienu, liecinieki sniedz sakritīgas ziņas par apģērbu”.

Lietā konstatēts, ka, iespējams, slepkavību izdarīja divi vīrieši vecumā līdz 40 gadiem, citu ziņu par apsūdzēto vainu lietā nav. Liecinieki nav varējuši nosaukt vīriešu ārējās pazīmes, norādot, ka sejas nav redzējuši vai redzējuši dažas sekundes, vai atradušies pārāk tālu, lai tās saskatītu.

[14.2] Nav saprotams, kāds bija [pers. E] un [pers. F] motīvs izdarīt [pers. O] slepkavību un [pers. A] slepkavības mēģinājumu, ievērojot, ka apsūdzētie minētās personas nepazina un apelācijas instances tiesa nekonstatēja, ka nozieguma motīvs nebija mantkārīgs.

[14.3] Spriedumā izteikts neatbilstošs vērtējums liecinieku [pers. AS] un [pers. AT] liecībām, proti, apelācijas instances tiesa secina, ka liecinieku aprakstītās pazīmes atbilst [pers. F] ārējām pazīmēm. Kaut gan liecinieks [pers. AS] norādīja, ka „nevar pateikt vai starp apsūdzētajiem ir tā persona”, bet liecinieks [pers. AT] 2010.gada 22.decembra tiesas sēdē liecināja, ka „starp apsūdzētajiem nevienu personu nepazīst un nav agrāk redzējis”.

Liecinieks [pers. AU] 2007.gadā, t.i., neilgi pēc notikuma, liecināja, ka neko aizdomīgu neatceras, tomēr 2009.gada 12.marta protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām norādīja, ka atceras aizdomīgās personas, kā arī spēja atpazīt personas pēc fotogrāfijām, kaut notikuma brīdī atradās 100-200 metru attālumā. Vispārzināms ir fakts, ka no 100-200 metru attāluma, bez speciālām optiskām palīgierīcēm, nav iespējams saskatīt nepazīstamas personas sejas pazīmes, turklāt pēc vairākiem gadiem tās atpazīt un aprakstīt.

Lieciniece [pers. AV], atpazīstot [pers. E], nav bijusi pārliecināta, vai tā ir tā pati persona, kuru redzējusi 2007.gada 21.maijā, jo atpazīšanā norādījusi – „iespējams, ka tā ir tā pati persona”, bet jau 2010.gada 12.oktobra tiesas sēdē norādīja, ka atpazīst [pers. E].

[14.4] Aizstāvis piekrīt tiesas secinājumam par apsūdzēto atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu [pers. P] slepkavībā, tomēr apstrīd odoroloģiskās ekspertīzes atzinuma kā pierādījuma izmantošanas pieļaujamību lietā. Lietā, veicot odoroloģisko ekspertīzi, pārkāptas Kriminālprocesa likuma 20.pantā garantētās tiesības uz aizstāvību. Aizstāvis atsaucas uz E. Rusanova publikācijām žurnālā Jurista Vārds, proti, „Odoroloģiskās ekspertīzes rezultātu izmantošanas problēmas kriminālprocesā” un „Odoroloģiskās ekspertīzes rezultātu izmantošanas problēmas kriminālprocesā”. Ekspertīzes norisē saskatāms Kriminālprocesa likuma 11.panta un 20.panta pārkāpums, par ko spriedumā nav sniegts vērtējums.

[14.5] Lietā nav pierādīts, ka [pers. E] bez attiecīgas atļaujas iegādājās, glabāja, nēsāja un pārvadāja šaujamieroci un šaujamieroča munīciju. Spriedumā ietvertās norādes par [pers. E] vainu nesatur šo apgalvojumu pamatojošas ziņas par faktiem – pierādījumus, DNS, daktiloskopiju. No spriedumā aplūkotajiem dokumentiem un liecinieku liecībām, kas apelācijas instances tiesas ieskatā veido noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi, nevar konstatēt noziedzīga nodarījuma subjektīvo pusi un motīvu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai tiesa šaubas par personas vainu nav vērtējusi par labu apsūdzētajai personai, kā arī ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu.

[14.6] Tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 18.panta, 130.panta otrās daļas 4.punkta un 128.panta pirmās daļas pārkāpumu, jo liecinieks [pers. AZ] ([pers. AZ]) 2015.gada 29.aprīļa tiesas sēdē meloja, teikdams, ka iepriekšējā nopratināšanā 2010.gada 18.oktobrī viņam nebija pierakstu vai dokumentu, ko policijas darbinieks [pers. BA] apstiprināja, norādot, ka [pers. AZ] pieraksti ir bijuši. 2010.gada 18.oktobrī, sniedzot liecības krievu valodā, tās vārds vārdā sakrita ar liecinieka liecību tulkojumu krievu valodā, kas sniegtas pirmstiesas procesā. Vairāki teikumi bija nopratināšanas protokola turpinājums. Pirmstiesas procesā liecinieks pratināts lietuviešu valodā, tādēļ tulkojums krievu valodā viņam nevar būt pieejams. Tomēr tika konstatēta vairāku teikumu sakritība. Tādēļ apšaubāms ir liecību patiesums. Šāda situācija vērtējama kā citu kriminālprocesā iesaistīto personu procesuālo tiesību un pienākumu līdzvērtīgas īstenošanas principa pārkāpums, kas nostiprināts Kriminālprocesa likuma 18.pantā. Šim lieciniekam nevarēja uzdot jautājumus, jo tie varētu atklāt personas identitāti. Pierādījuma izmantošana pierādīšanā ir nepieļaujama, ievērojot Kriminālprocesa likuma 127.panta trešo daļu un 130.panta otrās daļas 4.punktu, jo minētās ziņas nav iespējams pārbaudīt.

[14.7] Aizstāvis nepiekrīt apelācijas instances tiesas secinājumam, ka „nav pamata apšaubīt ekspertes [pers. BB] 2009.gada 24.jūlija atzinumu par psiholoģisko – poligrāfa ekspertīzi Nr. 447 lieciniekam [pers. V].”, jo ir pārkāpti Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2. un 3.punkta nosacījumi un atzinums atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu. 2013.gada 25.aprīlī Tiesu ekspertu padome norādījusi, ka „ekspertei [pers. BB] sertifikāts izsniegts 2011.gada 30.jūnijā. Tiesu eksperta tiesības specialitātē [pers. BB] ieguvusi 2009.gada 29.novembrī. 2009.gada 24.jūlija ekspertu atzinumā Nr. 447 [pers. BB] nebija tiesību veikt personu psiholoģiskā stāvokļa izpēti, un viņai vajadzēja sniegt procesa virzītājam paziņojumu par eksperta atzinuma sniegšanas neiespējamību pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 205.pantu”.

[14.8] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 177.panta otro un trešo daļu.

Apelācijas instances tiesas secinājums, atzīstot par nepamatotu apelācijas sūdzībās norādīto argumentu, ka atpazīšana pēc fotogrāfijām, ko tiesa izmantojusi kā pierādījumu, izdarīta pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 177.panta nosacījumus, nav pamatots.

Lieciniece [pers. AO] paskaidrojusi, ka vienai no personām nebija priekšzoba. Tomēr klātienē lieciniecei apsūdzētās personas netika uzrādītas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 177.panta otrās daļas prasībām, proti, pēc pilna auguma un atvērtām mutēm. Visas atpazīšanas pirmstiesas procesā veiktas pēc sliktas kvalitātes objekta atveidiem fotogrāfijās. No 2009.gada 25.novembra [pers. E] Latvijā atradās apcietinājumā, tāpēc nepastāvēja šķēršļu organizēt atkārtotu uzrādīšanu atpazīšanai.

[14.9] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasības, jo norādījusi, ka nepiekrīt apelācijas sūdzības argumentiem, ka pirmās instances tiesa sprieduma motīvu daļā nav vērtējusi šādus pierādījumus: DNS ekspertīzes atzinumu (*7.sējuma 46.-47.lapa*), daktiloskopiskās ekspertīzes atzinumu (*7.sējuma 49.-52.lapa*), ekspertīzes atzinumu par ķīmiskās ekspertīzes veikšanu (*7.sējuma 57.-58.lapa*), DNS ekspertīzes atzinumu (*7.sējuma 67.-68.lapa*). Apelācijas instances tiesa norāda, ka minētie rakstveida pierādījumi nesatur ziņas par faktiem, kuras varētu izmantot pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai, vainīguma vai nevainīguma pierādīšanai.

Aizstāvis uzskata, ka ar minētajiem pierādījumiem apstiprinās pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu neesamība, jo tie skatāmi kopsakarībā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, un ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu.

[14.10] Tiesa, iztiesājot lietu, vērtē pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128., 129.panta prasībām un spriedumā norāda, kādi pierādījumi attiecas uz noziedzīga nodarījuma sastāva, tajā skaitā, objektīvās un subjektīvās puses esamību [..] (*sk. Augstākās tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104)*). Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādi pierādījumi attiecas vai norāda uz noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvās puses esamību, tādēļ pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128., 129.panta pārkāpumu.

[Pers. E] vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā nav pierādīta, jo apsūdzības neapstiprinās ar objektīviem pierādījumiem, nav izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu.

[15] Apsūdzētā [pers. G] aizstāvis A. Zvejsalnieks par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un notiesāšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta, 233.panta otrās daļas un daļā par kaitējuma kompensācijas un izdevumu piedziņu, un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Aizstāvis sūdzību pamatojis ar šādiem argumentiem.

[15.1] Lietā nav pierādīta apsūdzēto vaina. Vērtējot nevainīguma prezumpcijas saturu, aizstāvis atsaucas uz Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta otro daļu, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Kriminālprocesa likuma 19.pantu. Pierādījumu vērtēšanā nav ievērotas pierādīšanas standarta prasības – saprātīgu šaubu izslēgšana. Kriminālprocesa likuma 124.panta sestā daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

[15.2] Tiesas secinājumi, ka [pers. F] novietoja spridzekli zem [pers. A] automašīnas, ir pretēji pierādījumu vērtēšanas standartam. 2008.gada 10.jūnija eksperta atzinumā (*2.sējuma 84.lapa*) norādīts, ka 2007.gada 21.maija videoierakstā redzamā vīrieša, kurš novietoja spridzekli zem [pers. A] automašīnas, augums ir 180-185 cm. Savukārt [pers. F] augums, kura mērījums veikts ārstniecības personas klātbūtnē, ir 174 cm. Tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas un 128.panta trešās daļas noteikumus, bez motivācijas noraidījusi 2011.gada 19.janvāra apskates protokolā ietvertās ziņas (*34.sējuma 40.lapa*).

Aizstāvībai nav saprotams, kā novērstas šaubas par [pers. F] augumu. Prokurors nav norādījis, ka apšauba 2011.gada 19.janvāra apskates protokolu, līdz ar to aizstāvība nevarēja izteikt argumentus vai pieteikt lūgumu veikt atkārtotu mērījumu. Šaubas par augumu tulkotas nevis par labu, bet par sliktu apsūdzētajam [pers. F]. Turklāt šaubas ir iespējams novērst, veicot atkārtotu mērījumu.

[15.3] Pamatojoties uz ierakstu [pers. E] karaklausības apliecībā, proti, ka [pers. E] dienējis PSRS bruņotajos spēkos, tiesa secinājusi, ka tas neizslēdz iespēju, ka [pers. E] prot izgatavot spridzināšanas ierīci. Tiesa nav iedziļinājusies apstākļos, ka PSRS Bruņoto spēku radiotehniskajai apakšvienībai nav saistības ar spridzināšanas iekārtu izgatavošanu, turklāt tādu, kas iedarbināmas ar mobilajiem telefoniem. Tāpat nav saprotams, kāpēc tiesa, ievērojot Kriminālprocesa likuma 19.panta otrās daļas nosacījumus, norāda, ka kāds no pierādījumiem nepierāda personas nevainīgumu. Tiesa nenorāda uz pierādījumiem, kas liecina, ka [pers. E] prot izgatavot spridzināšanas ierīces, bet norāda uz pierādījumiem, kas to neizslēdz. Apgalvojums, ka tieši [pers. E] izgatavoja spridzekli, nepieciešams tikai tādēļ, lai veidotu grupu, kurā loma būtu arī [pers. E].

[15.4] Tiesa, vērtējot liecinieku [pers. AS] un [pers. AT] liecības, meklē pamatojumu, kāpēc liecības ir atšķirīgas. Tiesa secina, ka liecinieki vīrieti redzēja no dažāda attāluma. Tomēr liecinieki sēdēja vienā automašīnā, blakus. Tiesa netulkoja šaubas par labu apsūdzētajam, bet, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 19.panta otro daļu, izdomāja, kāpēc tai nerodas šaubas. Tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2016.gada 28.oktobra lēmuma 37.lapā norādīto daļā par [pers. AT liecībām.

Tiesa norāda, ka nekonstatē Kriminālprocesa likuma 177.panta pārkāpumu, rādot lieciniekiem [pers. AT] un [pers. AS] videoierakstu. Tiesa ignorē minētā panta pirmo daļu, kas noteic, ka atpazīstamo objektu uzrāda kopā ar vēl vismaz diviem objektiem. Visiem objektiem jābūt savstarpēji viendabīgiem, bez krasām atšķirībām. Uzrādītais videoieraksts lietai nav pievienots. Tiesa par pieļaujamu atzinusi personas atpazīšanu, kas veikta pretrunā Kriminālprocesa likuma 177.pantam, proti, tā fiksēta neievērojot Kriminālprocesa likuma 326.panta prasības – protokolā nav norādīti tehniskie līdzekļi, nav norādīts, kādi videoieraksti atskaņoti, kā arī tie nav pievienoti protokolam, tādējādi nav identificējami. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta trešo daļu pierādīšanā nav izmantojami un izslēdzami no pierādījumu kopuma liecinieku [pers. AS] un [pers. AT] pratināšanas protokoli, jo pieļautie procesuālie pārkāpumi nav novēršami.

[15.5] Apelācijas instances tiesa spriedumā norāda, ka lietā nav iegūti pierādījumi, no kuriem būtu redzams, ka lieciniecei [pers. AV] pirms atpazīšanas uzrādīti [pers. E] attēli.

Pretēji tiesas secinājumiem, liecinieces [pers. AV] nopratināšanas protokolā (*2.sējuma 145.lapa*) norādīts, ka „man nopratināšanas laikā tika parādīts videoieraksts ar divām personām”. Videoieraksts lieciniecei uzrādīts pirms atpazīšanas, kad lieciniece uzzināja, ka personu sauc [pers. E]. Tādējādi pārkāptas Kriminālprocesa likuma 177.panta prasības.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas noteikumiem ir tiesas secinājumi par liecinieču [pers. BC] un [pers. BD] liecībām. Tāpat nepamatoti ir tiesas secinājumi par parūku, proti, tiesas norāda, ka parūkai neesot konstatēts modelis *Cadence HH*, taču tiesa nenorāda, ka tai ir cits modelis. Tāpat nav saprotams, kā izslēgtas saprātīgas šaubas par to, ka parūka iegādāta 2008.gadā, ko apliecina divi liecinieki un iesniegtā kvīts no tirdzniecības iestādes.

Apšaubāmi tiesas secinājumus par fotorobotu (*33.sējuma 126.-127.lapa*), kurš izveidots pēc liecinieces [pers. AV] stāstītā, kā arī liecinieces spēja pēc vairākiem gadiem pēc fotogrāfijas atpazīt vīrieti, kuru redzējusi īsu brīdi parūkā, bez brillēm. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai minētais rada saprātīgas šaubas, kas vērtējamas par labu apsūdzētajam.

[15.6] Tiesa norāda, ka lietā nav ziņu par liecinieka [pers. AU] redzes problēmām, līdz ar to neapšauba, ka atrodoties 100‑200 metru attālumā liecinieks varēja saskatīt cilvēku sejas. Aizstāvība nav norādījusi uz liecinieka redzes problēmām, bet gan uz vispārzināmu faktu, ka cilvēks ar labu redzi, atrodoties 100‑200 metru attālumā, nevar skaidri saskatīt cilvēka seju. Tās ir saprātīgas šaubas, kuras saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu bija jātulko par labu apsūdzētajiem.

[15.6] Apelācijas instances tiesa nav norādījusi pēc kādiem kritērijiem atzīst ekspertes [pers. BB] veiktās ekspertīzes metodi par pamatotu, bet faktiski atkārtojusi Augstākās tiesas 2016.gada 28.oktobra lēmumā norādītās kļūdas par ekspertes sniegto atzinumu. Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Tiesu ekspertu likuma 3.panta trešo daļu. Nav ņemts vērā, ka eksperte sagatavojusi psiholoģisko‑poligrāfa ekspertīzes atzinumu, nevis poligrāfa atzinumu. Atbilstoši 2009.gada 24.jūlijā spēkā esošajiem Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumiem Nr.215 „Tiesu ekspertu specialitāšu klasifikators” psiholoģiskā ekspertīze un poligrāfa ekspertīze ir dažādi ekspertīžu veidi. Saskaņā ar Tiesu ekspertu padomes atbildi, publiski pieejamiem Tiesu ekspertu reģistra datiem, [pers. BB] nekad nav bijušas tiesības veikt tiesu psiholoģisko ekspertīzi. Tiesai bija jākonstatē, ka [pers. BB], sagatavojot kompleksās psiholoģiskās‑poligrāfa ekspertīzes atzinumu ir pārkāpusi pilnvaru robežas, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2.punktam 2009.gada 24.jūlija eksperta atzinums atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu.

[15.7] Tiesa spriedumā norāda, ka 2009.gada 12.marta protokols, ar kuru [pers. AU] ir atpazinis [pers. G], sagatavots pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 177.panta piektās daļas noteikumus, tas izslēdzams no pierādījumu kopuma. Taču sprieduma 86.lapā tiesa atsaucas uz minēto pierādījumu, norādot, ka tic minētā liecinieka liecībām. Tiesa sprieduma 86.lapā atsaucas uz liecinieku [pers. AU] un [pers. BE] liecībām, kurās liecinieki norāda uz vienas personas pretrunīgām ārējām pazīmēm, bet tiesa šīs pretrunas neņem vērā.

Tiesa noraida liecinieka [pers. BF] liecības tikai tāpēc, ka liecinieks ir apsūdzētā brālis, bet tic liecinieka [pers. BE] liecībām, kaut tās ir pretrunīgas. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 19. un 128.panta pārkāpumu.

[15.8] Liecinieks [pers. AZ] ([pers. AZ]) liecinājis, ka [pers. E] spridzekli atvedis no Krievijas, kaut Krievijas Federālā Migrācijas dienesta izziņā norādīts, ka [pers. E] nekad nav bijis Krievijā. Tiesa nav izvērtējusi, vai lieciniekam [pers. AZ] nebija dots uzdevums veikt operatīvās darbības pasākumus pret [pers. E]. Lietas 34.sējuma 11.lapā atrodas Lietuvas kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības apkarošanas 4.sastāva vadības paziņojums par [pers. E], kurā norādīts, ka pret apsūdzēto tika veiktas slepenas pirmstiesas izmeklēšanas darbības – savu identitāti neatklājošu pirmstiesas izmeklēšanas darbinieku darbības un slēpta izsekošana. Liecinieka [pers. AZ] liecības vērtējamas kā operatīvās darbības rezultātā iegūtas ziņas, proti, tās bija vērtējamas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.panta trešajai daļai.

Tiesa nav vērtējusi, ka pirmās instances tiesā liecinieka [pers. AZ] pratināšanā piedalījās policijas darbinieks [pers. BA], kā arī liecinieks lasīja nopratināšanas protokolu krievu valodā un sniedza apzināti nepatiesas liecības par to, ka protokols viņam nav pieejams. Apelācijas instances tiesa norāda, ka pārbaudījusi pirmās instances tiesas sēdes audioierakstus un pārkāpumus nekonstatē. Tiesas sēdē, pretēji Kriminālprocesa likuma 449.pantam, audioieraksts netika pārbaudīts. Aizstāvība vairākkārt norādīja, ka [pers. AZ], sniedzot liecības, citēja protokola tulkojumā norādīto.

[15.9] Tiesa atkārtoti pieņēmusi lēmumu, ka [pers. BG] apzināti sniedz nepatiesas liecības. Pirmās instances tiesā lieciniece norādīja uz [pers. G] *alibi*. Pirmās instances tiesas lēmums, kurā konstatēts, ka [pers. BG] sniedz nepatiesas liecības ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.septembra spriedumu atcelts. Līdz ar to, aizstāvis uzskata, ka tiesa nav tiesīga atkārtoti pieņemt apsūdzētajam nelabvēlīgu lēmumu, ja tas iepriekš atcelts un lēmums nav pārsūdzēts. Nepamatots ir tiesas secinājums, ka [pers. G] ar [pers. BG] iepriekš saskaņojis liecību saturu. Šāds apgalvojums pamatots ar tiesas brīvu interpretāciju sarunas atšifrējumam, turklāt vērtēti atsevišķi sarunas fragmenti, nevis saruna kopumā. Saruna iegūta operatīvās darbības rezultātā un nav pārbaudīta Kriminālprocesa likuma 127.panta trešās daļas kārtībā.

Aizstāvis nepiekrīt tiesas sniegtajai Operatīvās darbības likuma 7.panta sestās daļas interpretācijai.

[15.10] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otro daļu un 564.panta ceturto daļu. Tiesa nav vērtējusi visus pierādījums, un, aizstāvja ieskatā, pierādījumu vērtējums ir selektīvs.

Nav vērtēts spriedums SIA „[Nosaukums D]” lietā un lietas materiāli, kas pievienoti krimināllietai.

Tiesa, norādot uz [pers. G] motīvu vērsties pret [pers. A], par attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem atzinusi VID Finanšu policijas pārvaldes darbinieku [pers. BH], [pers. BI], [pers. BJ], [pers. BK], [pers. BL, [pers. BM] un bijušā prokurora [pers. BN] liecības. Liecības saistītas ar [pers. G] it kā līdzdalību nodokļu shēmās un kriminālprocesu Nr. 15830108107 un Nr. 15830106005 izmeklēšanu. Faktiski tiesībaizsardzības iestāžu darbinieki izsaka savas subjektīvās pārdomas par [pers. G] lomu dažādos noziedzīgos nodarījumos. [Pers. G] nav celta apsūdzība par izvairīšanos no nodokļiem vai citiem līdzīgiem noziegumiem, tomēr tiesa pierādījumus uzskatījusi par attiecināmiem. Šāds tiesas secinājums neatbilst Kriminālprocesa likuma 129.panta noteikumiem, jo šie pierādījumi neapstiprina kriminālprocesā pierādāmos apstākļus.

Tiesa nav vērtējusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada 27.jūnija spriedumu krimināllietā Nr. 15830108107, par kuru liecības sniedz minētie liecinieki. Ar spriedumu [pers. V] atzīts par vainīgu un notiesāts, piedzenot kaitējuma kompensāciju. [Pers. G] dalība noziedzīgajā nodarījumā nav konstatēta. Tāpat tiesa nav vērtējusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr. 15830106005, ar kuru [pers. G] attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta.

Tiesas rīcība, vērtējot VID darbinieku un prokurora liecības par apstākļiem viņu izmeklētā kriminālprocesā kā pierādījumus un nevērtējot spēkā stājušos tiesu nolēmumus, ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktam, 128.panta otrajai daļai un 129.pantam.

[15.11] Tiesa nav vērtējusi liecinieka [pers. AU] 2007.gada 21.maija liecības un 2007.gada 23.maija liecības, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu. Tiesas secinājumi par to, ka liecībās nav norādīts uz aizdomīgām personām, nav pamatoti. Tiesa nav vērtējusi pretrunas liecinieka 2009.gada liecībā. 2009.gada 12.martā lieciniekam, pretēji Kriminālprocesa likuma 176.panta noteikumiem, piedāvāts atpazīt [pers. E] un [pers. G]. Atpazīstot [pers. G], liecinieks liecinājis, ka šo personu redzējis pirms 2007.gada 21.maija, bet neatceras, kur un kādos apstākļos. Savukārt 10 minūtes vēlāk norāda, ka [pers. G] redzējis gan Vašingtona laukumā, gan Rīgas centrā. Redzējis gan vienu, gan kopā ar [pers. E].

[15.12] Tiesa nav vērtējusi videoierakstu no [iestādes] ēkas. Apelācijas instances tiesā aizstāvis norādīja un tiesa konstatēja, ka ierakstā apsūdzētie nav redzami.

Tiesas sēdē pieteikts lūgums veikt liecinieku [pers. AU] un [pers. BE] liecību pārbaudi uz vietas, lai viņi norādītu, kur tieši redzējuši apsūdzētos. Tiesa, liedzot aizstāvībai Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas „b” punktā garantētās tiesības, noraidīja pieteikto lūgumu.

[15.13] Tiesa sprieduma aprakstošās daļas 8.punktā norāda, ka 2014.gada 23. un 26.maijā prokurore grozīja apsūdzību. Savukārt sprieduma 8.4.punktā tiesa aprobežojas ar norādi, ka prokurore uzturēja grozīto apsūdzību, kas neatbilst patiesībai.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.septembra spriedumu [pers. G] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (viens noziedzīgs nodarījums). Prokurora protests par spriedumu netika iesniegts. Savukārt debatēs prokurors lūdza [pers. G] atzīt par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas (par sprāgstvielām). Nav saprotams, kādu divu ar sprāgstvielām saistītu nodarījumu izdarīšanā [pers. G] tiek apsūdzēts. Tāpat par katru nodarījumu lūdza noteikt brīvības atņemšanas sodu uz 2 gadiem, proti, lielāku sodu kāds noteikts Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.septembra spriedumā. Prokurora rīcība atzīstama par Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas pārkāpumu. Pārkāptas [pers. G] Kriminālprocesa likuma 20.pantā un Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā nostiprinātās tiesības uz aizstāvību.

[15.14] Augstākā tiesa 2016.gada 28.oktobra lēmumā *expresis verbis* norādīja, ka apsūdzēto darbības nepareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 117.panta 9.punkta, jo nav norādīts, kā izpaudies mantkārīgais nolūks.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 589.panta otrās daļas noteikumiem, apsūdzētie nesaņēma skaidrojumu, kādā daļā apsūdzība tiek uzturēta. Apsūdzētajiem un aizstāvjiem nebija skaidrs, kāda ir apsūdzība nodarījumos pēc Krimināllikuma 117.panta 9.punkta.

[15.15] Apelācijas instances tiesa ierobežojusi apsūdzēto tiesības iegūt un iesniegt pierādījumus, kā arī atteikusies pievienot cietušā [pers. A] pašrocīgi sagatavotu liecību lietā, tāpat atteikusies pievienot cietušo iesniegtos dokumentus.

Kriminālprocesa likums neierobežo cietušā tiesības izteikt viedokli rakstveidā. Cietušais [pers. A] gan personīgi, gan ar aizstāvja A. Zvejsalnieka starpniecību centās iesniegt liecību par pret viņu izdarīto noziedzīgo nodarījumu, taču tiesa atteicās pieņemt [pers. A] sūtīto liecību un atdeva to pārstāvim. Tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 18.pantā noteikto pušu procesuālo pilnvaru līdzvērtības principu, liedzot cietušajam izteikt savu viedokli un aizstāvībai iesniegt pierādījumus aizstāvības pozīcijas pamatošanai. Tāpat tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 455.panta pirmo daļu, kas noteic, ka tiesas sēdē apsūdzētajam, viņa pārstāvim un aizstāvim, cietušajam un viņa pārstāvim, kā arī kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, un prokuroram ir vienādas tiesības pieteikt noraidījumus, pieteikt lūgumus, iesniegt pierādījumus, norādot, kādēļ tie nebija iesniegti tiesā līdz šim, piedalīties pierādījumu pārbaudē, iesniegt tiesai rakstveida paskaidrojumus, piedalīties tiesas debatēs, kā arī citu jautājumu izskatīšanā, kuri radušies krimināllietas iztiesāšanas gaitā.

Tāpat aizstāvība lūdza pievienot lietai pierādījumus, kas apliecina [pers. BO] un [pers. BP] motīvu uzbrukt [pers. A], kā arī apstākļus, kas norāda uz šo personu iespējamo saistību ar nodarījumu.

Tiesa daļēji pievienoja aizstāvības un cietušo iesniegtos pierādījumu no lietas Nr. 11092063707, tomēr spriedumā šie pierādījumi nav vērtēti.

[15.16] Sūdzībā analizētas liecinieka [pers. AZ] (*[pers. AZ]*) liecības, norādot, ka ir pamats uzskatīt, ka liecības iegūtas Lietuvas kriminālpolicijas biroja ziņojumā minēto slēpto pasākumu laikā un [pers. AZ] ir dots uzdevums iegūt konkrēta satura informāciju no [pers. E]. Tādēļ ir pamats uzskatīt, ka liecinieks [pers. AZ] ir bijis policijas darbinieks vai darbojies policijas darbinieku uzdevumā, tādēļ viņa liecības ir vērtējamas kā operatīvās darbības rezultātā iegūtas ziņas. Aizstāvis atsaucas uz Augstākās lietas 2015.gada 27.maija lēmumu lietā Nr. SKK-325/2015. Vērtējot [pers. AZ] liecību pieļaujamību lietā, jāņem vērā personas tiesības neliecināt pret sevi. Liecinieka darbības faktiski var tikt vērtētas kā personas slepena pratināšana. Tiesa nav izvērtējusi apstākļus, kādos notikusi informācijas iegūšana. Nav ziņu par to, kāda informācija bijusi liecinieka rīcībā, vai viņš bijis ieinteresēts informācijas iegūšanā, kā arī metodes, kādas izmantotas informācijas iegūšanā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „*Allan v. United Kingdom”* norādījusi, ka tiesības klusēt un aizsardzība pret pašapsūdzēšanu kalpo, lai aizsargātu aizdomās turētā brīvību izvēlēties runāt vai klusēt, kad policija veic iztaujāšanu. Šāda izvēles brīvība tiek ievērojami apgrūtināta, kad aizdomās turētais ir izlēmis klusēt iztaujāšanas laikā, un iestādes izmanto viltu, lai iegūtu aizdomās turētā atzīšanos vai citas viņu inkriminējošas liecības, kuras nevarēja iegūt nopratināšanā, un šāda atzīšanās un paziņojumi tiek izmantoti kā pierādījumi tiesas procesā.

[15.17] Lietā Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 18.marta spriedumu vienpersoniski pieņēmis un sagatavojis tiesnesis J. Stukāns. Šobrīd minētais tiesnesis ir Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas priekšsēdētājs, kas nozīmē, ka Rīgas apgabaltiesas tiesneši pārbauda tās pašas tiesas priekšsēdētāja sagatavotā sprieduma tiesiskumu un pamatotību. Lai arī likums „Par tiesu varu” neparedz iespēju tiesas priekšsēdētājam tieši iejaukties lietas izskatīšanā, tomēr likuma 40., 41. un 33. pants paredz tiesas priekšsēdētāja un viņa vietnieka zināmu ietekmi uz tiesas un tiesnešu darbu. Līdzšinējā tiesas gaita, iespējams, liecina par tiesas nevēlēšanos pārskatīt tiesas priekšsēdētaja sagatavotu spriedumu. Tāpat tiesa nepamatoti atlika 2017.gada 31.marta tiesas sēdi, lai prokurore varētu sagatavoties tiesas debatēm, lai gan norādījums par gatavošanos tiesas debatēm dots iepriekšējā tiesas sēdē.

Aizstāvja ieskatā, lietas izskatīšana Rīgas apgabaltiesā nav iespējama un lieta izskatāma citā Latvijas Republikas apgabaltiesā. Uzskata, ka lieta izskatīta nelikumīgā sastāvā.

[15.18] [Pers. G] nepamatoti notiesāts pēc Krimināllikuma 233.panta. Par medību patronu glabāšanu, aizstāvības ieskatā, vienīgais pierādījums ir [pers. G] izteikumi kratīšanas laikā, par kuriem liecina policijas darbinieki. Šādas policijas darbinieku liecības atzīstamas par nepieļaujamu pierādījumu. Apsūdzētā izteikumus, kuri nav procesuāli nostiprināti, nevar uzskatīt par viņa liecībām. Turklāt tiesa, pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas noteikumiem, nav vērtējusi faktu, ka [pers. G] šajā adresē nedzīvo, tur nav atrastas viņa mantas, kā arī apšaubāms, vai [pers. G] faktiski varēja iekļūt telpā, kur patronas atrastas. Nav vērtēts fakts, ka [pers. G] nav medību ieroča, kur izmantot šādas patronas, kā arī lietā nav ziņu par viņa saistību ar medībām. Policijas darbinieku [pers. BR] un [pers. BS] liecības ir uzskatāmas par nepieļaujamiem pierādījumiem. Jāvērtē policijas darbinieku liecību pieļaujamība atbilstoši Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajai daļai, ievērojot personas tiesības neliecināt pret sevi.

[15.19] Apsūdzība par sprāgstvielu glabāšanu izriet vienīgi no pieņēmuma, ka [pers. G] saistīts ar uzbrukumu [pers. A]. Lietā nav pierādījumu, ka trotils atradies pie [pers. G]. Turklāt lietā veiktās ekspertīzes nenorāda uz trotila izmantošanu [pers. A] slepkavības mēģinājumā. 2009.gada 11.jūnija eksperta atzinumu tiesa citējusi nepilnīgi. Eksperts precīzi norāda, ka konkrētu viņam iesniegtās ierīces modeli vai tipu noteikt nevar. Tāpat eksperti nekad nav konstatējuši, ka spridzināšanas iekārta iedarbināta ar mobilo telefonu.

[16] Apsūdzētā [pers. F] aizstāvis I. Sandlers par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Aizstāvis sūdzību pamatojis ar šādiem argumentiem.

[16.1] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta, 16.panta pirmās daļas, 19.panta otrās un trešās daļas, 20.panta pirmās daļas, 61.panta piektās daļas, 71.panta 8.punkta, 128., 130., 143., 175., 176., 177.panta un 527.panta otrās daļas 2.punkta pārkāpumu.

[16.2] [Pers. O] slepkavības liecinieki norādījuši uz atšķirīgām vīriešu ārējām pazīmēm – augums 165‑185 cm, bet vecums 20‑40 gadi. Slepkavības aculiecinieku norādītajām pazīmēm atbilst lielākā daļa aktīva vecuma vīriešu. Tāpat lieciniekiem nespējot aprakstīt personu sejas un nepastāvot citiem pierādījumiem, kas pierādītu [pers. F] un [pers. E] vainu, apelācijas instances tiesai bija pamats vērtēt, vai šīs ziņas apstiprina [pers. F] un [pers. E] vainu izvirzītajā apsūdzībā. Tikai piedaloties izmeklēšanas darbībās – personas uzrādīšana atpazīšanai pēc fotogrāfijām –, liecinieki [pers. AO] un [pers. AP] norādīja uz [pers. F] kā personu, kuru viņi esot redzējuši īsi pirms ([pers. AP]) vai uzreiz pēc ([pers. AO]) [pers. O] slepkavības. Neizvērtējot šo pierādījumu iegūšanas apstākļus, nevērtējot pierādījumu ticamību un pieļaujamību, tiesai nebija pamata izdarīt secinājumu par šo ziņu izmantošanas pieļaujamību [pers. F] vainas pierādīšanā.

[16.3] Sūdzībā atreferētas liecinieces [pers. AO] 2007.gada 6.februāra liecības, norādot uz liecību pretrunām, lieciniecei aprakstot divus vīriešus, kuri pēkšņi parādījušies aiz nama [adrese A] stūra. 2007.gada 18.aprīlī sagatavots un krimināllietas materiāliem pievienots atpazīšanas protokols, no kura redzams, ka lieciniece [pers. AO] pēc fotogrāfijām atpazīst vienu no iepriekš aprakstītām personām, kuru esot redzējusi 2007.gada 6.februārī, proti, [..].gadā dzimušu [pers. BT], kura sejas vaibsti krasi atšķiras no [pers. F] sejas vaibstiem.

Savukārt 2008.gada 18.decembra protokolā par [pers. F] uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas norādīts, ka lieciniece [pers. AO] spēj atpazīt apsūdzēto pēc konkrētām pazīmēm, kuras iepriekš ne reizi nebija minējusi. 2008.gada 18.decembrī sagatavots protokols par [pers. E] uzrādīšanu atpazīšanai [pers. AO], kurā norādīts, ka atpazīst līdzapsūdzēto [pers. E], taču var kļūdīties. Lieciniece [pers. AO] (papildu) nopratināšanas protokolā, norāda, ka vīrietim ir līdzīgas sejas grimases, smaids. Kad viņš ([pers. F]) smaida, redzams, ka mutē trūkst priekšējo zobu, kā arī ir līdzīgs augums un miesas būve.

Tiesa spriedumā nav sniegusi vērtējumu faktam, ka lieciniecei [pers. AO] videoieraksti rādīti pirms personu uzrādīšanas atpazīšanai. Tādējādi tiesa ignorējusi ziņas, kas norāda uz pierādījumu nepieļaujamību lietā. Kriminālprocesa likums neparedz iespēju „palīdzēt” personai atcerēties atpazīstamo objektu, jo tādā gadījumā zūd izmeklēšanas darbības veikšanas mērķis. Personas uzrādīšana atpazīšanai notikusi pēc sliktas kvalitātes fotoattēliem, kuros nav redzama neviena pazīme, uz kurām lieciniece [pers. AO] norādīja īsi pēc slepkavības – augums, miesas uzbūve, priekšzobu trūkums. Atpazīstamā objekta atveidā ir jābūt fiksētām tām pašām īpašībām un pazīmēm, pēc kurām objektu var atpazīt.

[16.4] Veicot [pers. F] uzrādīšanu atpazīšanai pieļauts Kriminālprocesa likuma 130.panta pārkāpums.

Augstākās tiesas 2012.gada 16.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-323/2012 norādīts, ka Kriminālprocesa likuma 177.panta otrā daļa noteic, ka apstākļiem, kādos notiek uzrādīšana atpazīšanai, jābūt pēc iespējas līdzīgiem tiem, kādos atpazinējs uztvēris atpazīstamo objektu sakarā ar izmeklējamo notikumu, bet atpazīstamajam objektam jāatrodas pēc iespējas tādā stāvoklī un veidolā, kā pirmreizējās uztveres laikā. Savukārt šā panta piektā daļa noteic, ka, ja nav iespējams uzrādīt pašu atpazīstamo objektu, var uzrādīt tā atveidu, kurš iegūts ar foto, video vai citu zinātniski tehnisko līdzekļu palīdzību un kurā fiksētas tās īpašības un pazīmes, pēc kurām šo objektu var atpazīt.

Lietā nav konstatēts, ka apsūdzēto personīgai uzrādīšanai atpazīšanai būtu pastāvējuši šķēršļi, kas attaisnotu procesa virzītāju rīcību, līdz ar to nav pamatots apelācijas instances tiesas secinātais, ka „2008.gada 18.decembrī nebija iespējams uzrādīt atpazīstamos objektus – [pers. F] un [pers. E]”.

[16.5] [Pers. F] aplūkošanas laikā, piedaloties medicīnas personām, konstatēts, ka viņam netrūkst priekšzobu, visi zobi ir dabīgi, mutē nav implantu, kas izslēdz liecinieces [pers. AO] liecināto uzreiz pēc [pers. O] slepkavības, ka vienai personai nebija priekšzobu. Ziņas no medicīnas dokumentiem ir pretrunā ar liecinieces [pers. AO] liecināto par priekšzobu trūkumu.

[16.6] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka neviens no lieciniekiem, kas bija ciešā komunikācijā ar [pers. F] gan pirms, gan pēc [pers. O] slepkavības, nebija norādījis uz izmaiņām viņa zobu stāvoklī.

[Pers. E] augums ir ap 172 cm, bet liecinieces [pers. AO] aprakstītās personas augums bija ap 180-185 cm. Apelācijas instances tiesai bija pamats secināt, ka [pers. F] neatbilst nevienai pazīmei, kuras lieciniece [pers. AO] norādīja savās liecībās.

Lieciniece [pers. AI], sniedzot liecības tiesas sēdē, apšaubīja liecinieces [pers. AO] spējas saskatīt [pers. O] slepkavu sejas. Lieciniece norādīja uz ievērojami lielāku attālumu starp viņu, [pers. AO] un skrienošajiem vīriešiem, kas liek apšaubīt liecinieces [pers. AO] spējas pareizi uztvert un atstāstīt redzēto. Kā arī norādīja, ka nopratināšanas protokolā fiksētais liecību saturs neatbilst tam, ko viņa bija teikusi policijas darbiniekiem. Sava vecuma un veselības stāvokļa dēļ nebija izlasījusi protokolu pirms parakstīšanas.

Pirmās instances tiesā [pers. AO] norādīja, ka kopā ar policijas darbiniekiem, kas vāca pierādījumus lietā, no automašīnām vēroja apsūdzētos vai citas personas. Lietā nav pierādījumu, ka šāda veida procesuālās darbības ar [pers. AO] līdzdalību veiktas. Tiesa nav vērtējusi minēto faktu.

[16.7] Liecinieks [pers. AP] nopratināšanas laikā 2007.gada 13.martā norādījis, ka nevar aprakstīt vīriešu sejas, kuras 2007.gada 6.februārī redzējis [adrese A], pie ieejas durvīm kāpņutelpā, jo vīrieši bija daļēji pagriezušies pret mājas sienu. Liecinieks norādīja tikai uz vīriešu vecumu un augumu – 30‑35 gadi, ap 180 cm.

Savukārt 2009.gada 24.martā liecinieks, sniedzot papildus liecības, varēja daļēji aprakstīt vīriešus, norādot uz deguna formu, taisnu uzacu un sejas formu, kā arī norādīja, ka var mēģināt vīriešus atpazīt, kaut gan 2007.gada liecībās norādīja, ka vīriešus redzēja tikai no sāna, tāpēc nevarot atpazīt. Atpazīšanas laikā liecinieks nesniedza kategorisku atbildi, vai pēc fotogrāfijām atpazītais [pers. F] ir tā pati persona, kuru viņš redzējis 2007.gada 6.februārī [adrese A], vien norādīja, ka [pers. F] ir līdzīgs šai personai. Turklāt norādīja, ka labāk varētu atpazīt uzrādīto personu apstākļos, kādos viņu bija redzējis. Nopratināts tiesas sēdē liecinieks norādīja, ka konkrēti nevienu personu atpazīt nevar.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav vērtējusi [pers. AP] iztiesāšanas laikā sniegtās liecības, kuras kopsakarā ar pirmajām liecībām rada pamatotas šaubas par ticamību tām [pers. AP] liecībām, kuras bija sniegtas divus gadus pēc [pers. O] slepkavības.

Personas atpazīšanai bija jāuzrāda tādā pašā stāvoklī, kādā viņš tās bija redzējis, nevis pēc sliktas kvalitātes melnbaltiem fotoattēliem.

Tādējādi konstatējams Kriminālprocesa likuma 175., 176. un 177.panta būtisks pārkāpums.

[16.8] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi, kādu motīvu dēļ [pers. F] un [pers. E] būtu izdarījuši [pers. O] slepkavību, ievērojot, ka tiesa nekonstatē mantkārīgu motīvu.

Iespējamais motīvs [pers. O] slepkavībai bija [pers. O] sievas [pers. I] patēvam [pers. S], pastāvot iespējamai [pers. S] vēlmei atriebties [pers. O] par notikušo sprādzienu, kurā smagi cietis pats [pers. S]. To, ka [pers. O] attiecības ar [pers. S] bija negatīvas pirms [pers. S] slepkavības mēģinājuma, apstiprināja cietušie un vairāki liecinieki, arī apsūdzības liecinieks [pers. BU]. Neilgi pirms nāves, [pers. O] tuviniekiem teicis, ka gadījumā, ja ar viņu kaut kas notiks, viņa nāvē būs vainojama tikai viena persona – [pers. S].

Otrs motīvs ir [pers. O] sievas [pers. I] un viņas ģimenes locekļu mantkārība. Laulība bija faktiski izirusi, starp viņiem pastāvējuši gan mantiska rakstura strīdi, gan strīdi, kas saistīti ar kopīgo meitu. Par mantkārības motīvu liecina cietušās [pers. H], liecinieku [pers. T] un [pers. BU] liecinātais. Šīs liecības tiesa nepamatoti noraidījusi, neietverot tās spriedumā un nesniedzot tām vērtējumu, kas atspēkotu viedokli par patieso labuma guvēju [pers. O] nāves gadījumā.

Jāņem vērā izmeklēšanas laikā izskanējušās ziņas, ka [pers. V] bijušas vairāku simtu tūkstošu latu nenokārtotas parādsaistības ar [pers. O], kas arī var norādīt uz mantkārīgu motīvu.

[Pers. F] apstiprināja [pers. G] teikto, ka [pers. O] slepkavības dienā un laikā kopā ar [pers. G] atradās Viļņā, kādā klubā, kur spēlēja boulingu, kas izslēdz iespēju [pers. F] atrasties Latvijā. Tiesībsargājošās iestādes nepārbaudīja šīs ziņas savas kompetences ietvaros, bet apsūdzēto sniegtās ziņas tiesa nepamatoti noraidīja. Tādējādi tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 19.panta otro daļu.

Atzīstot [pers. F] par vainīgu [pers. O] slepkavības izdarīšanā, pieļauts Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas pārkāpums, jo saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, tiesa nav vērtējusi par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Taisot spriedumu lietā, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2016.gada 28.oktobra lēmumā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nebija norādījusi, pamatojoties uz kādiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem ārpus saprātīgām šaubām tā konstatējusi, ka [pers. O] slepkavību izdarījuši apsūdzētie [pers. F] un [pers. E], jo spriedumā nav sniegti skaidri un saprotami motīvi, kuri izmantoti apsūdzēto [pers. F] un [pers. E] atzīšanai par vainīgiem [pers. O] slepkavības izdarīšanā.

[16.9] Lietā nav skaidrs [pers. F] motīvs [pers. A] slepkavības mēģinājuma izdarīšanā. Lietā nav pierādījumu, ka [pers. F] zem automašīnas novietojis spridzekli. Kā arī nav pierādījumu, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām būtu izmantojami apsūdzētā vainīguma pierādīšanā.

Videoierakstiem, kas uzņemti 2007.gada 21.maijā pie [iestādes] ēkas [adrese C], veikta ekspertīze, kurā norādīts, ka videoierakstā redzamā persona, kura, iespējams, novietoja spridzekli zem automašīnas ir 180‑185 cm gara, proti, garāka par [pers. F].

Tiesas secinājumi par to, ka Rīgas Centrālcietuma apskates (aplūkošanas) protokolā fiksētais augums 174 cm nav precīzs, ir nepamatoti. Apelācijas instances tiesa nepamatoti paļāvusies uz Lietuvas Republikas tiesībsargājošo iestāžu atsūtītu fotogrāfiju, kur [pers. F] nofotografēts pie auguma mērītāja, ar auguma atzīmi virs 180‑185 cm. Ne pirmstiesas procesā, ne iztiesāšanas laikā nevienam procesa virzītājam nebija radušās šaubas par [pers. F] aplūkošanas gaitu, ne arī par konstatēto [pers. F] augumu.

Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, jo nav ņēmusi vērā ziņas, kas fiksētas [pers. F] apskates laikā, bet lielāku ticamību piešķīrusi liecinieces liecībām un nekvalitatīvai fotogrāfijai.

[16.10] Spriedums daļā par [pers. A] slepkavības mēģinājumu pamatots ar liecinieka [pers. V] un Lietuvas pilsoņa ar pseidonīmu „[pers. AZ]” liecībām. Pirmās un apelācijas instances tiesas nav vērtējušas liecības no ticamības aspekta, neizvērtējot liecinieka acīmredzamu personīgu ieinteresētību sniegt liecības pret citām personām apmaiņā pret labumu, kas izpaudies brīvības soda samazināšanā vai atbrīvošanā no tā. Nepamatoti augstāka ticamības pakāpe piešķirta speciāli procesuāli aizsargātu personu sniegtajām ziņām, tādējādi tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa noraidīja apsūdzētā [pers. G] aizstāvja lūgumu pieprasīt ziņas Lietuvas Republikas kompetentajām iestādēm par to, vai laikā, kad varēja notikt [pers. E] un [pers. AZ] saskarsme kādā ieslodzījuma vietā, tika veiktas kādas speciālas vai slepenas izmeklēšanas vai operatīvās darbības, lai fiksētu [pers. AZ] liecināto. Ir pamats uzskatīt, ka šīs darbības nebija veiksmīgas, un nekāda komunikācija ar liecinieku nav notikusi. [Pers. E] noraida faktu, ka lieciniekam būtu stāstījis kādas ziņas.

Policijas inspektors [pers. BA] bija Latvijas Republikas Valsts policijas amatpersona, kura piedalījās [pers. AZ] nopratināšanā, kā arī apmeklēja [pers. F] apcietinājuma vietās ar mērķi panākt apsūdzētā atzīšanos, apmaiņā solot labvēlīgu tiesas spriedumu daļā par sodu. Aizstāvības ieskatā, procesa virzītājs bija personiski ieinteresēts rezultātā – [pers. F] notiesājoša sprieduma pasludināšanā, apzinoties, ka viņa veiktā pierādījumu iegūšana un pārbaude nenotiek atbilstoši likuma prasībām, kas savukārt izraisīja Kriminālprocesa likuma 16.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[16.11] Aizstāvībai netika nodrošināta iespēja uzdot lieciniekam [pers. AZ] papildu jautājumus, uz kuriem saņemot atbildes, varētu konstatēt, ka liecinieks melo. Liecinieka nopratināšanas protokola saturs tiek piepildīts ar [pers. V] uz to brīdi jau fiksētām liecībām par apstākļiem, kas galvenokārt ņemti no citiem lietas materiāliem – apskates protokoliem, ekspertīžu atzinumiem un citiem dokumentiem, tos papildinot ar vispārīgām ziņām.

[Pers. AZ] nopratināšanas protokolā norādīts, ka kopš 2005.gada [pers. F] kopā ar [pers. E] un Latvijas iedzīvotājiem nodarbojās ar narkotiku un ieroču tirdzniecību, sadarbojās ar cilvēkiem no Kaļiņingradas, no kuriem pirka gan ieročus, gan sprāgstvielas. Turklāt, saņemot pasūtījumu veikt augsti stāvošas valsts amatpersonas slepkavību, [pers. E] ar šādu mērķi devies uz Kaļiņingradu, no kurienes atvedis spridzināšanas ierīci, kurai nebija palaišanas mehānisma.

Lietā nav gūts apstiprinājums tam, ka [pers. F] vai [pers. E] būtu šķērsojuši Krievijas Federācijas robežu. Tāpat nav gūts apstiprinājums tam, ka [pers. E] būtu saistīts ar narkotisko vielu tirdzniecību.

[16.12] Liecinieki [pers. AS] un [pers. AT] liecinājuši, ka 2007.gada 21.maijā [adrese C], braucot garām [iestādes] ēkai, un atrodoties vienā automašīnā, īsu brīdi redzēja kādu personu, kura bija noliekusies pie automašīnas *[automašīnas marka]*.

Liecinieks [pers. AS] norādīja, ka vīrietis bija dūšīgas miesas būves, vecumā ap 30‑40 gadiem, bet augumā ap 180 cm. 2007.gada 23.maijā, sniedzot liecības, [pers. AS] pašrocīgi uzzīmēja šī vīrieša portretu profilā, kurā atspoguļotas [pers. AS] iegaumētās īpašās pazīmes personas sejai – nošļukuši vaigi. Tāpat liecinieks norādīja uz neiespējamību redzēto personu atpazīt. No 2009.gada martā sniegtajām liecībām redzams, ka lieciniekam tomēr bija piedāvāts atpazīt konkrētas personas, taču nevis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 175.-177.panta prasībām, bet gan noskatoties videoierakstus, kuros bija redzams [pers. F]. Pēc videoierakstu noskatīšanās liecinieks nespēja sniegt skaidras atbildes.

Liecinieks [pers. AT], sniedzot liecības, apstiprināja, ka bija noskatījies videoierakstu, kurā bija redzami gan [pers. E], gan [pers. F], kas nozīmē, ka arī šim lieciniekam uzrādīšana atpazīšanai nenotika atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām. [Pers. AT] 2009.gada 10.marta liecībās norādījis, ka [pers. F] sejas forma esot līdzīga tās personas sejas formai, kādu viņš redzējis 2007.gada 21.maijā, taču apgalvot viņš nevarot. Tāpat liecinieks norādīja, ka viņa redzētais vīrietis katrā ziņā nebija gados jauns, kas izslēdz iespēju, ka šim aprakstam atbilst [pers. F], kurš uz nodarījuma brīdi bija 29 gadus vecs.

[16.13] Apšaubāma ir liecinieka [pers. AU] spēja atpazīt apsūdzētos [pers. G] un [pers. E], ievērojot šī liecinieka īsi pēc [pers. A] automašīnas sprādziena sniegtās liecības. Liecinieks apliecināja, ka notikuma dienā nav redzējis aizdomīgas automašīnas vai aizdomīgas personas.

2009.gada 12.martā liecinieks pēkšņi mainīja savas sākotnējās liecības, un, neizskaidrojot pretrunas tajās, norādīja, ka pēc fotogrāfijām spēja atpazīt [pers. E] un [pers. G].

[16.14] [Pers. F] notiesājošs spriedums daļā par [pers. A] slepkavības mēģinājuma izdarīšanu pamatā balstīts uz tādu personu liecībām, kurām lietā ir piešķirta speciālā procesuālā aizsardzība.

Tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 520.panta otrās daļas pārkāpumu, proti, notiesājošu spriedumu nevar taisīt, ja apsūdzētā vaina ir pierādīta tikai ar tādu personu liecībām, kuru identitāte netiek izpausta speciālās procesuālās aizsardzības interesēs, un citu pierādījumu lietā nav.

[16.15] No pierādījumu kopuma bija izslēdzams Drošības policijas speciālistes [pers. BB] 2009. gada 24. jūlija eksperta atzinums Nr. 447, jo [pers. BB] nav izmantojusi Tiesu ekspertu padomē reģistrētu metodi šādu ekspertīžu veikšanai. Turklāt 2012.gada 6.jūnija sēdē Tiesu ekspertu padome nolēma anulēt [pers. BB] iesniegto izpētes metodi, jo tā korekti neatspoguļo izpētes gaitu un rezultātu novērtējumu, kā arī tika konstatēta virkne citu neskaidrību par metodes aprakstu.

Aizstāvis apšauba apelācijas instances tiesas secinājumus daļā par ekspertes [pers. BB] 2009.gada 24.jūlija eksperta atzinuma Nr. 447 izmantošanu lietā, kā arī nepiekrīt tiesas secinājumiem, ka nav pamata apšaubīt eksperta atzinumu, jo ekspertīzi veikusi Tiesu ekspertu likuma 3.panta trešajā daļā norādītā persona (likuma redakcija, kas bija spēkā uz ekspertīzes veikšanas brīdi). Tiesai bija jāvērtē atzinuma satura pieļaujamība pierādīšanā, ievērojot, ka atzinuma sagatavošanai izmantota izpētes metode, par kuru Tiesu ekspertu padomei nav ziņu, nevis tas, vai [pers. BB] 2009.gadā varēja uzskatīt par eksperti.

Šos apstākļus apelācijas instances tiesas spriedumā nav vērtējusi. Tas rada pamatu uzskatīt, ka tiesa ignorējusi aizstāvības argumentus, kas savukārt liecina par neobjektīvu un netaisnīgu lietas spriešanu, un ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu.

[16.16] Nepamatots ir tiesas spriedums daļā par [pers. F] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Lietā nav pierādījumu [pers. F] saistībai ar [pers. O] slepkavības izdarīšanā izmantotajiem šaujamieročiem, munīciju un [pers. A] slepkavības mēģinājuma izdarīšanā izmantoto sprāgstvielu vai spridzināšanas ietaisi.

[17] Apsūdzētais [pers. G] par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta, 233.panta otrās daļas, atcelt piemēroto drošības līdzekli un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apsūdzētais sūdzībā norāda, ka nav izdarījis inkriminētos noziedzīgos nodarījumus. Tiesas spriedums, ar kuru notiesātas nevainīgas personas nevar atzīt par pareizu un likumīgu, tāpēc tas ir atceļams, bet [pers. G] ir attaisnojams un krimināllieta ir izbeidzama. Lūdz atcelt piemēroto drošības līdzekli

[18] Apsūdzētais [pers. F] par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, kā arī lūdz atcelt piemēroto drošības līdzekli.

Apsūdzētais sūdzībā norāda, ka pievienojas aizstāvja I. Sandlera kasācijas sūdzības argumentiem. Tiesas vainas dēļ lieta nav izskatīta saprātīgos termiņos, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmo daļu, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu un Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija 3.pantu. Apcietinājums lietā piemērots 2009.gada 20.oktobrī, un atrodoties tik ilgu laiku apcietinājumā, tas pielīdzināms soda izciešanas termiņam. Apsūdzētais lūdz pārskatīt piemēroto drošības līdzekli, grozot to uz mazāk ierobežojošu.

[19] Apsūdzētais [pers. E] par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, kā arī lūdz atcelt piemēroto drošības līdzekli.

Apsūdzētā kasācijas sūdzībās atkārtoti aizstāvju kasācijas sūdzību argumenti.

Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, 16.panta pirmo daļu, 19.panta pirmo un otro daļu, 20.panta pirmo daļu, 127., 128., 130., 143., 175., 176., 177., 210.pantu, 527.panta otrās daļas 2.punktu, 530.panta trešo daļu. Tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[20] Cietušā [pers. A] pārstāvis J. Vilders par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] slepkavības mēģinājumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Cietušā pārstāvis sūdzību pamatojis ar šādiem argumentiem.

[20.1] Lietā nav pierādījumu tam, ka apsūdzētajiem bija motīvs veikt [pers. A] slepkavības mēģinājumu. Cietušā pārstāvis lūdz ņemt vērā cietušā [pers. A] un liecinieces [pers. BV] liecības, kurās norādīts, ka nodarījumu, visticamāk, izdarījušas citas personas, kurām šāda nozieguma izpildījumam bija gan motīvs, gan tehniskās zināšanas un iespējas. Šādu viedokli pamato, piemēram, [pers. BO] dzīvesvietas kratīšanas protokols, 2007.gada 28.augusta apskates protokols, 2007.gada 31.augusta pieprasījums ar atšifrējumu un 2007.gada 21.augusta pieprasījums ar [pers. BO] telefonsarunu atšifrējumu. No dokumentiem izriet, ka [pers. BO] vaļsirdīgi atzīstas, ka viņš par konkrētu samaksu vēlas izrēķināties ar [pers. A] citas personas uzdevumā. Nodarījuma dienā, konkrētajā laikā izslēdz savu mobilo telefonu un neatrodas savu tiešo darba pienākumu izpildes vietā, kur saviem darba kolēģiem solīja atrasties. Turklāt [pers. BO] ir sprāgstvielu un spridzināšanas ietaišu eksperts.

Lietā nav pierādījumu tam, ka [pers. G] [pers. A] slepkavības mēģinājumu būtu veicis mantkārīgā nolūkā. [Pers. G] nepiederēja uzņēmumi, kuriem VID bloķēja norēķinu kontus. Lietas materiālos nav pierādījumu arī citiem apsūdzības apgalvotiem apstākļiem, proti, tam, ka [pers. G] iegādājās mobilos telefonus, kuros ievietoja SIA „Tele2” operatora *Zelta zivtiņa* SIM kartes, kuras kopā ar trotila briketi nodeva līdzapsūdzētajiem. Tāpat nav pierādījumu, ka [pers. E] izgatavoja spridzināšanas ierīci.

[20.2] Sūdzībā atkārtoti apsūdzēto aizstāvju kasācijas sūdzību argumenti daļā par pierādījumu trūkumu lietā, nepareizu pierādījumu novērtēšanu daļā par apsūdzētā [pers. F] augumu un [pers. E] spējām izgatavot spridzekli. Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.panta nosacījumus.

[20.3] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.panta un 18.panta prasības, jo spriedumā nav vērtējusi cietušā [pers. A] pārstāvja iesniegtos un krimināllietas materiāliem pievienots pierādījumus (*sk. 2015.gada 29.aprīļa tiesas sēdes protokolu, 15.lapa*). Tiesa lietas iztiesāšanas gaitā nav pilnībā ievērojusi Kriminālprocesa likuma normu prasības un nav nodrošinājusi cietušā tiesības uz taisnīgu tiesu, ko garantē Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pants. Tiesa atteicās pievienot lietai cietušā pašrocīgi sagatavotu rakstveida liecību, kuras pieņemšanas pienākumu noteic Kriminālprocesa likuma 131.panta otrā daļa, bet tiesības sagatavot un iesniegt šādu rakstveida liecību noteic Kriminālprocesa likuma 18.pants, 97.panta septītā daļa, 99.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts, kā arī 455.panta pirmā daļa. Tiesai bija jāpieņem un jāpievieno krimināllietas materiāliem cietušā rakstveida liecība, un pēc tās pieņemšanas jālemj jautājums par cietušā papildu nopratināšanas nepieciešamību.

[20.4] Kriminālprocesa likumā noteiktās pierādījumu pārbaudes kārtības neievērošana, sprieduma pamatošana ar pieņēmumiem ir pretrunā Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprinātajam principam – tiesībām uz taisnīgu tiesu, kas izraisa Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpumu.

[21] Cietusī [pers. B] par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. G] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. P] slepkavības organizēšanu) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, daļā par [pers. E] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 117.panta 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (par [pers. P] slepkavību) un [pers. F] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (par [pers. P] slepkavības atbalstīšanu) un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Cietusī sūdzību pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[21.1] [Pers. G], [pers. E] un [pers. F] vaina [pers. P] slepkavībā ir pilnībā pierādīta. Tiesa pierādījumus ir vērtējusi atrauti vienu no otra, pretēji Kriminālprocesa likuma 127., 128.panta noteikumiem. Tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzētos par nevainīgiem un attaisnojot [pers. P] slepkavībā, nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma normas, kas novedis pie Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām neatbilstoša sprieduma.

[21.2] Apelācijas instances tiesa cietušo nav aicinājusi uz tiesas sēdēm, kā rezultātā nav nodrošinājusi tiesības piedalīties tiesu debatēs, lai izteiktu savu viedokli. Tiesa nav paziņojusi par sprieduma pieejamību. Turklāt tiesa ar spriedumu nolēmusi atstāt bez izskatīšanas [pers. M] pieteikto kaitējuma kompensāciju, taču [pers. M] miris 2014.gada 1.decembrī un par cietušo lietā tiesa atzinusi [pers. B].

[22] Cietusī [pers. C] par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. G] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. P] slepkavības organizēšanu) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, daļā par [pers. E] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 117.panta 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (par [pers. P] slepkavību) un [pers. F] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (par [pers. P] slepkavības atbalstīšanu) un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Cietušās [pers. C] kasācijas sūdzības argumenti, norādes uz tiesību normu pārkāpumiem un kasācijas sūdzības saturs daļā par pierādījumu vērtēšanu ir identisks ar cietušās [pers. B] kasācijas sūdzību.

[23] Cietusī [pers. D] par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. G] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. R] slepkavības organizēšanu) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, daļā par [pers. E] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 117.panta 9.punktā (par [pers. R] slepkavību) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un [pers. F] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 9.punktā (par [pers. R] slepkavību) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kā arī atcelt spriedumu daļā ar kuru nolemts atstāt bez izskatīšanas [pers. D] pieteikto kaitējuma kompensāciju un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Cietusī sūdzību pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[23.1] Apelācijas instances tiesa nav savlaicīgi informējusi par lietas izskatīšanas laiku un vietu, tādēļ cietusī nevarēja izmantot Kriminālprocesa likuma 99. un 100.pantā paredzētās tiesības. Par to, ka lieta atkārtoti skatīta apelācijas instances tiesā, cietusī uzzinājusi no masu saziņas līdzekļiem. Tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 99. un 100.pantu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tiesa, pretēji Augstākās tiesas 2017.gada 21.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-343/17 paustajām atziņām, nepamatoti no pierādījumiem izslēgusi liecinieka [pers. AC] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, jo šīs liecības papildina citus pierādījumus. [Pers. AC] liecībās norādītās ziņas apstiprina arī liecinieku [pers. BZ], [pers. V], [pers. Z], [pers. CA] liecības. Tiesa nav vērtējusi, ka liecinieka [pers. AC] liecības satur detalizētas ziņas par faktiem, kuras tiesībaizsardzības iestādēm līdz liecību sniegšanai nebija zināmas. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130.panta pārkāpumu, jo nepamatoti atzinusi liecinieka [pers. AC] liecības par nepieļaujamām.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas nosacījumiem, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus pierādījumus, bet pierādījumus vērtējusi atrauti. Tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 3.punktu, tādējādi tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas prasībām. Neizvērtējot pierādījumus lietā par [pers. R] slepkavību, tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127., 128. un 129.panta pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[24] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. G] aizstāvja A. Zvejsalnieka, cietušo [pers. D] un [pers. B] lūgumi par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[25] Izvērtējis virsprokurora vietnieces kasācijas protesta motīvus, Senāts atzīst, ka kasācijas protestā izteiktie apgalvojumi par to, ka apelācijas instances tiesa, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta prasības, nav atzīstami par pamatotiem un, Senāta ieskatā, tie saistīti ar virsprokurora vietnieces vēlmi kasācijas instances tiesā atkārtoti izvērtēt pierādījumus un panākt apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Kriminālprocesa likuma 128.pantā norādītas pierādījumu ticamības novērtēšanas prasības, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms.

Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai krimināllietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā apelācijas instances tiesā, kas varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par apsūdzētā [pers. G] attaisnošanu [pers. O], [pers. P] un [pers. R] slepkavību organizēšanā, par apsūdzētā [pers. E] attaisnošanu [pers. P] un [pers. R] slepkavībās un apsūdzētā [pers. F] attaisnošanā daļā par [pers. P] un [pers. R] slepkavībām, Senāts nekonstatē.

Kasācijas protesta arguments, ka tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi pierādījumus, kas apliecina, ka [pers. O] slepkavību būtu izdarījis [pers. I] tēvs [pers. S], kurš atriebies [pers. O] par slepkavības mēģinājumu, ir atzīstams par pamatotu.

Šāds apelācijas instances tiesas atzinums ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 23.pantam, kas noteic, ka krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdē izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību [..]. [Pers. S] nav celta apsūdzība par [pers. O] slepkavību, tādēļ tiesai nebija pamata vērtēt pierādījumus par viņa iespējamo vainīgumu. Šie kļūdainie tiesas atzinumi nevar būt par pamatu kasācijas protesta apmierināšanai, jo apelācijas instances tiesas spriedums minētajā daļā tiek atcelts citu kasācijas instances tiesas konstatētu pārkāpumu dēļ.

[26] Cietušās [pers. D] un [pers. B] kasācijas sūdzībās norādījušas, ka apelācijas instances tiesa nav informējusi par lietas izskatīšanu, kā rezultātā cietušās nevarēja izmantot Kriminālprocesa likuma 99. un 100.pantā noteiktās tiesības.

Kriminālprocesa likuma 100.panta pirmā daļa noteic, ka [..] apelācijas instances tiesa paziņo par sūdzību izskatīšanas laiku, vietu un kārtību. Šā likuma 560.panta pirmā daļa noteic, ka uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus.

Apelācijas instances tiesa 2016.gada 14.novembrī lietas dalībniekiem, tajā skaitā arī cietušajiem, nosūtījusi paziņojumu par lietas izskatīšanu 2017.gada 5.janvārī plkst. 11.00. Vienlaicīgi cietušajiem izskaidrots, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 100.pantu viņiem ir tiesības piedalīties tiesas sēdē (*54.sējuma 5.lapa*). No 2017.gada 5.janvāra tiesas sēdes protokola redzams, ka cietušie nav izmantojuši savas tiesības un nav ieradušies uz tiesas sēdi (*54.sējuma 27.-29.lapa*). Senātam nav pamata uzskatīt, ka minētais paziņojums cietušajiem nebūtu nosūtīts. Tādēļ Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa par lietas izskatīšanas laiku un vietu cietušajiem ir paziņojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta trešās daļas prasībām. Kriminālprocesa likuma 97.panta septītā daļa noteic, ka cietušais savas tiesības īsteno brīvprātīgi un paša izraudzītajā apjomā. Savukārt Kriminālprocesa likuma 103.panta otrā daļa noteic, ka cietušajam nav pienākuma izmantot savas procesuālās tiesības [..]. Ievērojot iepriekš minētos apstākļus, nav pamata uzskatīt, ka cietušās [pers. D] un [pers. B] nevarēja izmantot viņām Kriminālprocesa likuma 99. un 100.pantā noteiktās tiesības.

Tāpat cietušās [pers. D], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībās ir apšaubījušas apelācijas instances tiesas spriedumā sniegto pierādījumu vērtējumu, taču citāda pierādījumu vērtēšana nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Senāts nekonstatē cietušo kasācijas sūdzībās norādītos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

[27] Vienlaicīgi kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. E] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta (par [pers. O] slepkavību), par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118. panta 1.punkta (par [pers. A] slepkavības mēģinājumu), par [pers. E] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, par [pers. F] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta (par [pers. O] slepkavību), par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta (par [pers. A] slepkavības mēģinājumu), par [pers. F] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta (par [pers. A] slepkavības mēģinājuma organizēšanu), par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, par [pers. G] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par solidāru kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. E] un [pers. F] valsts labā 1138,30 *euro*, [pers. H] labā 81 388,27 *euro*, [pers. I] labā 45 681,30 *euro*, par 91063,80 *euro* (64000 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E] un [pers. F] cietušā [pers. A] labā, par 21573,28 *euro* (15161,79 Ls) kaitējuma kompensācijas piedziņu solidāri no [pers. G], [pers. E], [pers. F] cietušā [pers. J] labā, par 7114,36 *euro* (5000 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E], [pers. F], [pers. K] labā, par 560,78 *euro* (394,12 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E], [pers. F] cietušā [pers. L] labā, par 687,49 *euro* (483,17 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E], [pers. F] cietušās akciju sabiedrības *Ergo* labā, par 4286,81 *euro* (3012,79 Ls) kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušās apdrošināšanas sabiedrības *BTA* labā. Virsprokurora vietnieces G. Biezumas kasācijas protests un cietušo [pers. D], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzības noraidāmas.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts. Atceltajās daļās lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[28] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas nosacījumiem, apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Savukārt pierādījumu vērtējumam jāatbilst Kriminālprocesa likuma 128. un 129.pantā noteiktajiem kritērijiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, ja tiesas secinājumi ir pretrunīgi un nav pamatoti ar lietai pievienotiem un likumā noteiktā kārtībā pārbaudītiem pierādījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi minēto tiesību normu prasības, izskatot lietu [pers. F] un [pers. E] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta par [pers. O] slepkavību.

[28.1] Tiesa ir atzinusi, ka ar liecinieces [pers. AO] ([Uzvārds]) liecībām apstiprinās, ka viņa ir redzējusi un vēlāk atpazinusi tieši [pers. O] slepkavības izdarītājus [pers. E] un [pers. F]. Tiesa arī atzinusi, ka ar [pers. AP] liecībām apstiprinās fakts, ka viņš redzēja un vēlāk atpazina [pers. O] slepkavības izdarītāju [pers. F].

Šādi tiesas atzinumi ir pamatoti tikai daļēji. 2009.gada 24.marta protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, liecinieks [pers. AP] norādījis, ka [pers. F] ir līdzīgs vīrietim, kuru redzējis pie kāpņu telpas durvīm, t.i., nav bijis pārliecināts, ka [pers. F] ir tas vīrietis, kuru viņš redzējis nozieguma vietā.

Turklāt liecinieks [pers. AP] 2007.gada 13.martā liecinājis, ka „vīriešu sejas aprakstīt nevar, jo abi vīrieši stāvēja puspagriezušies ar seju pret mājas sienu”.

Savukārt 2009.gada 24.marta liecībās [pers. AP] norāda, ka „vienu no vīriešiem viņš var daļēji aprakstīt, jo pievērsis uzmanību, ka vīrietim ir ass deguns, sejas forma nav apaļa, uzacis taisnas, varētu mēģināt vīrieti atpazīt”.

[28.2] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka „[pers. AP] [pers. F] atpazīšanā norādījis konkrēti tās pazīmes, kuras bija jau norādījis papildu nopratināšanas protokolā 2009.gada 24.martā. Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt liecinieka liecības”.

Senāts norāda, ka tiesa spriedumā nav vērtējusi pretrunas liecinieka [pers. AP] sākotnējās un vēlāk sniegtajās liecībās un nav pamatojusi, kādēļ par ticamākām atzinusi tās liecības, kuras [pers. AP] sniedzis 2009.gada 24.martā.

[28.3] Lieciniece [pers. AO] ([Uzvārds]) 2008.gada 18.decembrī atpazinusi [pers. F]. [pers. AO] tika uzrādīts atpazīšanai pēc fotogrāfijām arī [pers. E], par kuru [pers. AO] paskaidrojusi, ka atpazīst pēc līdzīgiem sejas vaibstiem, bet var kļūdīties. Tādējādi nav pamatoti tiesas secinājumi par to, ka [pers. AP] ir atpazinis [pers. O] slepkavības izdarītāju [pers. F] un [pers. AO] atpazinusi [pers. O] slepkavības izdarītāju [pers. E].

[28.4] Lieciniece [pers. AO] ([Uzvārds]) pirmās instances tiesas sēdē liecinājusi, ka „vīrietis, kurš bija melnā jakā, ļoti skaļi smējies, varēja redzēt, ka viņam augšžoklī nebija pirmie zobi”.

2007.gada 6.februārī pirmstiesas procesā lieciniece [pers. AO] liecinājusi, ka „otrajam vīrietim nebija kreisais priekšējais lielais zobs un blakus zobs (acu zobs) – tam neesot bijis gabals”.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 57.lapas pēdējā rindkopā norādījusi, ka „lieciniece [pers. AO] nav liecinājusi, ka redzējusi [pers. F] bez priekšējiem zobiem”. Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir pretrunā ar spriedumā norādītajām liecinieces liecībām.

Spriedumā izklāstītas liecinieces [pers. CB] liecības, kura sniegusi ziņas par 2009.gada 17.marta [pers. F] medicīniskajā apliecībā Nr. 113-76 ietvertajām ziņām par [pers. F] zobu stāvokli, norādot, ka no apliecības redzams, ka 2009.gada 17.martā [pers. F] bija plombēts 1.zobs no kreisās puses augšžoklī un 1.zobs no labās puses augšžoklī. Savukārt 2010.gada 19.janvārī veiktajā [pers. F] aplūkošanā Rīgas Centrālcietumā konstatēts, ka [pers. F] priekšējie zobi ir dabīgie zobi.

Tādējādi atzīstams, ka tiesas secinājumi ir pretrunīgi un nav pamatoti.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta, 564.panta ceturtās daļas, 511.panta otrās daļas pārkāpumus, ko kasācijas instances tiesa atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par [pers. F] un [pers. E] atzīšanu par vainīgiem Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (par [pers. O] slepkavību) un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[29] Senāts atzīst, ka vienlaicīgi atceļams arī apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. F] un [pers. E] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas – par Makarova *PM* konstrukcijas 9 mm pistoles, 5 *PM* pistoles 9 mm patronu, Tokareva *TT* konstrukcijas 7,62 mm pistoles un 5 *TT* pistoļu 7,62 mm patronu iegādāšanos, glabāšanu, nēsāšanu un pārvadāšanu.

Spriedums atceļams arī daļā par kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. E] un [pers. F] valsts labā 1138,30 *euro*, [pers. H] labā 81 388,27 *euro*, [pers. I] labā 45 681,30 *euro*.

[30] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta, par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, par [pers. E] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta, par [pers. F] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta.

[30.1] Cietušā [pers. A] pārstāvis J. Vilders kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.panta un 18.panta prasības, jo spriedumā nav vērtējusi pārstāvja 2015.gada 29.aprīļa tiesas sēdē iesniegtos un krimināllietas materiāliem pievienotos pierādījumus. Tāpat tiesa nav ievērojusi cietušā tiesības uz taisnīgu tiesu un nepamatoti atteikusies lietai pievienot cietušā rakstveida liecības.

Kriminālprocesa likuma 15.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Savukārt šā likuma 18.pants noteic, ka kriminālprocesā iesaistītajām personām ir pilnvaras (tiesības un pienākumi), kas nodrošina tām normatīvajos aktos noteikto uzdevumu un garantēto tiesību līdzvērtīgu īstenošanu.

Pārbaudot lietas materiālus, Senāts konstatē, ka 2015.gada 29.aprīļa tiesas sēdē tiesa nolēmusi pievienot lietas materiāliem aizstāvja A. Zvejsalnieka iesniegtos papildu pierādījumus, cietušā pārstāvis pierādījumus tiesai nav iesniedzis, vien iesniedzis viedokli par aizstāvja A. Zvejsalnieka iesniegto lūgumu par pierādījumu pievienošanu lietai (*48.sējuma 92.-98.lapa*).

[30.2] Cietušā [pers. A] pārstāvis J. Vilders uzskata, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131.panta otrās daļas prasībām tiesai bija pienākums pieņemt cietušā [pers. A] rakstveida liecību.

Kriminālprocesa likuma 131.panta otrā daļa noteic, ka liecība ir arī izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai adresēts personas pašas uzrakstīts un parakstīts ziņojums, iesniegums vai paskaidrojums par noziedzīgu nodarījumu, konkrētiem faktiem vai apstākļiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 97.panta ceturtajai daļai cietušais – fiziskā persona savas tiesības var īstenot pats vai ar pārstāvja starpniecību. No minētā izriet, ka cietušais [pers. A] pats vai ar pārstāvja palīdzību varēja iesniegt rakstveida liecības. No lietas materiāliem izriet, ka rakstveida liecības [pers. A] atsūtījis pa pastu, bet tiesa atteikusies tās pieņemt. Atteikums pievienot lietai rakstveida liecības pamatots ar to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 449.panta otro daļu tiesas sēdē personas sniedz liecības mutvārdos. Tiesa norādījusi, ka [pers. A] uz apelācijas instances tiesas sēdi nav aicināts sniegt liecības, tādējādi, tiesas ieskatā, netiek aizskartas cietušā procesuālās tiesības, jo liecību sniegšana nav cietušās personas tiesības, bet pienākums (*54.sējuma 134.lapa*). Savukārt 2017.gada 8.maijā [pers. G] aizstāvis A. Zvejsalnieks iesniedza tiesai lūgumu pievienot lietai cietušā [pers. A] pašrocīgi rakstīto iesniegumu (liecības) kā aizstāvības pierādījumu.

Senāta ieskatā, apelācijas instances tiesai bija jāpārbauda, vai tieši cietušais [pers. A] ir uzrakstījis un parakstījis minētās rakstveida liecības un tad, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma prasībām, vajadzēja izvērtēt, vai ir tiesisks pamats pievienot minētās rakstveida liecības lietai, vai arī tās nav pievienojamas lietai un vērtējamas. Turklāt jāņem vērā, ka arī cietušā [pers. A] pārstāvis lūdza minētās liecības pievienot lietas materiāliem. No lietas materiāliem neizriet, ka tiesa būtu apšaubījusi, ka minētās rakstveida liecības ir uzrakstījis un parakstījis cietušais [pers. A].

Apelācijas instances tiesas arguments par to, ka cietušajam liecību sniegšana nav tiesības, bet pienākums, nav pamatots.

Bez tiesiska pamatojuma atsakot pieņemt un vērtēt cietušā [pers. A] pašrocīgi rakstītās liecības, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, kurā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas ir par pamatu sprieduma atcelšanai minētajā daļā.

[30.3] Turklāt Senāts norāda, ka tiesa bez pamatojuma spriedumā atzinusi, ka Rīgas Centrālcietuma 2011.gada 19.janvāra apsūdzētā [pers. F] apskates protokolā fiksētais [pers. F] augums 174 cm nav precīzs. Pamatojums šādam atzinumam nevar būt tiesas norādītais, ka Lietuvas Republikā pie auguma mērītāja [pers. F] augums bija fiksēts virs 180 cm līdz 185 cm. Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai jāsniedz motivēts vērtējums, kurš no iesniegtajiem pierādījumiem par [pers. F] auguma garumu ir ticamāks un kādēļ.

[31] Nav pamatots aizstāvja A. Zvejsalnieka arguments, ka Rīgas apgabaltiesa nevarēja skatīt lietu, jo to pirmajā instancē izskatījis tiesnesis J. Stukāns, kurš šobrīd ir Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājs.

Likuma „Par tiesu varu” 40.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka apgabaltiesas iestādes darbu līdztekus tiesneša pienākumu pildīšanai vada tiesas priekšsēdētājs, kurš veic šā likuma 33.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteiktās funkcijas. Atbilstoši šā likuma noteikumiem tiesas priekšsēdētāja pienākumos ir organizēt un uzraudzīt tiesas darbu, bet tiesas priekšsēdētājs nevar ietekmēt tiesas spriešanas funkcijas īstenošanu. Minētā likuma 15.panta pirmā daļa noteic, ka tiesnesis, kas piedalījies lietas izskatīšanā, nevar piedalīties šīs lietas atkārtotā izskatīšanā. Lietā nav konstatēts, ka tiesnesis J. Stukāns, pildot tiesas kolēģijas priekšsēdētāja pienākumus, būtu piedalījies lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā, vai citādi ietekmējis lietas izskatīšanu.

[32] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja A. Zvejsalnieka sūdzībā norādīto, ka tiesa atkārtoti pieņēmusi lēmumu, ka lieciniece [pers. BG] apzināti sniedz nepatiesas liecības. Augstākā tiesa ar 2016.gada 28.oktobra lēmumu atcēla pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.septembra spriedumu, ar kuru bija atcelts 2011.gada 18.marta lēmums par apzināti nepatiesu liecību konstatāciju. Tiesa nav pieņēmusi atkārtotu lēmumu, bet atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas lēmumu.

[33] Ievērojot to, ka lieta atceltajās daļās jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, novērtējot pierādījumus lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzību argumenti, kuros apstrīdēts apelācijas instances tiesas sniegtais pierādījumu vērtējums un ar tiem pamatotie tiesas atzinumi par apsūdzēto vainīgumu minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, šajā lēmumā netiek izvērtēti.

[34] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem [pers. G], [pers. F] un [pers. E] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajai daļai pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods. Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. G], [pers. F] un [pers. E] atzīti par vainīgiem sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā un viņiem piespriests brīvības atņemšanas sods.

Senāts ņem vērā apsūdzētajiem [pers. G], [pers. F] un [pers. E] piemērotā drošības līdzekļa un tā ilguma proporcionalitāti ar apcietinājuma pamatu – notiesājošu spriedumu, kurā konstatēta minēto apsūdzēto vaina sevišķi smagu, ar vardarbību saistītu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Senāts atzīst, ka piemērotais drošības līdzeklis pašlaik ir proporcionāls tā piemērošanas pamatam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu atcelt daļā par [pers. E] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta (par [pers. O] slepkavību), par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118. panta 1.punkta (par [pers. A] slepkavības mēģinājumu), par [pers. E] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, par [pers. F] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta (par [pers. O] slepkavību), par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta (par [pers. A] slepkavības mēģinājumu), par [pers. F] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, par [pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta (par [pers. A] slepkavības mēģinājuma organizēšana), par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, par [pers. G] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par solidāru kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. E] un [pers. F] valsts labā 1138,30 *euro*, [pers. H] labā 81 388,27 *euro*, [pers. I] labā 45 681,30 *euro*, par 91 063,80 *euro* (64 000 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E] un [pers. F] cietušā [pers. A] labā, par 21 573,28 *euro* (15 161,79 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E], [pers. F] cietušā [pers. J] labā, par 7114,36 *euro* (5000 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E], [pers. F] [pers. K] labā, par 560,78 *euro* (394,12 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E], [pers. F] cietušā [pers. L] labā, par 687,49 *euro* (483,17 Ls) kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no [pers. G], [pers. E], [pers. F] cietušās akciju sabiedrības *Ergo* labā, par 4286,81 *euro* (3012,79 Ls) kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušās apdrošināšanas sabiedrības *BTA* labā. Virsprokurora vietnieces Gitas Biezumas kasācijas protests un cietušo [pers. D], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzības noraidīt.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajiem [pers. G], [pers. F] un [pers. E] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.