**Būvniecības ieceres izmaiņu veikšana būvvaldē**

1.Būvvaldes uzdevums būvniecības procesā ir pārbaudīt būvniecības ieceres un būvprojekta atbilstību tiesību normām. Būvvalde pati nenosaka būvniecības ieceres apjomu, būvprojekta risinājumus, bet vienmēr tikai pārbauda to, ko iesniedz būvniecības ierosinātāji. Tikai un vienīgi būvniecība ierosinātājs ir tas, kas iesniedz konkrētu būvniecības ieceri un konkrētus tās risinājumus būvvaldē.

2.Būvniecības likumā nav paredzēts tāds tiesību institūts, kā būvprojekta sadalīšana. No Būvniecības likuma regulējuma kopumā izriet, ka iespējami risinājuma varianti ir izmaiņu veikšana būvprojektā vai jauns būvprojekts.

3.Būvvalde nevar nodalīt no sākotnējās būvniecības ieceres (būvprojekta, būvatļaujas) kādu daļu, ja būvniecības ierosinātājs vispirms pats nav šādu daļu nodalījis. Bez attiecīgiem projekta dokumentiem būvvaldei nav tiesiska pamata lemt par personai vēlamajām būvniecības ieceres izmaiņām. Savukārt tas, vai konkrēta precizēta būvniecības iecere (būvprojekts, tā izmaiņas) konkrētajā gadījumā ir pieļaujama, ir jāvērtē būvvaldei.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A]blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 7.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamais īpašums [adrese], Jūrmalā (turpmāk arī – Nekustamais īpašums) pieder kopīpašniekiem pieteicējai [pers. A] un [pers. B].

Jūrmalas pilsētas būvvaldes komisija 2010.gada 26.oktobrī pieņēma lēmumu Nr. 1167, ar kuru apstiprināja plānošanas un arhitektūras uzdevumu dzīvojamās mājas–savrupmājas Nr. 001 un saimniecības ēkas Nr. 002 rekonstrukciju par dvīņu māju [adrese], Jūrmalā (turpmāk – Nekustamais īpašums).

Jūrmalas pilsētas būvvalde 2011.gada 26.augustā akceptēja būvprojektu Nr. 1331 „Dzīvojamās mājas lit. 1 rekonstrukcija [adrese], Jūrmalā” (turpmāk – būvprojekts Nr. 1331).

Pieteicēja 2018.gada 18.jūnijā un 2019.gada 20.janvārī vērsās Jūrmalas pilsētas domē ar iesniegumiem par divu projektu izveidi no Būvprojekta Nr. 1331, lai nodalītu apbūvētāju pilnvaras.

Jūrmalas pilsētas dome pieteicējai 2019.gada 27.februārī sniedza atbildi Nr. 14.1/365, norādot, ka zemes vienība nav sadalāma reālās daļās.

Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot uzlikt par pienākumu Jūrmalas pilsētas domei izdot administratīvo aktu, ar kuru tiktu apstiprināta Būvprojekta Nr. 1331 sadalīšana divās neatkarīgās daļās, kā arī pieteicējai un [pers. B] tiktu piešķirts apbūvētāja statuss katram atsevišķi.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2019.gada 7.jūnija lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu.

Tiesnesis atzinis, ka nav konstatējamas pieteicējas subjektīvās tiesības prasīt konkrētā administratīvā akta izdošanu. No Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 4.punkta un 14.panta pirmās daļas pirmā teikuma izriet, ka būvvalde pieņem lēmumus attiecībā uz konkrētu būvniecības ieceri. Tādējādi pieteicējai Jūrmalas pilsētas būvvaldē ir jāiesniedz konkrēta būvniecības iecere, proti, attiecīgi izstrādāts izmaiņu projekts vai jauns būvprojekts.

Izskatāmajā gadījumā pieteicēja Jūrmalas pilsētas būvvaldē ar konkrētu būvniecības ieceri nevērsās, bet gan lūdza sadalīt akceptētu būvprojektu, nodalot kopīpašnieku apbūvētāju statusus.

Pieteicēja ir lūgusi Jūrmalas pilsētas būvvaldei veikt tādas darbības, kas neietilpst tās kompetencē.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Jūrmalas pilsētas domei bija jāsniedz atbilde, kā arī jāizdod administratīvais akts, ar kuru tiktu atrisināta izveidojusies situācija ar būvprojekta Nr. 1331 sadalīšanu divās neatkarīgās daļās. Tas nav darīts.

[3.2] Pieteicēja nav lūgusi veikt izmaiņas pašā būvprojektā Nr. 1331. Būvprojekts ir īstenots, un, piesakot jaunu būvprojektu vai izmaiņas jau esošajā, tiktu nesamērīgi ierobežotas pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses.

[3.3] Tiesa, atsaucoties uz Būvniecības likuma 14.panta pirmās daļas pirmo teikumu, nepamatoti paplašinājusi šajā pantā teikto. Būvniecības likumā nav teikts, ka viennozīmīgi ir jāiesniedz attiecīgi izstrādāts izmaiņu projekts vai jauns būvprojekts.

[3.4] Pieteicējas 2018.gada 18.jūnija un 2019.gada 20.janvāra iesniegumi faktiski izpilda būvniecības ieceres funkcijas un uzdevumus.

[3.5] Ja Jūrmalas pilsēta dome uzskatīja, ka iepriekš minētie iesniegumi neatbilst būvvaldes funkcijām, tieši iestādei par to bija jāinformē pieteicēja un jāpieņem motivēts lēmums.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst par pareizu Administratīvās rajona tiesas tiesneša atzīto, ka iestāde pieņem lēmumus attiecībā uz konkrētu būvniecības ieceri. Tā kā pieteicēja Jūrmalas pilsētas būvvaldē nepieciešamos dokumentus nebija iesniegusi, viņa iestādei lūgusi veikt darbības, kas nav iestādes kompetencē. Taču Administratīvās rajona tiesas tiesnesis nepareizi uzskatījis, ka šis secinājums ir pamats atteikt pieņemt pieteikumu, uzskatot, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā.

[5] Lietā strīds ir par to, vai pieteicēja var prasīt Jūrmalas pilsētas domei sadalīt būvprojektu Nr. 1331 un kādā procesuālā kārtībā tas būtu darāms.

Vispārīgi normatīvais regulējums pieļauj veikt izmaiņas jau uzsāktā būvniecības iecerē.

Pieteicējas ieskatā, strīdus situāciju iespējams atrisināt, faktiski sadalot iepriekš saskaņoto būvprojektu. Taču tas nav pareizi. Būvniecības likumā nav paredzēts tāds tiesību institūts, kā būvprojekta sadalīšana. Savukārt Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi norādījis, ka iespējamie varianti var būt izmaiņu veikšana būvprojektā Nr. 1331 vai jauns būvprojekts. Tas izriet no Būvniecības likuma regulējuma kopumā.

Tādējādi apstākļos, kad vispārīgi izmaiņas būvniecības iecerē vai būvprojektā būvvaldē varētu tikt akceptētas, tas, vai konkrētajā gadījumā tiesiskie un faktiskie apstākļi ir tādi, kuros būtu pamats to darīt, ir jautājums par pieteikuma pamatotību pēc būtības, nevis jautājums par pieteicējas tiesībām izvirzīt konkrēta veida prasījumu. Pretējā gadījumā izskatīšanai pēc būtības tiktu pieņemti tikai pieteikumi, par kuriem jau lietas ierosināšanas stadijā ir konstatējams, ka tie ir apmierināmi.

[6] Vienlaikus turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīstams, ka izskatāmajā gadījumā ir pamats atteikt izskatīt pieteicējas pieteikumu, jo tas ir acīmredzami nepamatots (acīmredzami noraidāms pēc būtības) turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Būvniecības likuma 16.panta 2.1daļā noteikts, ka būvprojekta izstrādes gaitā izmaiņas būvprojektā saskaņojamas ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, šajā pantā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar minētā panta 2.2daļu izmaiņas būves novietojumā, būvapjomā un fasādes risinājumā pieļaujamas pēc to saskaņošanas ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas.

Attiecībā uz jaunu projektu izstrādi piemērojams vispārīgais noteikums, ka būvvalde atbilstoši savai kompetencei izskata iesniegumus un pieņem lēmumus par būvniecības ieceri, kā arī pārbauda lēmumos ietverto nosacījumu izpildi un iesniegto dokumentu saturu normatīvajos aktos noteiktajā apjomā (Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 4.punkts).

[8] Kā redzams no Būvniecības likuma normām, būvvaldes uzdevums būvniecības procesā ir pārbaudīt būvniecības ieceres un būvprojekta atbilstību tiesību normām. Būvvalde pati nenosaka būvniecības ieceres apjomu, būvprojekta risinājumus, bet vienmēr tikai pārbauda to, ko iesniedz būvniecības ierosinātāji. Tikai un vienīgi būvniecība ierosinātājs ir tas, kas iesniedz konkrētu būvniecības ieceri un konkrētus tās risinājumus būvvaldē.

Tas nozīmē, ka tikai pieteicēja kā būvniecības ierosinātāja un būvatļaujas adresāte šajā būvniecības procesā nosaka savas būvniecības ieceres, būvprojekta un būvatļaujas apjomu. Kā izriet no pieteicējas pašas argumentiem un pieteikumam pievienotajiem Jūrmalas pilsētas būvvaldes grozījumiem plānošanas arhitektūras uzdevumā (lietas 44.lapa), tieši pieteicēja ir būvniecības ierosinātāja. Tātad viņa pati ir piešķīrusi apjomu būvniecības iecerei, kuras būvprojektu tagad vēlas sadalīt divās daļās.

Ja pieteicēja uzskata, ka viņas virzītajai būvniecības iecerei ir jāaptver tikai pieteicējas atsevišķā lietošanā esošā īpašuma daļa, tad šāda būvniecības iecere (būvprojekts, tā izmaiņas) arī jāvirza būvvaldē. Būvvalde nevar nodalīt no sākotnējās būvniecības ieceres (būvprojekta, būvatļaujas) kādu daļu, ja būvniecības ierosinātājs vispirms pats nav šādu daļu nodalījis. Bez attiecīgiem projekta dokumentiem būvvaldei nav tiesiska pamata lemt par personai vēlamajām būvniecības ieceres izmaiņām. Savukārt tas, vai konkrēta precizēta būvniecības iecere (būvprojekts, tā izmaiņas) konkrētajā gadījumā ir pieļaujama bez otra kopīpašnieka piekrišanas, ja tādi būs apstākļi, būs jāvērtē būvvaldei.

Tāpat jāsecina, ka otrs kopīpašnieks nav iesniedzis iesniegumu atzīt viņu par būvniecības ierosinātāju vai būvatļaujas adresātu esošā projekta ietvaros. Neesot šādai iniciatīvai, būvvalde nevar viņu par tādu atzīt kādā būvniecības ieceres, būvprojekta vai būvatļaujas daļā.

[9] Izskatāmajā gadījumā pieteicēja acīmredzami nav ievērojusi normatīvajos aktos noteikto kārtību, kādā rosināmas iepriekš apstiprinātās būvniecības ieceres izmaiņas. Līdz ar to pieteicējas iesniegums pamatoti nav apmierināts.

Tādējādi pieteicējas prasījums par pienākuma uzlikšanu Jūrmalas pilsētas domei pieņemt lēmumu par būvprojekta Nr. 1331 sadalīšanu un apbūvētāja statusa piešķiršanu katram kopīpašniekam atsevišķi ir acīmredzami nepamatots. Līdz ar to pieteicēja pieteikuma izskatīšana ir atsakāma, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu.

[10] Ņemot vērā minēto, rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un pieteikumu atsakāms izskatīt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 7.jūnija lēmumu un atteikt izskatīt [pers. A] pieteikumu;

[pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.