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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Pāvela Sondora kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 23.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jelgavas tiesas 2015.gada 2.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 1800 *euro* apmērā.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2015.gada 2.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, mantkārīgā nolūkā izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, un ar šīm darbībām radīja smagas sekas.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 27.augusta lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Brigitas Miķelsones apelācijas sūdzību, Jelgavas tiesas 2015.gada 2.marta spriedums atstāts negrozīts.

Lēmums stājies spēkā 2015.gada 22.septembrī.

[4] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 5.maija lēmumu, izskatot lietu sakarā ar advokāta Ilmāra Cīruļa notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegto pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 27.augusta lēmums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 8.septembra lēmumu, atkārtoti iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves B. Miķelsones apelācijas sūdzību, Jelgavas tiesas 2015.gada 2.marta spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Augstākās tiesas tiesneša 2016.gada 23.novembra lēmumu atteikts pārbaudīt Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 8.septembra lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā.

[7] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 29.marta lēmumu, izskatot lietu sakarā ar advokātes B. Miķelsones notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegto pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 8.septembra lēmums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[8] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 23.aprīļa spriedumu, atkārtoti iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves B. Miķelsones apelācijas sūdzību, Jelgavas tiesas 2015.gada 2.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam).

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 4 minimālo mēnešalgu jeb 1720 *euro* apmērā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[9] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 23.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ar savām darbībām radot smagas sekas.

[10] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 23.aprīļa spriedumu Zemgales tiesas apgabala prokurors P. Sondors iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz Kriminālprocesa likuma 478.panta kārtībā iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā nolūkā izvērtēt Krimināllikuma 41.panta 2.1daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam, atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[10.1] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmo daļu, kas noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas. Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs un uzskatāms par nederīgu procesuālo dokumentu, jo jaunais noziedzīgā nodarījuma apraksts ir ietverts sprieduma motīvu daļā.

Turklāt apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst tiesas konstatētajam. Pirmās instances tiesa apsūdzētā darbībās konstatējusi mantkārīgu motīvu, savukārt apelācijas instances tiesa, neapstrīdot šāda motīva esību un pirmās instances tiesas sniegto pierādījumu vērtējumu, norādi uz mantkārīgu motīvu no noziedzīgā nodarījuma apraksta izslēgusi. Augstākā tiesa 2009.gada 28.maija lēmumā lietā Nr. SKK-84/2009 skaidrojusi, ka ar jēdzienu „noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi” jāsaprot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks, vieta, izdarīšanas veids, apsūdzētā vainas forma, motīvi, noziedzīgā nodarījuma sekas. Līdz ar to tiesa varēja izslēgt motīvu no noziedzīgā nodarījuma apraksta tikai tajā gadījumā, ja tā šādu motīvu nebija konstatējusi, neatkarīgi no tā, ir šis motīvs vai nav noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme. Ievērojot to, ka [pers. A] prettiesisko darbību rezultātā citas personas ir ieguvušas materiālu labumu, atzīstams, ka viņa darbības veiktas mantkārīgā nolūkā. Ir izveidojusies stabila tiesu prakse, ka noziedzīgā nodarījuma motīvi un atbildību pastiprinošie apstākļi tiek ietverti noziedzīgā nodarījuma aprakstā (piemēram, atrašanās alkohola ietekmē vai iepriekšējā sodāmība, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu), un Augstākā tiesa šo praksi nav atzinusi par likumam neatbilstošu. Turklāt atšķirībā no Kriminālprocesa likuma 405.panta Kriminālprocesa likuma 527.pantā likumdevējs *expressis verbis* noteicis, ka motīvs ir jānorāda noziedzīga nodarījuma aprakstā.

Neievērojot Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas prasības, tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[10.2] Izslēdzot no noziedzīga nodarījuma apraksta kvalificējošo pazīmi – mantkārīgs nolūks –, apelācijas instances tiesa kļūdaini norādījusi, ka noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme – būtisks kaitējums – apsūdzētajam nav tikusi inkriminēta. Izdarot šādu atzinumu, tiesa nepareizi interpretējusi jēdzienu „smagas sekas”. Gadījumā, ja apsūdzētajam inkriminēta smagu seku nodarīšana, prezumējams, ka radīts arī būtisks kaitējums, bez tā papildu izklāsta apsūdzībā, proti, smagas sekas aptver būtisku kaitējumu. Šāda atziņa atrodama arī tiesu praksē. 2014.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas, 318.panta otrās daļas un 319.panta otrās daļas” secinājumu 18.punktā norādīts – konstatējot valsts amatpersonas tīšas darbības vai bezdarbību, kas izraisījušas smagas sekas – materiālu zaudējumu lielā apmērā –, nodarījums kvalificējams tikai saskaņā ar Krimināllikuma 317., 318. vai 319.panta trešo daļu, jo smagas sekas aptver būtisku kaitējumu. Ievērojot to, ka minētajā apkopojumā norādīts, ka par tā saturu pilnībā atbild Augstākā tiesa, gadījumā, ja Augstākā tiesa nolemj atkāpties no šādas pozīcijas, tai jāmaina judikatūra un attiecīgi jāmotivē sava nostāja.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Sevišķās daļas normu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto pārkāpumu.

[10.3] Izslēdzot no noziedzīgā nodarījuma apraksta mantkārību kā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi, apelācijas instances tiesa nepamatoti nav vērtējusi to kā atbildību pastiprinošu apstākli. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta ceturto daļu par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme. No minētās tiesību normas izriet, ka, izslēdzot no noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi – mantkārība –, tiesai tā bija jāvērtē kā atbildību pastiprinošs apstāklis un jāņem vērā, nosakot apsūdzētajam sodu. Nevērtējot mantkārību kā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa noteikusi apsūdzētajam sodu, kas neatbilst Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem. Nepareizi piemērojot minētās Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

[10.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi Kriminālprocesa likuma 14.panta pārkāpumu un līdz ar to nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49.1 pantu, nosakot apsūdzētajam sodu.

Apstāklis, ka lieta iztiesāta vairākus gadus, pats par sevi nevar būt par pietiekamu pamatu, lai konstatētu tiesību uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu. Konstatējot minēto pārkāpumu, apelācijas instances tiesa nav norādījusi periodu, kurā lietas izskatīšana nepamatoti novilcināta. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka pirmās instances tiesas spriedums bija stājies spēkā, jo apelācijas instances tiesas lēmums netika pārsūdzēts kasācijas kārtībā. Fakts, ka persona iesniegusi pieteikumu par sprieduma, kurš stājies spēkā, atcelšanu, nevar būt par pamatu atzinumam par lietas nepamatotu novilcināšanu. Turklāt, motivējot Krimināllikuma 49.1panta piemērošanu, apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz to, ka no apsūdzības tiek izslēgta kvalificējošā pazīme, jo šis apstāklis nav saistīts ar Krimināllikuma 49.1panta piemērošanas nosacījumiem.

Nepareizi interpretējot Kriminālprocesa likuma 14.pantu un nepareizi piemērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas normu – Krimināllikuma 49.1 pantu – apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, savukārt neievērojot Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta nosacījumus, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[10.5] Apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam sodu, nepamatoti piemērojot likuma normu, kas paredz bargāku sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta 2.1 daļu naudas sods nosakāms tādā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kāds tas ir sprieduma taisīšanas dienā, norādot spriedumā naudas soda summu Latvijas Republikas naudas vienībās.

Pirmās instances tiesa naudas sodu noteikusi tādā minimālo mēnešalgu apmērā, kāds bija noteikts uz tiesas sprieduma pasludināšanas brīdi – 2015.gada 2.martu –, proti, 360 *euro*, savukārt apelācijas instances tiesa naudas sodu noteikusi tādā minimālo mēnešalgu apmērā, kāds ir spēkā no 2018.gada 1.janvāra, proti, 430 *euro*. Neraugoties uz to, ka apelācijas instances tiesa noteikusi mazāku naudas sodu, atzīstams, ka, piemērojot lielāko minimālās mēnešalgas apmēru, tiesa pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli, pārkāpjot Krimināllikuma 5.panta trešās daļas nosacījumus, jo konkrētajā gadījumā jēdziens „likums” tulkojams paplašināti, ietverot tajā arī Ministru kabineta noteikumus.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, jo nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas normu.

Arī Augstākā tiesa ar 2017.gada 6.oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-490/2017 noraidījusi prokurora apelācijas protestu par apelācijas instances tiesas spriedumu, ar kuru personai noteikts naudas sods, piemērojot tādu minimālās mēnešalgas apmēru, kāds bija noteikts uz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu.

Turklāt jāņem vērā, ka laikā, kamēr pirmās instances tiesas spriedums bija spēkā, apsūdzētais piespriesto sodu jau izcietis, tādēļ juridiski nozīmīgs ir jautājums par to, vai, atceļot spēkā stājušos spriedumu, var piemērot personai nelabvēlīgākus likuma nosacījumus nekā tie, kas bija spēkā atceltā tiesas sprieduma taisīšanas dienā. Ievērojot to, ka iepriekš tiesas spriedums tika atcelts pēc personas pieteikuma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 665.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem, kas paredz iespēju atcelt spēkā stājušos tiesas nolēmumu tikai tad, ja tas nepasliktina apsūdzētā stāvokli, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas nosacījumus un nelikumīgi pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli lietā. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Tulkojot Krimināllikuma 41.panta nosacījumus tikai gramatiski, var nonākt pie secinājuma, ka, nosakot sodu apelācijas instances tiesā, jāņem vērā minimālās mēnešalgas apmērs uz apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu, tomēr būtisks ir jautājums, vai tādējādi netiek aizskartas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu. Minētā iemesla dēļ Augstākajai tiesai būtu jāizlemj jautājums par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesā Kriminālprocesa likuma 478.panta kārtībā nolūkā izvērtēt, vai Krimināllikuma 41.panta 2.1 daļa pašreizējā likuma redakcijā (uz nozieguma izdarīšanas brīdi – Krimināllikuma 41.panta otrā daļa) atbilst Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam.

[11] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 23.aprīļa spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, norādot, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā un 575.panta trešajā daļā paredzētos pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga sprieduma.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[11.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības lūgumu izvērtēt un atzīt, ka apsūdzētais [pers. A], 2010. un 2011.gadā būdams SIA „[Nosaukums]” valdes loceklis, nav bijis viņam inkriminētā Krimināllikuma 318.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts Krimināllikuma 316.panta izpratnē šā panta redakcijā, kas bija spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā. Minētais jautājums izvērtējams atbilstoši Dr. iur. Valentijas Liholajas skaidrojumam, kas sniegts 2018.gada 20.martā žurnālā „Jurista Vārds” publicētajā rakstā „Par valsts amatpersonas jēdzienu Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas izpratnē”, ņemot vērā to, ka 2010. un 2011.gadā apsūdzētais nebija valsts amatpersona un nepildīja pašvaldības dienesta pienākumus. Atsakoties izvērtēt šo jautājumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka šo noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi Augstākā tiesa jau ir izvērtējusi 2017.gada 29.marta lēmumā. Šī paša iemesla dēļ apelācijas instances tiesa nav vērtējusi arī apelācijas sūdzības motīvus par Krimināllikuma 32.panta piemērošanu.

Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 2.punktu, kas noteic, ka apspriedes laikā tiesa apspriežu istabā izlemj, vai šajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs, un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts. Bez šo jautājumu apspriešanas tiesas spriedums nevar būt likumīgs. Minētais pārkāpums novedis pie nepareizas materiālo tiesību normas piemērošanas un līdz ar to pie nelikumīga nolēmuma. Tas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[11.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ar kvalificējošo pazīmi – smagas sekas.

Lai arī Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) bija paredzēta kriminālatbildība par šā panta pirmajā daļā paredzētajām darbībām, ja tās izraisījušas smagas sekas, tiesu prakse bija veidota dažādi, tostarp tā, ka notiesājoša sprieduma gadījumā apsūdzētajai personai bija jābūt inkriminētai arī pirmās daļas dispozīcijā norādītajai noziedzīgā nodarījuma pamatsastāva pazīmei – būtisks kaitējums valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm. Judikatūra šajā jautājumā izveidojās pakāpeniski, līdz Augstākās tiesas 2014.gada tiesu prakses apkopojumā tika norādīts, ka notiesājoša sprieduma gadījumā nepieciešamas konstatēt, ka valsts amatpersona izdarījusi tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja tās izraisījušas smagas sekas. Ievērojot to, ka 2010. un 2011.gadā minētās likuma normas tiesu praksē tika tulkotas dažādi, apsūdzētais nav varējis zināt, ka darbiniekiem izmaksāto prēmiju apmērs tiek sasummēts un kvalificēts kā smagas sekas, un nav nepieciešams, lai ar to būtu nodarīts būtisks kaitējums valsts varai vai pārvaldības kārtībai.

Turklāt apsūdzētais norāda, ka smagas sekas ir viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāts elements, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajai daļai ietilpst pierādīšanas priekšmetā. Apelācijas instances tiesa aprobežojusies tikai ar izmaksāto prēmiju summas konstatāciju, neanalizējot un neizvērtējot, kādu ietekmi izmaksātās summas atstājušas uz SIA „[Nosaukums]” darbību. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka 2010.gadā slimnīca strādāja ar peļņu gandrīz pusmiljona latu apmērā, kuras daļu veidoja maksas pakalpojumi, tādēļ prēmiju izmaksa nebija pretēja dienesta interesēm, bet gan stimulēja uzņēmējsabiedrības rīcībspēju sabiedrības interesēs.

[11.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka apsūdzētā apgalvojumi un pierādījumi par prēmiju izmaksas nepieciešamību un pamatotību apsūdzētā prettiesisko darbību kvalifikāciju atbilstoši Krimināllikuma normām neietekmē. Izdarot šādu atzinumu, tiesa nav ņēmusi vērā sabiedrības intereses, proti, Latvijas Veselības un sociālās aprūpes darbinieku arodbiedrības, Latvijas Slimnīcu biedrības, Veselības ministrijas un [Nosaukums] slimnīcas 280 darbinieku viedokļus, Valsts ieņēmumu dienesta pateicības vairāku gadu garumā, Latvijas Ārstu biedrības apliecinājumu par [Nosaukums] slimnīcas atzīšanu par gada slimnīcu. Tiesa ir vērtējusi apsūdzētā darbību atbilstību likuma burtam, taču nav vērtējusi minēto darbību atbilstību likuma garam un sabiedrības mērķiem. Konstatējot nodarījuma atbilstību formālajiem kritērijiem – Krimināllikuma pantam –, veidojas pretruna ar likumos definētajām sabiedrības interesēm, tostarp ar Ministru kabineta 2006.gada 6.novembra rīkojumā Nr. 870 „Par programmu “Cilvēkresursu attīstība veselības aprūpē 2006.–2015.gadam”” definēto mērķi – veselības aprūpes nozares nodrošināšanu ar cilvēkresursiem un to attīstību ilgtermiņa posmā, nosakot ārstniecības personām tautsaimniecībā konkurētspējīgu darba samaksu. Tiesa nav vērtējusi pārkāptā likuma mērķi – nemaksāt prēmijas uzņēmējsabiedrībās, kuras strādā ar zaudējumiem. Arī Augstākās tiesas Civillietu departaments spriedumā lietā Nr. SKC-766/2012 norādījis, ka „Senāts par būtisku atzīst mērķa noskaidrošanu, kādam likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” pārejas noteikumu 44.punkts un Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma pārejas noteikumu 8.punkts tika pieņemts. Minētās normas pieņemtas valsts ekonomiskās krīzes apstākļos, lai 2010. un 2011.gadā ierobežotu ar atlīdzību saistītos izdevumus ne vien valsts un pašvaldību iestādēs, bet arī kapitālsabiedrībās, kas 2009. un 2010. gadā darbojušās bez peļņas.” Ievērojot minēto, tiesai nebija tiesību formāli vērtēt nodarījumu, ignorējot sabiedrības intereses.

Neizvērtējot minētos pierādījumus, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 129.pantu. Turklāt, atzīstot apsūdzētā parakstītos rīkojumus par prēmiju izmaksu par pieņemtiem pretēji dienesta interesēm, tiesa nav atklājusi jēdziena „dienests” saturu, un nav norādījusi, kas tieši ir veikts pretēji SIA „[Nosaukums]” interesēm.

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[11.4] Atzīstot, ka lietas iztiesāšanas gaitā nav ievērotas apsūdzētā Kriminālprocesa likuma 14.pantā garantētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesa nav pamatojusi, kādēļ minētais apstāklis nevar būt par pamatu kriminālprocesa izbeigšanai. Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka soda mīkstināšana vai kriminālprocesa izbeigšana ir uzskatāma par efektīvu kompensācijas mehānismu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.panta izpratnē tiesību uz lietas savlaicīgu izskatīšanu pārkāpumu gadījumos. Venēcijas komisija norādījusi, ka iespēja izbeigt kriminālprocesu ir jāsamēro ar sabiedrības interesēm, kas šajā gadījumā bija tiesas uzdevums, ievērojot to, ka tiesā ir iesniegts sabiedrības viedoklis par to, ka apsūdzētais ir rīkojies kā rūpīgs un gādīgs saimnieks, un viņa likumpārkāpums prēmiju izmaksāšanā slimnīcas darbiniekiem ir attaisnojams. Tiesa nav pamatojusi izvēlēto kompensācijas mehānismu tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma gadījumā, bet samazinājusi sodu formāli sakarā ar apsūdzības apjoma samazinājumu, izslēdzot no apsūdzības kvalificējošo pazīmi – mantkārība.

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta un 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[12] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 23.aprīļa spriedums atstājams negrozīts, bet prokurora kasācijas protests un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāmi.

[12.1] Apelācijas instances tiesa tiesiski un pamatoti atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Pamatojoties uz konkrētiem lietas izmeklēšanas laikā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, kā arī atspēkojusi apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves apgalvojumus par to, ka inkriminētajā situācijā apsūdzētais rīkojies kā rūpīgs saimnieks. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām un atzinusi tos par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, Augstākā tiesa nekonstatē, savukārt apsūdzētā subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[12.2] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā un viņa aizstāves apelācijas sūdzības argumentus par to, ka apsūdzētais nav viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjekts saskaņā ar Krimināllikuma 316.pantu un ir rīkojies Krimināllikuma 32.pantā norādītajos kriminālatbildību izslēdzošajos apstākļos – galējā nepieciešamībā. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A], ieņemot pašvaldības kapitālsabiedrības SIA „[Nosaukums]” valdes locekļa amatu, bija valsts amatpersona Krimināllikuma 316.panta izpratnē un līdz ar to bija viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjekts. Tāpat tiesa atzinusi, ka konstatētie lietas faktiskie apstākļi nevar būt par pamatu Krimināllikuma 32.panta piemērošanai. Izvērtējot apelācijas sūdzības argumentus šajā daļā, apelācijas instances tiesa pilnībā pievienojusies Augstākās tiesas 2017.gada 29.marta lēmumā paustajām atziņām.

[12.3] Apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētā darbībās arī viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi. Tiesa norādījusi, ka noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaudusies apsūdzētā kā valsts amatpersonas aktīvās darbībās, izdodot rīkojumus par prēmiju izmaksu, apzinoties, ka tie ir prettiesiski, jo ir pretrunā ar likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” pārejas noteikumu 44.punktu, kas noteica, ka 2010. un 2011.gadā valsts kapitālsabiedrībā, pašvaldības kapitālsabiedrībā nemaksā prēmijas un naudas balvas un neveic materiālo stimulēšanu, kā arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmo daļu, kas noteica, ka publiska persona rīkojas ar saviem finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, proti, jebkura rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu atbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. Veicot minētās darbības, apsūdzētais rīkojies ļaunprātīgi un pretēji dienesta interesēm.

Apsūdzētā kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par to, ka likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” pārejas noteikumu 44.punktā noteiktais aizliegums izmaksāt prēmijas un naudas balvas, kā arī veikt materiālo stimulēšanu, uz pašvaldības kapitālsabiedrību SIA „[Nosaukums]” neattiecās, jo tā strādāja ar peļņu, nav pamatoti ar likumu.

[12.4] Augstākā tiesa 2016.gada 5.maija lēmumā sniegusi likuma normas tulkojumu par Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) piemērošanu, ievērojot 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā” un tā pārejas noteikumu 1.punktu, proti, lai personu pašreiz varētu saukt pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas, jākonstatē, ka persona mantkārīgā nolūkā izdarījusi Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, valsts amatpersonas izdarītas tīšas darbības, ļaunprātīgi pārkāpjot dienesta stāvokli, kas radījušas būtisku kaitējumu valsts varai, pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm.

Kriminālprocesa likuma 589.panta pirmā daļa noteic, ka likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas lēmumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu no jauna, šo likuma nosacījumu ir ievērojusi. Tiesa konstatējusi, ka Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīme – būtiska kaitējuma nodarīšana valsts varai, pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas interesēm – apsūdzētajam [pers. A] nav inkriminēta, tādēļ atzinusi, ka apsūdzētā darbībās nav konstatējama minētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme – mantkārīgs nolūks. Vienlaikus apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi apsūdzēto par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) ar kvalificējošo pazīmi – smagas sekas. Kriminālatbildība šajā gadījumā iestājas par Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajām darbībām, proti, par valsts amatpersonas tīšām darbībām, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja tās izraisījušas smagas sekas. Šāds formulējums izslēdz nepieciešamību konstatēt Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā ietvertās kaitīgās sekas – būtisks kaitējums valsts varai, pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. Apsūdzētā kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā tiesu praksē Krimināllikuma 318.panta otrā daļa tika interpretēta dažādi, nav pamatotas ar atsauci uz Augstākās tiesas judikatūru.

Senāts uztur spēkā 2014.gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas, 318.panta otrās daļas un 319.panta otrās daļas” secinājumu 18.punktā pausto atziņu par to, ka, konstatējot valsts amatpersonas tīšas darbības vai bezdarbību, kas izraisījusi smagas sekas – materiālu zaudējumu lielā apmērā –, nodarījums kvalificējams tikai saskaņā ar Krimināllikuma 317., 318. vai 319.panta trešo daļu, jo smagas sekas aptver būtisku kaitējumu. Senāts norāda, ka tieši šī iemesla dēļ kriminālatbildība pēc Krimināllikuma 317., 318. vai 319.panta trešās daļas iestājas nevis par šo pantu pirmajās daļās paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas aptver arī kaitīgās sekas, bet gan par šo pantu pirmajās daļas paredzētajām noziedzīgajām darbībām. Nosacījums par to, ka smagas sekas aptver būtisku kaitējumu, būtu spēkā tādā gadījumā, ja kādu iemeslu dēļ apsūdzētā nodarījumu nebūtu iespējams kvalificēt pēc Krimināllikuma 317., 318. vai 319.panta trešās daļas ar kvalificējošo pazīmi – smagas sekas – un būtu jāizlemj jautājums par nodarījuma pārkvalificēšanu uz šo pantu pirmo daļu apstākļos, kad Krimināllikuma 317., 318. vai 319.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kaitīgās sekas – būtisks kaitējums valsts varai, pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm – apsūdzētajam nav inkriminētas. Šādā gadījumā būtu tiesisks pamats atzīt, ka smagās sekas – materiāls zaudējums lielā apmērā – aptver būtisku kaitējumu, un kvalificēt apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 317., 318. vai 319.panta pirmās daļas. Tomēr vieni un tie paši fakti vienlaikus nevar būt par pamatu gan Krimināllikuma 317., 318. vai 319.panta trešajā daļā paredzētās kvalificējošās pazīmes – smagas sekas –, gan minēto pantu pirmajā daļā paredzēto kaitīgo seku – būtisks kaitējums valsts varai, pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātā personas interesēm – konstatēšanai. Pretējā gadījumā par vieniem un tiem pašiem faktiem persona tiktu sodīta divas reizes.

[12.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti nav konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā, noteic Kriminālprocesa likuma 562.pants. Saskaņā ar šā panta trešo daļu smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku. Savukārt lietas izskatīšanu pēc sprieduma vai lēmuma atcelšanas reglamentē Kriminālprocesa likuma 591.pants. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu.

Ievērojot to, ka atbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ – apsūdzētajam [pers. A] nekad nav bijis inkriminēts un prokurors šādu lūgumu nekad nav uzturējis, minētā atbildību pastiprinošā apstākļa konstatēšanai apelācijas instances tiesā nav tiesiska pamata, jo tādējādi prettiesiski tiktu pasliktināts apsūdzētā stāvoklis lietā. Fakts, ka apelācijas instances tiesa no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izslēgusi kvalificējošo pazīmi – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgā nolūkā – pats par sevi nevar būt par pietiekamu pamatu, lai konstatētu atbildību pastiprinošo apstākli –noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

[12.6] Apelācijas instances tiesa motivēti atzinusi, ka lietā pārkāptas Kriminālprocesa likuma 14.pantā garantētās apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Tiesa ir izvērtējusi pieļautā likuma pārkāpuma raksturu un secinājusi, ka tā kompensēšanai piemērojami Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi – samazināms apsūdzētajam piespriestais sods. Tādējādi tiesa ir pamatojusi konkrēto labvēlīgo seku piemērošanu. Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka tiesai bija jāizvērtē, vai konstatētais likuma pārkāpums nevar būt par pamatu citu labvēlīgo seku piemērošanai, proti kriminālprocesa izbeigšanai, nav pamatotas ar likumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti samazinājusi apsūdzētajam piespriesto sodu sakarā ar to, ka no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izslēgta kvalificējošā pazīme – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgā nolūkā. Vienlaikus tiesa, samazinot apsūdzētajam piespriesto sodu šī iemesla dēļ, nepamatoti atsaukusies uz Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, kas reglamentē soda noteikšanu, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Senāts atzīst, ka minētā nepareizā atsauce uz tiesību normu, tiesiski un pamatoti samazinot apsūdzētajam piespriesto sodu, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, jo nav novedusi pie nelikumīga nolēmuma.

[12.7] Senāts atzīst par nepamatotiem prokurora kasācijas protestā paustos apgalvojumus par to, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs un atzīstams par nederīgu procesuālo dokumentu, jo jaunais noziedzīgā nodarījuma apraksts ietverts sprieduma motīvu daļā. Prokurora kasācijas protests šajā daļā nav motivēts. Prokurors nav pamatojis, kā tieši pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta atrašanās tiesas sprieduma motīvu daļā ir ietekmējusi tā tiesiskumu un pamatotību un kādas būtiskas pretrunas tiesas spriedumā šajā sakarā ir radušās. Senāts norāda, ka atbilstoši judikatūras atziņām par pretrunīgu spriedumu un nederīgu procesuālo dokumentu atzīstams nolēmums, kurš satur pretrunīgus juridiskus vai faktiskus atzinums par lietas apstākļiem, vai kura kādā daļā ietvertie atzinumi vai motīvi ir pretrunā ar citā tā paša nolēmuma daļā konstatēto vai nolemto (*sk. Augstākās tiesas 2016.gada 17.maija lēmumu lietā Nr. SKK-318/2016 (11100017814), Augstākās tiesas 2018.gada 19.jūlija lēmumu lietā Nr. SKK-362/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0719.11331060914.6.L), Augstākās tiesas 2018.gada 6.septembra lēmumu lietā Nr. SKK- 194/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0906.11290030816.2.L)*).

[12.8] Senāts atzīst par nepamatotiem prokurora kasācijas protesta argumentus par to, ka apelācijas instances tiesa nelikumīgi pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli lietā, jo, nosakot naudas sodu, piemērojusi lielāku minimālās mēnešalgas apmēru nekā pirmās instances tiesa.

Atbilstoši Krimināllikuma 41.panta 2.1 daļai naudas sods nosakāms tādā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kāds tas ir sprieduma taisīšanas dienā, norādot spriedumā šā naudas soda summu Latvijas Republikas naudas vienībās. Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam naudas sodu, kura summa nepārsniedz ar pirmās instances tiesas spriedumu noteiktā naudas soda summu, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa, nosakot naudas sodu tādas minimālās mēnešalgas apmērā, kas bija spēkā apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas dienā, nav pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli lietā.

[12.9] Senāts atzīst, ka prokurora lūgums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā Kriminālprocesa likuma 478.panta kārtībā nolūkā izvērtēt Krimināllikuma 41.panta 2.1 daļas atbilstību Satversmes 92.pantam noraidāms kā nepamatots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 478.panta pirmo daļu gadījumā, ja tiesa uzskata, ka tiesību norma, kas piemērota konkrētajā krimināllietā, neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai (aktam), tā iesniedz pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, vienlaikus apturot tiesvedību krimināllietā, līdz stājas spēkā Satversmes tiesas nolēmums. No minētās tiesību normas izriet, ka tiesai nav pienākuma ikreiz, kad kāda no procesā iesaistītajām personām izteikusi lūgumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, šādu lūgumu apmierināt. Šādas tiesības un pienākums rodas tad, ja tiesa, izvērtējusi pieteikto lūgumu, vai arī pati pēc savas iniciatīvas, uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā piemērotā tiesību norma neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Ja tiesa, tulkojot tiesību normu atbilstoši tiesību normu iztulkošanas (interpretācijas) metodēm, nekonstatē pretrunas ar augstāka juridiskā spēka tiesību normu, tā šādu lūgumu noraida.

Senāts atzīst, ka lietā nav pamata apturēt kriminālprocesu, lai iesniegtu pieteikumu Satversmes tiesai, jo pretēji prokurora kasācijas protestā paustajam viedoklim Senāts nekonstatē Krimināllikuma 41.panta 2.1 daļas neatbilstību Satversmes 92.pantam.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka prokurora kasācijas protestā un apsūdzētā kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 23.aprīļa spriedumu, bet prokurora P. Sondora kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.