**Lēmuma par būves nodošanu ekspluatācijā pārbaudes robežas**

Lemjot par būves nodošanu ekspluatācijā, tās atbilstība normatīvajiem aktiem būvniecības jomā pārbaudāma tajos jautājumos vai risinājumos, kurus nenosaka būvprojekts.

Būves atbilstības normatīvajiem aktiem būvniecības jomā pārbaude nav saprotama tādējādi, ka persona var prasīt šīs pārbaudes ietiekšanos būvprojekta un būvatļaujas tiesiskuma pārvērtēšanā. Pretējā gadījumā netiktu nodrošināta tiesiskā stabilitāte un noteiktība, kas vispārīgi kalpo būvētāja tiesiskajām interesēm rēķināties ar to, ka, noteiktā kārtībā noslēdzoties attiecīgai būvniecības procesa daļai, skartās personas pret to vairs nevar izteikt iebildumus, bet būvētājs var noslēgt būvniecības procesu un sākt būves ekspluatāciju.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” pieteikumu, kas iesniegts [pers.  A] interesēs, par Rīgas pilsētas būvvaldes 2012.gada 30.augusta akta par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Rīgas pilsētas pašvaldībai nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu ēkā, sakarā ar nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 10.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2012.gada 30.augusta aktu (turpmāk – akts) pieņemts ekspluatācijā objekts „Latvijas Mākslas akadēmijas saimniecības ēkas rekonstrukcija” (turpmāk – objekts).

Izskatījis nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” (turpmāk – Nodibinājums) apstrīdēšanas iesniegumu, kas iesniegts pieteicēja [pers. A] interesēs, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2012.gada 10.decembra lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atzina, ka pieteicējam nav publisko subjektīvo tiesību apstrīdēt aktu, un atteicās izskatīt pēc būtības tā iesniegumu.

[2] Nodibinājums pieteicēja interesēs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par akta atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Rīgas pilsētas pašvaldībai nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu objektā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 11.februāra spriedumu noraidīja pieteikumu daļā par akta atcelšanu un atstāja bez izskatīšanas pieteikumu pārējā daļā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 10.februāra spriedumu atcēla Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums daļā atstāts bez izskatīšanas, atzina par prettiesisku aktu un pārsūdzēto lēmumu, bet pārējā daļā pietiekumu noraidīja. Spriedumā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir vērtējis pieteicēja argumentus pēc būtības, tādējādi departaments ir atzinis pieteicēja subjektīvās tiesības apstrīdēt aktu, bet nav atzinis pieteicēja norādīto argumentāciju akta apstrīdēšanai par pamatotu. Līdz ar to uzskatāms, ka departaments ir izskatījis apstrīdēšanas iesniegumu pēc būtības, un tiesai ir jāvērtē arī pārsūdzētā lēmuma tiesiskums.

[4.2] Kārtību, kādā pieņem ekspluatācijā būves, akta izdošanas brīdī noteica Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumi Nr. 299 „Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā” (turpmāk – noteikumi Nr. 299; *tiesību normas norādītas redakcijā, kas bija spēkā lietas izskatīšanas laikā iestādē, ja nav norādīts citādi*). Saskaņā ar šo noteikumu 3.1.apakšpunktu būvi pieņem ekspluatācijā, ja tā ir uzbūvēta atbilstoši akceptētam būvprojektam.

Tā kā būves pieņemšana ekspluatācijā nav veids, kādā vēlreiz vispārīgi pārbaudīt būvniecības likumību, lēmums par būves pieņemšanu ekspluatācijā nav pārsūdzams, balstoties uz argumentiem par būvatļaujas un būvniecības procesa tiesiskumu. Pieņemot lēmumu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, tiek pārbaudīts būves drošums un tehniskā gatavība ekspluatācijai, pamatojoties uz būvdarbu izpildes dokumentāciju un atbilstību akceptētajam būvprojektam un normatīvajiem aktiem. Tātad, lai aktu atzītu par tiesisku, ir jākonstatē, ka objekts atbilst akceptētajam būvprojektam un normatīvajiem aktiem.

[4.3] Lietā nav strīda, ka objekts atbilst 2011.gada 30.martā būvvaldē akceptētajam būvprojektam ar Nr. 241 (turpmāk – būvprojekts).

[4.4] Pieteicējs iebilst, ka objektā izbūvēto pandusu kāpums ir 12,5 līdz 15,2 procenti, pārkāpjot Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumos Nr. 567 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-08 „Publiskās ēkas un būves”” (turpmāk – noteikumi Nr. 567) noteikto.

Noteikumu Nr. 567 62.punktā noteikts, ka personām ar kustību traucējumiem, riteņkrēslu un ratiņu lietotājiem paredz ērtas iekļūšanas un pārvietošanās iespējas publiskajās ēkās, kā arī piemērotu palīgaprīkojumu atsevišķās telpās. Atbilstoši noteikumu 39.punktam ārējās uzbrauktuves kāpums gājēju ceļos nedrīkst pārsniegt 1:12 (astoņi procenti). Noteikumu 41.punktā noteikts, ka iekštelpu pandusa kāpums nedrīkst pārsniegt 1:12 (astoņi procenti).

Būvprojektā paredzētais pandusa kāpums uz pagrabstāvu ir 12 procenti. Tādējādi objekts attiecībā uz pandusa kāpumu neatbilst noteikumiem Nr. 567.

Nav konstatējams, ka būvprojekts, paredzot pandusa kāpumu, kas pārsniedz normatīvajos aktos noteikto, lai personas ar funkcionāliem traucējumiem spētu pa to pārvietoties patstāvīgi, paredzētu risinājumu piekļuvei telpām citādā veidā.

[4.5] Objekta būvniecības, kas notikusi projekta „Latvijas Mākslas akadēmijas studiju kvalitātes uzlabošana” ietvaros, mērķis bija pielāgot ēkas personām ar funkcionāliem traucējumiem.

Šā projekta 2.sadaļā „Projekta apraksts” kā aktivitātes „Infrastruktūras pielāgošana personām ar funkcionāliem traucējumiem” sasniedzamais rezultāts ir viens mobilais pacēlājs. Projekta 5.1.sadaļas „Projekta ietekme uz prioritāti „vienlīdzīgas iespējas”” 2.punktā paredzēts, ka Latvijas Mākslas akadēmijas (turpmāk – Akadēmija) centrālā ēka tiks aprīkota ar mobilo pacēlāju, lai nodrošinātu cilvēku ratiņkrēslos iekļuvi ēkā. Aprakstā pievienota piezīme, ka vienlaikus iegādātais aprīkojums personām ar funkcionāliem traucējumiem ļaus nodrošināt iekļūšanu Akadēmijas centrālajā ēkā – nokļūt ēkas pirmajā stāvā un pieejas iespējas pārējos ēkas stāvos. Akadēmija paskaidrojusi, ka, iegādājoties mobilo pacēlāju, bija plānots, ka to varēs izmantot personas ar funkcionāliem traucējumiem gan iekļūšanai centrālajā ēkā, gan nokļūšanai pagrabstāvā pa pandusu.

No projekta dokumentiem šāds konkrēts piekļuves risinājums nav konstatējams.

Secināms, ka no lietā esošajiem dokumentiem ir iespējams izsekot, ka projektā bija plānots, ka personas ar funkcionāliem traucējumiem Akadēmijas centrālajā ēkā iekļūs, izmantojot mobilos pacēlājus. Savukārt veidu, kā šīs personas iekļūs pagrabstāvā, precīzi izsekot nav iespējams.

[4.6] Ņemot vērā, ka būvprojekts paredzēja tādu risinājumu piekļuvei pagrabtelpām, kas izvirza īpašas prasības attiecībā uz personām ar funkcionāliem traucējumiem, bet būvprojektā nebija norādīts neviens risinājums, kas atbilstu noteikumiem Nr. 567, un šāds risinājums netika piedāvāts arī būvprojekta īstenošanas gaitā līdz jautājuma izlemšanai par ēkas nodošanu ekspluatācijā, uzskatāms, ka būvvaldei, nodrošinot būvniecības kontroli, bija pienākums pārliecināties, ka normatīvo aktu prasības ir ievērotas.

Ņemot vērā, ka būvvalde, pieņemot aktu, ir vērtējusi vienīgi objekta atbilstību būvprojektam, bet nav konstatējusi tā neatbilstību normatīvajiem aktiem, konkrēti noteikumiem Nr. 567, uzskatāms, ka akts ir prettiesisks. Prettiesisks ir arī pārsūdzētais lēmums, jo departaments nav uzdevis būvvaldei novērst normatīvo aktu pārkāpumus objektā.

[4.7] Lietas izskatīšanas gaitā Akadēmija, uzklausot pieteicēja iebildumus, ir īstenojusi būvvaldē 2014.gada 14.februārī akceptētu būvprojektu Nr. 242 „Latvijas Mākslas akadēmijas saimniecības ēkas rekonstrukcija” par pandusu aprīkošanu ar pacēlājiem un šī izbūve ir veikta. Pieteicējs ir izteicis iebildumus, ka šis risinājums nodrošina ļoti lēnu nokļūšanu pagrabstāvā un piekļuve telpām ēkas piebūvē tiek nodrošināta no pagalma puses.

No Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk – konvencija), kura Latvijā ir spēkā kopš 2010.gada 18.februāra, secināms, ka tā neparedz konkrētus piekļuves risinājumus un neuzliek valstij pienākumu personām ar funkcionāliem traucējumiem nodrošināt kādus konkrētus piekļuves veidus, proti, aizliegumu piekļuvei ēkām izmantot pacēlājus. Tāpat to neparedz noteikumu Nr. 567 67.punkts, kas noteic, ka publiskajās ēkās, kas ir augstākas par vienu stāvu, visu stāvu apkalpošanai paredz vismaz vienu pasažieru liftu vai slīdošās slīpnes vai izmanto citu risinājumu, kas būtu piemērots personām ar īpašām vajadzībām.

Tādējādi būvvaldes kompetence būvniecības kontrolē ietver prasību nodrošināt būvniecības atbilstību normatīvajiem aktiem. Piemērotākā un ergonomiskākā būvniecības risinājuma izvēle ir ēkas īpašnieka izvēles tiesības.

No Akadēmijas paskaidrotā konstatējams, ka telpām, kurām piekļuve tiek nodrošināta ar 2014.gadā izbūvētajiem pacēlājiem, ir ļoti specifisks lietojums, kur netiek nodrošināta piekļuve jebkurai personai jebkurā laikā. Turklāt jāņem vērā apstāklis, ka piekļuve tiek nodrošināta nevis jaunbūvē, bet jau esošā ēkā ar ierobežotām tās pārbūves iespējām. Līdz ar to secināms, ka Akadēmijas šobrīd piedāvātais piekļūšanas veids ir adekvāts.

Pamatojoties uz minēto, atzīstams, ka ar 2014.gada 14.februārī būvvaldē akceptēto būvprojektu Nr. 242 ir novērsts akta prettiesiskums attiecībā uz piekļuvi pagrabstāva telpām.

[4.8] Pieteikumā norādītie objektā pieļautie noteikumu Nr. 567 37., 51.punkta, 63.5.apakšpunkta, 64. un 62.punkta prasību pārkāpumi ir novērsti.

[4.9] Pamatojoties uz minēto, atzīstams, ka normatīvo aktu pārkāpumi objekta būvniecībā ir novērsti un nav pamata akta un pārsūdzētā lēmuma atcelšanai.

[4.10] Pieteikums daļā par pienākuma uzlikšanu iestādei uzlikt pienākumu Akadēmijai nodrošināt, ka objekts ir pieejams personām ar ierobežotām funkcionālajām spējām, ir saistīts ar prasījumu par akta atcelšanu. Akta atcelšanas gadījumā iestādei rastos pienākums uzdot Akadēmijai novērst konstatētos trūkumus būvniecībā. Ņemot vērā, ka nav pamata akta atcelšanai, pieteikums šajā daļā ir noraidāms.

[5] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu un objektīvās izmeklēšanas principu.

[5.2] Tiesa ir pārkāpusi pamatojuma principu, jo spriedumā nav sniegts pienācīgs pamatojums secinājumam, ka objektā ir nodrošinātas vides pieejamības prasības. Turklāt spriedumā nav vērtēti ar lietas taisnīgu izspriešanu saistīti būtiski apstākļi.

[5.3] Tiesa ir pārkāpusi konvenciju, jo īpaši tās 9.panta pirmās daļas „a” punktu un 19.panta pirmās daļas „c” punktu un būvniecības normatīvos aktus – noteikumu Nr. 567 67.punktu.

[5.4] Uzstādītie pacēlāji nenodrošina tiesību normās ietvertos principus. Neviens no pacēlājiem objektā nenodrošina vides pieejamību, neviens no tiem neļauj personai ratiņkrēslā to izmantot patstāvīgi un iekļūt objektā. Šie pacēlāji neder visiem ratiņkrēsliem, bet īpašas problēmas veidotos gadījumos, kad būtu nepieciešams evakuēties no ēkas, it īpaši vairākām personām ratiņkrēslos. To nebūtu iespējams izdarīt bez citu palīdzības un nepieciešamajā laikā.

[5.5] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmo daļu, jo atzinusi, ka Akadēmijas sniegtie paskaidrojumi par objekta specifisko lietojumu ir pierādījumi, neskatoties uz to, ka paskaidrojumos minētās ziņas neapliecina citi lietas materiālos esošie pierādījumi.

[5.6] Tiesa nav ņēmusi vērā Latvijas Republikas Satversmes 112.panta pirmo teikumu. Ja izglītības iestādē nav nodrošināta vides pieejamība, persona ar īpašām vajadzībām nemaz nevar apsvērt iespēju par izglītības iegūšanu šādā iestādē un pieteikties studijām izglītības iestādē, kurā tā nevar iekļūt.

[5.7] Pieteicējs un citas personas ar invaliditāti ir cilvēki, kurus nedrīkst diskriminēt un kuriem nedrīkst liegt to pamattiesības tāpēc, ka augstskola vai atbildīgās iestādes formāli izturas pret pienākumu nodrošināt vides pieejamību. Pieteicējs jau pirms pacēlāju uzstādīšanas Akadēmijai norādīja, ka tie nenodrošinās vides pieejamību. Pieteicējs katru dienu saskaras ar situācijām, kad netiek saprastas šo personu nepieciešamības, lai varētu pilnvērtīgi piedalīties sabiedrības dzīvē tāpat kā visas citas personas. Tas liedz personām iekļauties sabiedrībā un piedalīties ikdienas dzīvē, kas lielākajai daļai cilvēku šķiet pašsaprotamas. Tiesa spriedumā ir paudusi formālu pieeju, kas ir pretrunā ar vispārējiem cilvēktiesību principiem, kas paredz valsts pienākumu cilvēkiem ar īpašām vajadzībām nodrošināt tādas pašas tiesības kā cilvēkiem, kam šādu speciālu vajadzību nav.

[6] Iestāde iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 246.panta trešo daļu un 247.panta pirmo daļu. Tiesa nepamatoti un neatbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta otrajai daļai ir vērtējusi akta tiesiskumu, kas faktiski ir aptvēris visa konkrētā būvniecība procesa tiesiskuma izvērtēšanu.

[6.2] Tiesa nonākusi pie nepareiza secinājuma, norādot, ka iestāde ir izskatījusi pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu pēc būtības. Iestāde pārsūdzētajā lēmumā neveica to apstākļu pārbaudi, kas attiecas uz būves pieņemšanas ekspluatācijā procesa tiesiskuma pārbaudi, un nevērtēja pēc būtības tehniskā projekta risinājumu atbilstību normatīvo aktu prasībām, būvatļaujas izsniegšanas pamatotību un procesu par būves pieņemšanu ekspluatācijā.

[6.3] Pieteicēja mērķis jau sākotnēji bija nevis pārbaudīt, vai vides pieejamības risinājumi būvdarbu laikā ir īstenoti atbilstoši būvprojektam un līdz ar to būvatļaujai, bet gan izteikt iebildumus pret būvprojektā paredzētajiem vides pieejamības risinājumiem vispār un iebilst pret minēto būvniecību kopumā.

Vides pieejamības prasību ievērošanu ar akta atcelšanu nav iespējams nodrošināt ne faktiski, ne tiesiski, tas ir izdarāms tikai ar jaunu būvniecības procesu, kura gaitā īstenotos koriģēti vides pieejamības risinājumi – attiecīgas izmaiņas sākotnējā būvniecības iecerē. Būves pieņemšanas ekspluatācijā procesu nav iespējams koriģēt tādējādi, ka mainītos būvniecības ieceres risinājums, kas apstiprināts un saskaņots būvvaldē, ieguvis savu likumīgo spēku un kļuvis neapstrīdams kā administratīvais akts.

Jāievēro personas tiesiskā paļāvība, proti, tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošu administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks.

Ar būvprojektu Nr. 242 ir īstenota vides pieejamības prasību ievērošana, pret ko sākotnēji iebilda pieteicējs.

[7] Pieteicējs iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka iestādes kasācijas sūdzība nav pamatota.

Trešā persona – Akadēmija – iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka pieteicēja kasācijas sūdzība nav pamatota.

Iestāde iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka pieteicēja kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Būvniecības likuma 22.panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka visiem būvniecības dalībniekiem, izņemot šā likuma 16.panta trešajā daļā minētos gadījumus, jāievēro Latvijas būvnormatīvi, kas nosaka pieļaujamos tehniskos parametrus, kritērijus un ierobežojumus. Būvprojekts atbilstoši šā likuma 1.panta 16.punktam ir būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo dokumentu, rasējumu un teksta materiālu kopums. Savukārt būvatļauja atbilstoši šā likuma 1.panta 2.punktam – Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumos Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus.

Tādējādi pamatā tieši būvprojektā konkretizējas un izpildās Būvniecības likuma 22.panta pirmajā daļā noteiktais pienākums, par ko kompetentā iestāde veic kontroli, akceptējot būvprojektu un izsniedzot būvatļauju, t.i., atļaujot atbilstoši būvprojektā paredzētajam risinājumam uzsākt būvdarbus.

Noteikumu Nr. 299 3.1punkts noteic, ka būvi pieņem ekspluatācijā, ja tā ir uzbūvēta atbilstoši akceptētam būvprojektam. Tādējādi, lemjot par būves gatavību ekspluatācijai, būvprojekts ir tas dokuments, kuram, kā iepriekš jau izvērtētam un akceptētam, jāatbilst uzbūvētajai būvei.

Kā jau vairākkārt atzīts tiesu praksē, persona, vēršoties pret aktu par būves nodošanu ekspluatācijā, var prasīt pārbaudīt vienīgi to, vai pabeigtais objekts atbilst būvprojektam, bet nevar atgriezties iepriekšējā būvniecības procesa stadijā un prasīt pārbaudīt paša būvprojekta vai būvatļaujas, kas stājusies spēkā un izpildīta, tiesiskumu. Tādējādi, pieņemot lēmumu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, netiek pārbaudīts iepriekš izdotās būvatļaujas tiesiskums, bet gan tikai būves drošums un tehniskā gatavība ekspluatācijai, pamatojoties uz būvdarbu izpildes dokumentāciju un atbilstību akceptētajam būvprojektam un normatīvajiem aktiem. Tādēļ lēmums par būves nodošanu ekspluatācijā parasti skar vienīgi būves īpašnieku (piemēram, *Senāta 2008.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKA-60/2008 (A42167604) 14.punkts*). Proti, ar lēmumu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, no vienas puses, tiek konstatēts, vai pareizi ir izpildīts cits administratīvais akts – būvatļauja, bet, no otras puses, tiek dotas tiesības uz būves ekspluatāciju, tātad tam pašam par sevi radot tiesiskās sekas (Būvniecības likuma 17.panta pirmā daļa: būvi drīkst izmantot tikai atbilstoši projektētajām funkcijām un vienīgi pēc tās pieņemšanas ekspluatācijā) (*Senāta 2010.gada 17.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-590/2010 (A42578408) 11.punkts*). Noteiktos apstākļos lēmums par būves pieņemšanu ekspluatācijā pats par sevi var skart arī personas, kas nav būvatļaujas adresāts, tiesības. Tas ir gadījumos, ja faktiski uzbūvētā būve atšķiras no būvatļaujas nosacījumiem un tāda tiek pieņemta ekspluatācijā (*turpat, 13.punkts*).

[9] Noteikumu Nr. 299 11.punkts noteic, ka pašvaldības domes izveidotās pieņemšanas komisijas, kas būvi pieņem ekspluatācijā, uzdevums ir novērtēt būves gatavību ekspluatācijai, pamatojoties uz būvvaldē iesniegtajiem šo noteikumu 5.punktā minētajiem dokumentiem, *kā arī atbilstību normatīvajiem aktiem būvniecības jomā*.

Minētajā punktā noteiktais, ka būves pieņemšanas ekspluatācijā laikā ir pārbaudāma arī būves atbilstība normatīvajiem aktiem būvniecības jomā, nav saprotams tādējādi, ka persona var prasīt šīs pārbaudes ietiekšanos būvprojekta un būvatļaujas tiesiskuma pārvērtēšanā. Pretējā gadījumā atbilstoši jau norādītajam netiktu nodrošināta tiesiskā stabilitāte un noteiktība, kas vispārīgi kalpo būvētāja tiesiskajām interesēm rēķināties ar to, ka, noteiktā kārtībā noslēdzoties attiecīgai būvniecības procesa daļai, skartās personas pret to vairs nevar izteikt iebildumus, bet būvētājs var noslēgt būvniecības procesu un sākt būves ekspluatāciju.

Tādējādi, lemjot par būves nodošanu ekspluatācijā, tās atbilstība normatīvajiem aktiem būvniecības jomā pārbaudāma tajos jautājumos vai risinājumos, kurus nenosaka būvprojekts. Turklāt Administratīvā procesa likums paredz izņēmuma gadījumus, kuros administratīvais process var tikt uzsākts no jauna un lemts par administratīvā akta (šajā gadījumā tā būtu spēkā stājusies būvatļauja) atcelšanu saskaņā ar šā likuma 85.–88.panta noteikumiem (Administratīvā procesa likuma 83.panta pirmā daļa). Tomēr tam kā izņēmumam likumā ir noteikti konkrēti tiesiskie pamati (sk. minētās tiesību normas). Atbilstoši tam iestāde, konstatējot atkāpes no normatīvajiem aktiem, kas pieļautas jau akceptētajā būvprojektā, ja tās skar būtiskas sabiedrības intereses, pēc savas iniciatīvas var lemt par būvētājam iepriekš izdotā labvēlīgā, bet tādējādi prettiesiskā administratīvā akta atcelšanu (Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punkts). Kā jau norādīts, būves nodošanas ekspluatācijā procedūras galvenais uzdevums ir novērtēt būves gatavību ekspluatācijai. Tādējādi vispārīgi publiskas būves, kura paredzēta sabiedrības vajadzībām, pieņemšanas ekspluatācijā procedūrā konstatējot, ka tajā netiek ievērots atbilstošs piekļuves pielāgojums personām ar invaliditāti, iestāde iepriekš norādītajā kārtībā varētu atzīt, ka būve nav gatava ekspluatācijai, jo tai nav nodrošināta pieejamība personām ar invaliditāti. Tomēr, ievērojot minēto tiesisko regulējumu, t.i., norādītajā procesuālā kārtībā skartajai personai nav publisko subjektīvo tiesību iestādei prasīt šādi rīkoties.

[10] Ievērojot minēto un konstatējot, ka pieteicēja iebildumi ir tādi, kas prasa iejaukšanos būvprojekta un būvatļaujas tiesiskuma izvērtējumā, pamatoti ir iestādes argumenti, ka pieteicējam nav publisko subjektīvo tiesību prasīt akta atcelšanu. Tādējādi, ja nav konstatējams strīds par tādiem piekļuves risinājumiem, kas nav paredzēti būvprojektā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, lietā daļā par akta atcelšanu ir izbeidzama tiesvedība. Pie šāda lēmuma var nonākt, pārbaudot un salīdzinot pieteicēja iebildumus un būvprojekta risinājumus.

[11] Pieteicējs sākotnēji iesniedza tiesā pieteikumu ar prasījumu par pārsūdzētā lēmuma (akta) atcelšanu. Lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā pieteicējs lūdza tiesu izvērtēt, vai prasījums par pārsūdzētā lēmuma (akta) atcelšanu ir pietiekams, un pieteikums tika papildināts ar prasījumu par pienākuma uzlikšanu Akadēmijai nodrošināt vides pieejamību objektam (*lietas 1.sējuma 111., 150.–152.lapa*). Tādējādi gan no pieteikuma, tā prasījumiem un pieteicēja argumentiem lietā ir skaidri saprotams, ka pieteicēja mērķis ir plašāks, proti, nevis pārbaudīt uzbūvētās būves atbilstību būvprojektam, bet panākt pieejamības prasību cilvēkiem ar invaliditāti nodrošināšanu. Akta apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu pieteicējs ir izvēlējies vienīgi kā veidu sava mērķa sasniegšanai, bet būtībā prasījums, kuru pieņēma jau pirmās instances tiesa, ir uzdot būvvaldei kā būvniecību kontrolējošai iestādei izdot administratīvo aktu par pieejamības nodrošināšanu objektā.

[12] Latvijas Republikas Satversmes 91.panta otrais teikums noteic, ka cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas. Diskriminācijas aizlieguma mērķis ir nepieļaut nevienlīdzīgu attieksmi, ja tā balstās uz kādu aizliegtu kritēriju, tostarp invaliditāti.

Konvencijas, kura ir spēkā Latvijā, dalībvalstis ir atzinušas fiziskās, sociālās, ekonomiskās un kultūras vides, veselības aprūpes un izglītības, kā arī informācijas un sakaru pieejamības nozīmi, kas personām ar invaliditāti ļauj pilnībā izmantot visas cilvēktiesības un pamatbrīvības (konvencijas preambulas „v” punkts). Šajā sakarā tās 3.pants paredz vairākus principus, tostarp personīgās patstāvības, pilnīgas un efektīvas līdzdalības un integrācijas sabiedrībā, iespēju vienlīdzības un pieejamības principu.

Atbilstoši konvencijas 9.pantā ietvertajam pieejamības principam, lai personas ar invaliditāti varētu dzīvot neatkarīgi un pilnvērtīgi piedalīties visās dzīves jomās, dalībvalstīm ir jāveic atbilstoši pasākumi, lai vienlīdzīgi ar citiem nodrošinātu personām ar invaliditāti pieeju fiziskajai videi, transportam, informācijai un sakariem, tostarp informācijas un sakaru tehnoloģijām un sistēmām, un citiem objektiem un pakalpojumiem, kas ir atvērti vai ko sniedz sabiedrībai gan pilsētās, gan lauku rajonos. Šie pasākumi, kas ietver pieejamībai traucējošu šķēršļu un barjeru identificēšanu, citstarp attiecas uz ēkām, ceļiem, transportu un citiem iekštelpu un āra objektiem, tostarp skolām, mājokļiem, ārstniecības iestādēm un darba vietām (panta pirmās daļas „a” punkts).

Konvencijas 19.pants noteic, ka dalībvalstis atzīst, ka visām personām ar invaliditāti ir vienlīdzīgas tiesības dzīvot sabiedrībā ar tādu pašu izvēles brīvību kā citiem cilvēkiem, un veic efektīvus un atbilstošus pasākumus, lai atvieglotu personām ar invaliditāti šo tiesību izmantošanu un pilnīgu iekļaušanos un līdzdalību sabiedrības dzīvē, tostarp, ka plašai sabiedrībai paredzētie sociālie pakalpojumi un objekti ir vienlīdz pieejami arī personām ar invaliditāti un atbilst to vajadzībām („c” punkts). Tāpat konvencijā atzīti konkrētāki nodrošināmie pasākumi izglītībā un līdzdalībā kultūras dzīvē (24., 30.pants).

[13] Atzīto tiesību īstenošanā ir būtiski pieņemt tam atbilstošu tiesisko regulējumu, kā arī nodrošināt tā ievērošanu un tādējādi arī kontroli. Arī konvencija tādēļ pietiekami skaidri noteic, ka dalībvalstis apņemas pieņemt visus atbilstošos likumdošanas, administratīvos un citus pasākumus konvencijā atzīto tiesību īstenošanai; veikt visus nepieciešamos, tostarp likumdošanas, pasākumus, lai grozītu vai atceltu pastāvošos likumus, noteikumus, paražas un praksi, kas rada personu ar invaliditāti diskrimināciju; veikt visus atbilstošos pasākumus, lai likvidētu diskrimināciju invaliditātes dēļ, ko piekopj jebkāda persona, organizācija vai privāts komersants (4.panta pirmās daļas „a”, „b”, „e” punkts).

[14] Latvijā pieejamības fiziskajai videi – publiskām ēkām – ziņā ir ieviests atbilstošs tiesiskais regulējums. Proti, Būvniecības likuma 3.panta trešā daļa noteic, ka būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides pieejamību. Arī Būvniecības likums, kas stājās spēkā 2014.gada 1.oktobrī, 4.panta 6.punktā paredz būvniecības procesā ievērot vides pieejamības principu, saskaņā ar kuru būvniecības procesā tiek veidota vide, kurā ikviena persona var ērti pārvietoties un izmantot būvi atbilstoši tās lietošanas veidam. Noteikumu Nr. 567 4.nodaļa, kā arī Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 331 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 „Publiskas būves”, kas stājās spēkā 2015.gada 1.jūlijā, 4.nodaļa ietver detalizētākas publisko ēku vides pieejamības prasības.

Ievērojot šo regulējumu, Latvijas likumdevējs nacionālajās tiesību normās ir noteicis, ka publiskās būvēs pieejamībai tām, kā arī stāvu apkalpošanai ir jānodrošina piekļūšanas risinājums, kas ir piemērots personām ar invaliditāti patstāvīgai lietošanai.

Visbeidzot nākamais solis ir tiesību normu prasību reāla ieviešana dzīvē, kam citstarp kalpo to ievērošanas uzraudzība. Kā noteikts arī konvencijā, dalībvalstīm jāveic arī atbilstoši pasākumi, lai izstrādātu un ieviestu minimālos standartus un vadlīnijas par iedzīvotājiem atvērto objektu un sniegto pakalpojumu pieejamību un pārraudzītu to īstenošanu (9.panta otrās daļas „a” punkts).

[15] Ievērojot konkrētus apstākļus, zināmā mērā citāda pieeja varētu tikt pieļauta atkarībā no tā, vai pieejamība nodrošināma jaunā būvē vai tādā, kas izbūvēta līdz vides pieejamības prasību iekļaušanai normatīvajos aktos. Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 331 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 „Publiskas būves”, kas ir spēkā no 2015.gada 1.jūlija, 38.punkts arī noteic, ka, veicot publiskas būves atjaunošanu vai pārbūvi, ir atļauts saglabāt esošos kāpņu, pandusu (uzbrauktuves) gabarītus.

Izskatāmajā gadījumā no lietas un sprieduma secināms, ka objekta būvniecība veikta Eiropas Reģionālās attīstības fonda projekta „Latvijas Mākslas akadēmijas studiju kvalitātes uzlabošana” ietvaros ar darbības programmu 2007.–2013.gadam „Infrastruktūra un pakalpojumi”, prioritāti – „Infrastruktūra cilvēku kapitāla nostiprināšanai” un aktivitātēm – „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”, „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”. Projekts izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 24.marta noteikumiem Nr. 265 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.1.2.1.1.apakšaktivitāti „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem””, kuru viens no galvenajiem mērķiem noteikts – pielāgot ēkas personām ar funkcionāliem traucējumiem. Atbilstoši šim projektam objekts ir Akadēmijas teritorijā bijušās saimniecības ēkas pārbūves rezultātā radītas jaunas un modernas studiju telpas Mēdiju un informācijas tehnoloģiju mākslas studiju centra ar kopējo platību 400 m2, kas atbilst astoņu Akadēmijas centrālās ēkas studiju darbnīcu apjomam, izveidei.

Tādējādi, lai arī objekts ir radies jau bijušas ēkas rekonstrukcijas rezultātā, pēc būtības, ievērojot pārbūves raksturu, kā arī projekta mērķi, no vides pieejamības nodrošināšanas viedokļa tas ir pielīdzināms jaunai būvei.

[16] Šādos apstākļos pieteicējam ir no diskriminācijas aizlieguma principa izrietošas subjektīvās tiesības prasīt vides pieejamības nodrošināšanu objektā.

[17] Atbilstoši Būvniecības likuma, kas bija spēkā laikā kad pieteicējs vērsās iestādē un tiesā, 1.panta 26.punktam būvvalde ir pašvaldības institūcija, kas pārzina, kā arī kontrolē būvniecību attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Tādējādi no kompetences viedokļa pieteicējs ar iesniegumu par vides pieejamības prasību publiskai ēkai nodrošināšanu varēja vērsties būvvaldē.

[18] No iestādes argumentiem var secināt, ka, tās ieskatā, šķērslis lietas izskatīšanai tiesā ir iestādes atteikums izskatīt pieteicēja iesniegumu pēc būtības iestādē.

Pieteicējs vērsās Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā ar iesniegumu, lūdzot atcelt aktu. Iesniegumā citstarp norādīts, ka Nodibinājums vērtē publisko ēku un būvju atbilstību vides pieejamības prasībām, tas ir, vai cilvēkiem ar kustību, redzes vai dzirdes traucējumiem ir iespēja pārvietoties ēkās un būvēs atbilstoši to paredzētajai funkcijai, kā arī veic būvniecības procesu uzraudzību. Iesniegumā arī norādīts, kādas atkāpes, pieteicēja ieskatā, objektā pastāv vides pieejamības aspektā. No pārsūdzētā lēmuma secināms, ka iestāde, kurā bija vērsies pieteicējs, vispirms veica apstākļu pārbaudi, proti, ieguva paskaidrojumus no Akadēmijas, kā arī veicas objekta apsekošanu. Atbilstoši iesniegumam un konstatētajiem apstākļiem iestāde atzina, ka pieteicēja iebildumi attiecas uz vides pieejamības prasību ievērošanu būvniecības procesā, turklāt iesniedzēja mērķis ir nevis pārbaudīt, vai vides pieejamības risinājumi būvdarbu laikā ir īstenoti atbilstoši būvprojektam un būvatļaujai, bet gan izteikt iebildumus pret būvprojektā paredzētajiem vides pieejamības risinājumiem vispār. Ievērojot minēto, iestāde atzina, ka pieteicējam nav publisko subjektīvo tiesību apstrīdēt aktu un tādēļ tā atteicās izskatīt iesniegumu pēc būtības.

No minētā ir secināms, ka pieteicēja iesnieguma mērķis iestādei bija pietiekami skaidri saprotams. Šādos apstākļos, ja iesniegumā formulētais lūgums (šajā gadījumā – par akta atcelšanu) nebija atbilstošs iesnieguma mērķim, arī iestādei bija pienākums pēc iespējas to precizēt un iesniegumu izskatīt un izlemt atbilstoši tā mērķim, vajadzības gadījumā to nododot zemākai iestādei (šajā gadījumā – būvvaldei). Tādēļ iestāde, pieteicēja subjektīvās tiesības formāli saistot vienīgi ar akta apstrīdēšanu, nav rīkojusies pareizi.

Savukārt tas, ka iestāde vispār neizskata iesniegumu vai atsakās to izskatīt, atzīstot, ka personai nepiemīt publiskās subjektīvās tiesības tādu iesniegt, nav šķērslis iesniegt tiesā pieteikumu par administratīvā akta (zemākas iestādes) atcelšanu vai labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Administratīvā procesa likums paredz no pieteikuma atšķirīgā kārtībā (sūdzības kārtībā) tiesā izlemt tikai atsevišķus jautājumus, piemēram, par iestādes lēmumu atjaunot vai pagarināt procesuālo termiņu, tostarp apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai (48.pants). Šādā gadījumā personai labvēlīga tiesas lēmuma gadījumā lieta pēc būtības vispirms izlemjama iestādē. Savukārt gadījumam, ja iestāde nav atzinusi personas subjektīvās tiesības iesniegt iesniegumu un tādēļ to nav izskatījusi pēc būtības, Administratīvā procesa likums šādu kārtību neparedz. Šādā gadījumā persona iesniedz tiesā pieteikumu, ievērojot Administratīvā procesa likuma 188.panta piekto daļu, un tiesa to izskata vispārējā kārtībā. Proti, vispirms pārbaudot publisko subjektīvo tiesību esību šādu pieteikumu iesniegt un šo tiesību atzīšanas gadījumā – izskatot lietu pēc būtības. Kompetentā iestāde, kura pieaicināma lietā, savus apsvērumus pēc būtības izsaka tiesvedības laikā. Ja tiesvedības laikā ir mainījusies iestāde, kurai ir kompetence izdot attiecīgu administratīvo aktu (prasījuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu gadījumā), tiesai atbildētāja pusē jāpieaicina šī iestāde.

Tādējādi nav saskatāms tiesisks šķērslis pieteicēja pieteikuma par vides pieejamības nodrošināšanu objektā pieļaujamībai un tā izskatīšanai pēc būtības.

[19] Izvērtējot tiesas spriedumu pēc būtības, norādāms turpmāk minētais. No iepriekš norādītā tiesiskā regulējuma, proti, gan no konvencijas, gan Būvniecības likuma un Ministru kabineta noteikumu normām secināms, ka atbilstoši vides pieejamības principam pieejamības risinājumi personām ar invaliditāti pēc iespējas veidojami tā, lai piekļuve būtu īstenojama patstāvīgi. Kā tas izriet arī no spēkā esošā Būvniecības likuma regulējuma, pieejamība konkrētā gadījumā ir uzskatāma par nodrošinātu, nevis, nosakot kādu konkrētu piekļuves risinājuma veidu, bet tad, ja izvēlētais risinājums atbilst principam pēc būtības, proti, iespējai to personai ar invaliditāti lietot neierobežoti vai patstāvīgi. Katrā ziņā pieejamības princips nevar tikt uzskatīts par ievērotu gadījumā, ja arī tehniskie līdzekļi ir izbūvēti vai ierīkoti, faktiski piekļuve ir pārlieku apgrūtinoša vai pat neiespējama. Tādēļ vērtējot to, vai pieejamības princips ir ievērots, ir pārbaudāms ne vien tas, vai objektā vispār ir izbūvēti vai ierīkoti attiecīgie tehniskie līdzekļi (pandusi, pacēlāji, lifti u.tml.), bet arī tas, vai šie līdzekļi konkrētā gadījumā patiešām nodrošina adekvātu piekļuvi. Šeit it īpaši būtiski ir pārbaudīt arī pašu personu ar invaliditāti, proti, personu, kuras tieši saskaras ar piekļuves grūtībām, izteiktās norādes uz riskiem un iebildumus, tādēļ, ka šīs personas par tiem vislabāk zina. Kā norādīts arī konvencijas preambulā, personām ar invaliditāti vajadzētu būt iespējai aktīvi iesaistīties lēmumu pieņemšanas procesos attiecībā uz stratēģijām un programmām, tostarp tām, kas uz viņām attiecas tieši („o” punkts). Savukārt 4.panta trešā daļa paredz, ka izstrādājot un piemērojot tiesību aktus un stratēģijas šīs konvencijas īstenošanai, kā arī pieņemot jebkādus lēmumus par jautājumiem, kas attiecas uz personām ar invaliditāti, dalībvalstis cieši konsultējas ar personām ar invaliditāti un tās aktīvi iesaista, tostarp bērnus ar invaliditāti, ar šo personu pārstāvošo organizāciju starpniecību. Arī Būvniecības likumā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.oktobrī, ietverts šāds princips. Piemēram, tā 12.panta trešās daļas 6.punktā noteikts, ka būvvalde izskata alternatīvus tehniskos risinājumus vides pieejamības nodrošināšanai, ja nepieciešams, lūdzot attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu viedokli gadījumos, ja būvprojektā nav iespējams ievērot būvnormatīvu tehniskās prasības.

[20] No tiesas sprieduma ir secināms, ka, tiesas ieskatā, sākotnējais būvniecības risinājums ar izbūvētajiem pandusiem nenodrošināja pieejamību objektam, un būtībā par šo apstākli lietā nav strīda. Tiesas ieskatā, piekļuvi nodrošina vēlāk, tas ir, 2014.gadā atbilstoši citam būvvaldē akceptētam būvprojektam izbūvētie pacēlāji. Tiesa pacēlājus tādus, kā tie ierīkoti, kā piemērotu risinājumu citstarp saistījusi ar apstākli, ka tie izbūvēti pie jau esošās ēkas, kas nozīmē ierobežotas tās pārbūves iespējas.

Tomēr Senāts spriedumā nesaskata pamatojumu šādiem tiesas secinājumiem. Pieteicējs ir norādījis virkni iebildumu un apstākļu, kas, pieteicēja ieskatā, norāda uz pieejamības principa pēc būtības neievērošanu. Proti, ka piekļuvei piedāvātie līdzekļi vai nu nav izmantojami patstāvīgi, ir būtiski apgrūtināta to izmantošana arī ar citu personu palīdzību, vai arī tie vispār nav izmantojami. Spriedumā nav jebkāda vērtējuma par to, vienīgi konstatēts, ka ir ierīkoti pacēlāji. Pacēlāju kustības ātrums, uz ko norāda tiesa, nav bijis vienīgais pieteicēja iebildums. Turklāt tas ir izteikts un tādējādi arī pārbaudāms citu apstākļu kontekstā. Tiesa pareizi norāda, ka persona nevar izvēlēties un pieprasīt noteiktu piekļuves veidu. Tomēr, kā jau norādīts, piekļuves risinājumam faktiski ir jābūt tādam, lai tas būtu atbilstoši izmantojams. No tiesas argumentācijas spriedumā pilnībā arī nav saprotams, attiecībā uz kurām ēkām un kuriem ēku līmeņiem tiesa apstākļu pārbaudi ir veikusi. Būtiski ir novērtēt to tehnisko līdzekļu atbilstību kādā no ēkām, kuriem iebilst pieteicējs, nevis kuri vispār ir ierīkoti.

[21] Šādos apstākļos apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 10.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt nodibinājumam „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” drošības naudu 71,14 *euro*.

Atmaksāt Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.