**Akcionāra balsstiesības lēmuma pieņemšanā par viņa kā sabiedrības amatpersonas atbrīvošanu no atbildības par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem**

Komerclikuma 280.panta otrās daļas mērķis ir nepieļaut akcionāra dalību balsojumā par tādu lēmumu, kurā viņa personiskās intereses var būt pretrunā ar sabiedrības interesēm. Tāpēc akcionāra, kurš ir padomes vai valdes loceklis, balsstiesību ierobežojums attiecināms arī uz situāciju, kad jāpieņem lēmums par viņa atbrīvošanu no atbildības par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā Zviedrijā reģistrētas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SN INTRESSENTER AB” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 7.decembra spriedumu sabiedrības „SN INTRESSENTER AB” prasībā pret akciju sabiedrību „Siera nams” par 2015.gada 2.jūnija akcionāru sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Zviedrijā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SN INTRESSENTER AB” (turpmāk akcionārs) cēlusi tiesā prasību pret akciju sabiedrību „Siera Nams” (turpmāk sabiedrība), lūdzot atzīt akcionāru 2015.gada 2.jūnija ārkārtas sapulcē pieņemtos lēmumus par spēkā neesošiem.

[1.1] Prasības faktiskie apstākļi.

[1.1.1] Sabiedrības valde akcionāram, kuram pieder 33,31% balsstiesīgā pamatkapitāla (595 no 1776 balsīm), ar ierakstītu pasta sūtījumu 2015.gada 30.aprīlī paziņojusi par sabiedrības akcionāru ārkārtas sapulces sasaukšanu 2015.gada 2.jūnijā plkst.11.00 (turpmāk sapulce), kā vienīgo darba kārtības jautājumu norādot 2014.gada pārskata apstiprināšana (turpmāk paziņojums).

[1.1.2] Tādā pašā kārtībā 2015.gada 11.maijā nosūtīts akcionāram sapulces lēmuma projekts, kurā atspoguļoti šādi izlemjamie jautājumi:

1) apstiprināt 2014.gada pārskatu;

2) atbrīvot no atbildības sabiedrības valdes locekli par viņas rīcību pārskata periodā;

3) atbrīvot no atbildības sabiedrības padomes locekļus par viņu rīcību pārskata periodā;

4) pārskata gada peļņu atstāt nesadalītu.

[1.1.3] Kļūdaini norādītās pasta adreses dēļ akcionāram sūtītos paziņojumus sabiedrība saņēma atpakaļ kā neizsniegtus.

[1.1.4] Sabiedrības valdes locekle uz akcionāra pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta elektronisko pastu 2015.gada 29.maijā nosūtījusi paziņojumu un sapulces lēmuma projektu.

[1.1.5] Sapulcē 2015.gada 2.jūnijā, klātesot visam balsstiesīgajam pamatkapitālam, pieņemti šā sprieduma 1.1.2.punktā norādītie lēmumi.

[1.2] Prasības juridiskais pamats.

[1.2.1] Sapulcē ar 1181 balsi „par”, „pret” 595 balsīm, tika apstiprināts tās reglaments, paredzot 2 minūšu laika ierobežojumu jautājumu uzdošanai.

Komerclikuma 283.panta pirmajā daļā paredzēts valdes pienākums sniegt akcionāru sapulcei ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli tādā apjomā, kāds nepieciešams konkrētā darba kārtības jautājuma izskatīšanai. Minētā panta trešā daļa noteic, ka valde jebkurā gadījumā nedrīkst atteikties sniegt ziņas par tādiem būtiskiem jautājumiem kā: sabiedrības peļņa un zaudējumi; tās maksātspēja un attīstības perspektīvas; darījumiem, kas noslēgti starp sabiedrību un akcionāru, valdes vai padomes locekli vai saistīto personu.

Atsaucoties uz noteikto 2 minūšu laika ierobežojumu, sapulces vadītājs liedza akcionāram iespēju uzdot valdes loceklei [pers. C] jautājumus par norādītajām tēmām. Minētais pārkāpums atbilst Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 7.punkta tiesiskā sastāva pazīmēm, proti, akcionāru sapulces lēmums atzīstams par spēkā neesošu, ja akcionāram nepamatoti atteikts sniegt ziņas, kas varētu būtiski ietekmēt tā nostāju attiecīgā jautājuma izlemšanā.

[1.2.2] Akcionāru sapulce pretēji Komerclikuma 276.panta pirmajai daļai lēma par jautājumiem, kas nebija norādīti paziņojumā.

Atbilstoši Komerclikuma 273.panta trešās daļas 7.punktam, darba kārtībā bija norādīts viens jautājums - 2014.gada pārskata apstiprināšana, savukārt sapulcē tika apspriesti un vēlāk arī izlemti jautājumi par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības pret sabiedrību un par pārskata gadā gūtās peļņas nesadalīšanu, neskatoties uz to, ka visi balsstiesīgie akcionāri nepiekrita sapulcē izlemt jautājumus, kas nav iekļauti iepriekš izziņotajā darba kārtībā, turklāt saskaņā ar Komerclikuma 276.panta otro daļu šāda piekrišana bija nepieciešama.

Tāpat ir jānošķir lēmums par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības pret sabiedrību no lēmuma, kas paredzēts Komerclikuma 276.panta trešās daļas 2.punktā, par prasības celšanu tiesā pret minētajām sabiedrības amatpersonām, ko akcionāru sapulce var izlemt arī tad, ja šāds jautājums nav bijis iekļauts darba kārtībā.

[1.2.3] Akcionāru sapulces lēmums par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības pieņemts ne vien ar šā sprieduma 1.2.1. un 1.2.2. punktos norādītajiem procesuālajiem pārkāpumiem, bet arī pretēji Komerclikuma 173.panta pirmajai daļai, kas paredz, ka šādam lēmumam nepieciešams vienlaikus konstatēt šādus priekšnoteikumus: 1) vainīgās personas rīcība ir faktiski veikta; 2) lēmuma pieņemšanas brīdī sabiedrībai zaudējums jau ir nodarīts, t.i., ir zināms gan zaudējuma fakts, gan tā apmērs; 3) zaudējumu nesusī rīcība ir atklāta sapulcē, kurā izskatīts jautājums par atbrīvošanu no atbildības.

Liedzot akcionāram uzdot jautājumus par valdes un padomes locekļu rīcību, kura varētu būt nodarījusi zaudējumus sabiedrībai, sapulcē netika konstatēta nedz konkrēta rīcība, kas nesusi zaudējumus, nedz to rašanās fakts un apmērs, tādēļ secināms, ka lēmuma par sabiedrības valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības pieņemšana notikusi pretēji Komerclikuma prasībām, un šis lēmums atzīstams par spēkā neesošu.

[1.2.4] Balsojot par atbrīvošanu no atbildības, akcionāre un padomes locekle [pers. A] (586 balsis), akcionārs un padomes priekšsēdētājs [pers. B] (586 balsis) un akcionāre un valdes locekle [pers. C] (3 balsis), nav ņēmuši vērā Komerclikuma 280.panta otrās daļas 3.punktā paredzēto imperatīvo aizliegumu akcionāram balsot par sevis atbrīvošanu no atbildības pret sabiedrību. Par lēmumu balsoja personas, kurām šī jautājuma izlemšanā nebija balsstiesību, un viņu balsis nedrīkstēja ņemt vērā.

Akcionāre [pers. A] nedrīkstēja balsot par sevis kā padomes locekles atbrīvošanu no atbildības pret sabiedrību. Atņemot no kopējā par šo lēmumu nodoto balsu skaita viņas 586 balsis, redzams, ka par viņas atbrīvošanu nodotas 595 balsis, pret – 595 balsis. Līdz ar to lēmums atbilstoši Komerclikuma 284.panta pirmajai daļai nav uzskatāms par pieņemtu. Secināms, ka jautājumā par [pers. A] atbrīvošanu no atbildības balsošanas noteikumu pārkāpums būtiski ietekmēja balsošanas rezultātu.

Identiska situācija izveidojās arī attiecībā uz [pers. B], kurš, būdams akcionārs, ieņem arī padomes priekšsēdētāja amatu, un kurš savas 586 balsis nodeva par sevis atbrīvošanu no atbildības.

Savukārt attiecībā uz [pers. C] konstatējams balsstiesību izmantošanas pārkāpums, personai balsojot par sevis atbrīvošanu no atbildības.

[3] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 15.jūlija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar akcionāra apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 7.decembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Nepamatots ir apsvērums, ka noteiktais 2 minūšu laika limits jautājumu uzdošanai vērtējams kā akcionāra tiesību - iegūt informāciju - aizskārums, jo minēto reglamenta jautājumu izlēma sapulce ar balsu vairākumu, apstiprinot uzstāšanās ierobežojumu visiem akcionāriem, tajā skaitā arī prasītājam.

[4.2] Komerclikuma 286.panta pirmā daļa atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm. Šīs normas mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt tiesības un tiesiskās intereses, kas nozīmē, ka, konstatējot Komerclikuma 286.panata pirmā daļā noteikto tiesisko sastāvu, tiesai nav pienākums katrā ziņā akcionāru sapulces lēmumu atzīt par spēkā neesošu. Izvēles tiesību īstenošana ir saistāma ar lietas apstākļu un seku, ko radījis apstrīdētais lēmums, izvērtēšanu.

Paziņojums par sapulci nav ticis izsniegts akcionāram, jo tajā norādīta kļūdaina adrese, taču sapulces lēmuma projektā, kas nosūtīts akcionāra pilnvarotajam pārstāvim elektroniski, darba kārtībā tika iekļauti jautājumi par valdes locekles un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības attiecīgajā pārskata periodā, tāpēc secināms, ka akcionārs bija informēts par izlemjamiem jautājumiem. Tas, ka paziņojumā par sapulces sasaukšanu uz tiem nebija tiešas norādes, nepierāda sapulces darba kārtības nezināšanu.

Ja akcionāra pārstāvis nav īstenojis paziņojumā norādītās tiesības ierasties sabiedrībā, lai iepazītos ar sapulcē apspriežamo sabiedrības gada pārskatu, revidenta atzinumu un padomes ziņojumu, tad nav pamata uzskatīt, ka akcionāram tikušas liegtas tiesības iegūt informāciju.

Pirmās instances tiesa pamatoti konstatēja, ka prasītājas balsis nevarēja ietekmēt balsojuma rezultātu, pat ja tās pārstāvim tiktu sniegtas papildu ziņas.

[4.3] No sapulces protokola redzams, ka lēmums par 2014.gada pārskata apstiprināšanu, sabiedrības un valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības par viņu rīcību pārskata periodā un pārskata gadā gūtās peļņas nesadalīšanu pieņemts ar balsu vairākumu - 1181 balss „par” un 595 balsis „pret”.

Par attiecīgā lēmuma pieņemšanu „par” balsojuši [pers. A] ar 586 balsīm, [pers. B] ar 586 balsīm, [pers. C] ar 3 balsīm, [pers. D] ar 3 balsīm un [pers. E] pārstāvis [pers. F] ar 3 balsīm, bet „pret” balsojis SN INTRESSENTER AB pārstāvis Gints Vilgerts ar 595 balsīm.

Komerclikuma 280.panta otrās daļas 1.punktā paredzēti ierobežojumi akcionāram, ja viņš ir padomes vai valdes loceklis, pieņemot lēmumu par viņa atsaukšanu, neuzticības izteikšanu viņam vai prasības celšanu pret viņu, bet šā likuma 280.panta otrās daļas 3.punktā paredzēts akcionāra balsstiesību ierobežojums, pieņemot lēmumu par viņa atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību, kas nav sasaistīts ar valdes vai padomes locekļa statusu, bet gan akcionāra personisko atbildību.

Pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka uz sapulcē pieņemtiem lēmumiem nav attiecināmi Komerclikuma 280.panta otrās daļas 1. un 3.punktā paredzētie balsošanas ierobežojumi, jo akcionāri, būdami valdes un padomes locekļi, nav lēmuši par viņu atsaukšanu, neuzticības izteikšanu viņiem vai prasības celšanu pret viņiem, un akcionāri nav lēmuši par viņu kā akcionāru atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību.

Ievērojot minētos apstākļus, nav pamata vērtēt argumentus par akcionāra balss izšķirošo nozīmi, jo, nekonstatējot balsošanas ierobežojumu pārkāpumus, akcionāra balsij nevar būt izšķiroša nozīme.

[4.4] Apstākļos, kad nav pamata uzskatīt, ka sabiedrībai radīti zaudējumi, tiesa nepiešķir svarīgu nozīmi prasībā norādītajam par Komerclikuma 173.panta pirmajā daļā uzskaitīto priekšnoteikumu valdes un padomes locekļu atbrīvošanai no atbildības neesībai, jo pieņemtais lēmums ir formāls un nerada būtiskas izmaiņas valdes un padomes locekļu tiesiskajā stāvoklī.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu akcionārs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, norādot uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa Komerclikuma 276.panta pirmo un otro daļu piemērojusi nepareizi.

Minētā panta otrās daļas nepareiza piemērošana izpaudās tādējādi, ka tiesa faktisko apstākli – akcionāra pilnvarotajam pārstāvim elektroniski nosūtītu akcionāru sapulces lēmuma projektu - attiecinājusi uz Komerclikuma 273.panta trešās daļas 7.punktu, proti, ka tas pielīdzināms darba kārtībai, kas norādīta paziņojumā par akcionāru sapulces sasaukšanu.

Lietā ir nodibināts fakts, ka paziņojumā bija norādīts viens sapulces darba kārtības jautājums – 2014.gada pārskata apstiprināšana.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka Komerclikums paredz uz akcionāru tiesību aizsardzību vērstu formālu sapulču sasaukšanas, ar to saistīto ziņu izsludināšanas, akcionāru informēšanas un lēmumu pieņemšanas procedūru.

Komerclikuma 276.panta pirmās un otrās daļas nepareiza piemērošana noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, jo tiesa iepriekš minētās kļūdas dēļ nepiemēroja Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 3.punktu – neatzina akcionāru ārkārtas sapulces lēmumu par spēkā neesošu sakarā ar tā neatbilstību likumam, lai arī minētā likuma 276.panta pirmā daļa noteic, ka akcionāru sapulcē izskatāmi tikai paziņojumā par akcionāru sapulces sasaukšanu norādītie jautājumi.

[5.2] Komerclikuma 173.panta pirmā daļa noteic, ka dalībnieku sapulce var atbrīvot valdes vai padomes locekļus no atbildības tikai par viņu faktiski veiktu konkrētu rīcību, kuras rezultātā sabiedrībai nodarīts zaudējums, un šī rīcība darīta atklāta akcionāru sapulcei.

Tiesa šo normu piemērojusi nepareizi, ignorējot apstākli, ka normas gramatiskais formulējums skaidri liecina - likumdevējs nav paredzējis abstraktu atbrīvošanu no atbildības par rīcību pārskata periodā, bet šāda lēmuma pieņemšana ir iespējama vienīgi tad, ja iestājušies konkrēti apstākļi, kurus akcionāriem ir iespēja vērtēt. Lēmums, kas neatbilst šīm prasībām, atzīstams par spēkā neesošu saskaņā ar Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 3.punktu.

Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka apstrīdētais lēmums par valdes un padomes locekļu atbrīvošanu no atbildības pret sabiedrību uzskatāms par formālu, jo atbrīvošana no atbildības kā sabiedrības vienpusējs gribas akts nozīmē atteikšanos no prasības tiesībām. Atstājot spēkā šādu lēmumu, vēlāk atklājušos zaudējumu piedziņa par jau apstiprināto pārskata periodu no valdes un padomes locekļiem sabiedrības labā var būt problemātiska.

[5.3] Tiesa Komerclikuma 280.panta otro daļu (akcionāram nav balsstiesību) iztulkojusi un piemērojusi nepareizi, kļūdaini atzīstot, ka šīs daļas 1.punkts attiecināms uz gadījumiem, kad akcionārs ir valdes vai padomes loceklis, savukārt 3.punkts – uz gadījumiem, kad akcionārs nav valdes vai padomes loceklis. Šāds iztulkojums ir pretrunā ar Komerclikuma mērķi un sistēmu.

Komerclikuma 268.panta pirmajā daļā izsmeļoši uzskaitīti lēmumi, kādus akcionāru sapulce var pieņemt. Šī kompetence nav paplašināma ar statūtiem vai akcionāru sapulces lēmumu. Komerclikumā vispār nav paredzēta akcionāru sapulces kompetence akcionāru atbrīvošanai no atbildības par saistībām pret sabiedrību. Vienīgā norma, kurā tiek runāts par atbrīvošanu no atbildības, ir šā likuma 173.pants, kura pirmās daļas noteikumi piemērojami, vērtējot valdes un padomes locekļu rīcību.

Atbalstot tiesas sniegto Komerclikuma 280.panta otrās daļas 1. un 3.punkta iztulkojumu, tiktu akceptēts tās mērķim – nepieļaut tādu akcionāru dalību balsojumos par lēmumiem, kuri skar šo akcionāru intereses, vienlaikus tiem atrodoties interešu konflikta situācijā, pretēju rezultātu, proti, ka no atbildības tiek atbrīvotas sabiedrības amatpersonas, kuras nodrošina lēmuma pieņemšanu ar savu balsu vairākumu.

**Motīvu daļa**

[6] Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma likumību pārsūdzētajā daļā attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas vai pievienojušās kasācijas sūdzībai, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā.

Attiecībā uz apstrīdēto sabiedrības lēmumu, ar kuru apstiprināts 2014.gada pārskats, kasācijas sūdzībā nav ietverts neviens arguments par to, kā izpaužas pārsūdzētā sprieduma nepareizība, noraidot prasību šajā daļā.

Judikatūrā atzīts, ka neesot argumentiem, kasācijas instances tiesai nav iespējams veikt attiecīgās sprieduma daļas tiesiskuma pārbaudi (*sal.* *Augstākās tiesas 2010.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr.SKC-226/2010 (C04308407) 14.punktu*).

Ievērojot minēto un Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā norādītās robežas lietas izskatīšanai kasācijas kārtībā, apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība atcelt sabiedrības lēmumu par 2014.gada pārskata apstiprināšanu, atstājams negrozīts.

[7] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību pārējā pārsūdzētajā daļā attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts secina, ka tas atceļams.

[7.1] Izsludinātas akcionāru sapulces darba kārtības grozīšana.

[7.1.1] Atbilstoši Komerclikuma 276.panta pirmajai daļai akcionāru sapulce var pieņemt lēmumus tikai tajos darba kārtības jautājumos, kuri norādīti publikācijā vai paziņojumā par sapulces sasaukšanu, izņemot šā panta otrajā un trešajā daļā minētos gadījumus.

Ja lietā starp pusēm nav domstarpību, ka priekšnoteikumi Komerclikuma 276.panta trešās daļas piemērošanai nepastāv, tad attiecībā par šā panta otrās daļas regulējuma nozīmi pusēm viedoklis ir atšķirīgs.

[7.1.2] Komerclikuma 276.panta otrā daļa paredz, ka akcionāru sapulcē, kurā pārstāvēts viss balsstiesīgais pamatkapitāls, var apspriest darba kārtībā neiekļautus jautājumus un pieņemt tajos lēmumus, ja tam vienbalsīgi piekrīt visi balsstiesīgie akcionāri.

Akcionāru sapulces sasaukšanas formālā daba ir cieši saistīta ar akcionāru iespēju īstenot savas tiesības piedalīties uzņēmuma pārvaldē, kā, piemēram, zināt sapulces darba kārtību, pieprasīt un saņemt informāciju, pieņemt izsvērtu, argumentos balstītu lēmumu jautājumos, kas nodoti akcionāru sapulces kompetencē. Tātad Komerclikuma 276.panta otrās daļas regulējuma mērķis ir aizsargāt akcionāra tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē.

Var piekrist apelācijas instances tiesai, ka Komerclikuma 286.panta pirmajai daļai, kas paredz tiesības atzīt sabiedrības lēmumu par spēkā neesošu, ir dispozitīva daba un izvēles tiesību īstenošana ir saistāma ar lietas apstākļu un seku, ko radījis apstrīdētais lēmums, izvērtēšanu. Tajā pašā laikā tiesas formulētais uzdevums seku izvērtēšanā nav izpildīts.

[7.1.3] Tiesa konstatējusi, ka paziņojumā par sapulces sasaukšanu iekļauts viens darba kārtības jautājums – sabiedrības 2014.gada pārskata apstiprināšana.

Komerclikuma 276.panta otrā daļa, ar kuru prasība pamatota, ir imperatīva norma, jo tajā paredzētās tiesiskās sekas (izsludinātas akcionāru sapulces darba kārtības grozīšana) var iestāties tikai tad, ja izpildās šīs normas tiesiskā sastāva abas pazīmes kumulatīvi (sapulcē piedalās viss balsstiesīgais pamatkapitāls un ir tā vienbalsīgs lēmums grozīt sapulces darba kārtību).

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka sabiedrības sapulces lēmuma projektu tiesa pielīdzinājusi sabiedrības paziņojumam par sapulces sasaukšanu un atzinusi par iespējamu grozīt izziņoto sapulces darba kārtību pretēji Komerclikuma 276.panta otrās daļas noteikumiem. Senāts uzsver, ka sabiedrības valdes sagatavotais sapulces lēmuma projekts nevar aizstāt akcionāru sapulcē klātesošā visa balsstiesīgā pamatkapitāla vienbalsīgo lēmumu, kādu norādītā tiesību norma izvirza kā obligātu noteikumu izsludinātas akcionāru sapulces darba kārtības grozīšanai.

Tas nozīmē, ka tiesa pretēji likuma prasībām akceptējusi tādu situāciju, kurā akcionāri sabiedrības sapulcē pieņem lēmumu par darba kārtības jautājumiem, kas vispār nav izsludināti. Sekojot tiesas loģikai, ja esi akcionārs, kura balsu skaits nevar ietekmēt balsojuma rezultātu, tad tiesībām piedalīties sabiedrības pārvaldē vispār nav nekādas nozīmes, kas, Senāta ieskatā, nav pieļaujams.

[7.1.4] Tādējādi Komerclikuma 276.panta otrās daļas nepiemērošana, lai gan uz tiesas nodibinātajiem lietas faktiskajiem apstākļiem tā bija attiecināma, ir patstāvīgs pamats sprieduma pārējā pārsūdzētajā daļā atcelšanai.

[7.2] Tomēr tā kā pārbaudāmajā spriedumā ietverts Komerclikuma 173.panta pirmās daļas un 280.panta otrās daļas tulkojums, kas apstrīdēts kasācijas sūdzībā un kam, izskatot lietu atkārtoti, var būt nozīme, Senāts atzīst par nepieciešamu tiesu prakses veidošanas nolūkā pievērsties arī šiem kasācijas sūdzības argumentiem.

[7.2.1] Valdes un padomes locekļu atbrīvošana no atbildības.

Atbilstoši Komerclikuma 173.panta pirmajai daļai akcionāru sapulce var atbrīvot valdes vai padomes locekļus no atbildības vai pieņemt lēmumu par izlīguma slēgšanu tikai par viņu faktiski veiktu konkrētu dalībnieku sapulcē atklātu rīcību, kuras rezultātā sabiedrībai nodarīti zaudējumi.

Šī norma ir imperatīva, jo tajā paredzētās tiesiskās sekas (atbrīvošana no atbildības vai izlīguma slēgšana) var iestāties tikai tad, ja izpildās visas trīs tiesību normas sastāva pazīmes kumulatīvi: 1) vainīgās personas rīcība faktiski ir veikta; 2) ar šo rīcību ir nodarīti zaudējumi, kuru apmērs konkrēti noteikts; 3) rīcība un tās sekas darītas zināmas sapulcei.

Atzīstot par iespējamu atbrīvot sabiedrības valdes un padomes locekļus no atbildības, tiesa nav konstatējusi nevienu Komerclikuma 173.panta pirmajā daļā ietverto tiesību normas sastāva pazīmi. Savukārt tiesas arguments, ka šādai atbrīvošanai no atbildības ir formāls raksturs, kas neizslēdz prasības celšanas iespēju, neveido tiesību normā paredzēto tiesisko seku piemērošanas pamatu. Tas liecina, ka tiesa minēto tiesību normu piemērojusi nepareizi.

[7.2.2] Akcionāra balsstiesību ierobežojumi.

Saskaņā ar Komerclikuma 280.panta otro daļu akcionāram nav balsstiesību, ja:

1) viņš ir padomes vai valdes loceklis, likvidators, revidents vai sabiedrības kontrolieris, -pieņemot lēmumu par viņa atsaukšanas, neuzticības izteikšanu viņam, vai prasības celšanu pret viņu;

2) tiek pieņemts lēmums attiecībā uz tiesībām, kuras sabiedrība var izmantot pret viņu;

3) tiek pieņemts lēmums par viņa atbrīvošanu no saistībām vai atbildības pret sabiedrību;

5) tiek pieņemts lēmums par darījuma slēgšanu ar viņu vai saistīto personu.

Kā atzīst Senāts, kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka tiesa Komerclikuma 280.pantu otro daļu iztulkojusi pretēji likuma mērķim - nepieļaut akcionāra dalību balsojumā par tādu lēmumu, kurā viņa personiskās intereses var būt pretrunā ar sabiedrības interesēm, citiem vārdiem, pastāvot interešu konfliktam.

Nav šaubu, ka lēmuma pieņemšanā par akcionāra, kurš ir padomes vai valdes loceklis, atbrīvošanu no atbildības par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem pastāv akcionāra tieša mantiska interese tikt atsvabinātam no viņa mantas samazinājuma pretstatā sabiedrības interesēm, jo atbrīvošana no atbildības var notikt tikai uz sabiedrības rēķina.

Atbildība par darbību vai bezdarbību ir prasības celšanas tiesiskais pamats, savukārt lēmums celt prasību ir likuma formālajām prasībām pakārtots sabiedrības gribas izteikums turpmākai rīcībai. Ja balsstiesību ierobežojums akcionāram pastāv, formulējot sabiedrības gribas izteikumu vērsties ar prasību tiesā, tad vēl jo vairāk šāds ierobežojums attiecas uz lēmumu par atbildību, jo atbrīvojot no tās, iespēja lemt par prasības celšanu tiek izslēgta.

Komerclikuma 280.panta otrā daļa tulkojama tādējādi, ka 1.punktā uzskaitītās amatpersonas kā šīs tiesību normas sastāva pazīme veido arī 2., 3. un 5.punktā paredzētās tiesību normas sastāva pazīmi, ja izskatāmais jautājums attiecas uz akcionāru kā sabiedrības padomes vai valdes locekli, likvidatoru, revidentu vai sabiedrības kontrolieri.

[8] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka norādītās materiālo tiesību normas iztulkotas un piemērotas nepareizi, tāpēc apelācijas instances tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

Ņemot vērā, ka jautājums par tiesāšanās izdevumiem ir tieši pakārtots lietas izskatīšanas iznākumam, spriedums atceļams arī šajā daļā.

Zvērinātu advokātu birojam „Vilgerts” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 7.decembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par akciju sabiedrības „Siera Nams” akcionāru 2015.gada 2.jūnija lēmuma – apstiprināt 2014.gada pārskatu – atzīšanu par spēkā neesošu, atstāt negrozītu, bet pārējā daļā spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Vilgerts” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*)

Spriedums nav pārsūdzams.