**Tiesiskā paļāvība uz valsts nodevas aprēķina pareizību**

Pirmās instances tiesas kļūda valsts nodevas aprēķinā, kuras pieļaušanā lietas dalībnieks nav vainojams, nedrīkst radīt viņam tik nelabvēlīgas sekas kā tiesību liegšana uz Civilprocesa likuma 440.2 pantā minēto apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatu esības pārbaudi apelācijas instances tiesā.
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Senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senators Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā atbildētājas [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 27.marta lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar atbildētājas [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu vienkāršotās procedūras lietā apmierināta ārvalsts komersanta *PlusPlus Baltic OÜ* prasība pret [pers. A] par parāda piedziņu: no [pers. A] par labu ārvalsts komersantam *PlusPlus Baltic OÜ* piedzīts pamatparāds 1526,06 EUR, līgumsods 54,68 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 293,25 EUR, kopā 1873,99 EUR, un tiesas izdevumi – valsts nodeva 228,91 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR. Vienlaikus prasītājam atzītas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Pēc atbildētājas lūguma spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam sastādīts 2019.gada 22.februārī.

[2] Par minēto spriedumu atbildētāja [pers. A] 2019.gada 14.martā iesniegusi apelācijas sūdzību.

[3] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis 2019.gada 22.martā rezolūcijas veidā pieņēmis lēmumu nosūtīt lietu izskatīšanai apelācijas instances tiesai – Rīgas apgabaltiesai.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 27.marta lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar atbildētājas [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta ceturtajai daļai, pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunktam un 35.panta pirmās daļas 1.punktam par apelācijas sūdzību konkrētajā gadījumā maksājama valsts nodeva 281,10 EUR jeb 15 % no strīda summas 1873,99 EUR ((pamatparāds 1526,06 EUR + līgumsods 54,68 EUR + likumiskie nokavējuma procenti 293,25 EUR) x 15 % = 281,10 EUR).

[4.2] No lietas materiālos esošā 2019.gada 14.marta maksājuma uzdevuma Nr. 380 redzams, ka atbildētāja par apelācijas sūdzību samaksāja valsts nodevu 228,91 EUR, t.i., mazāk nekā noteikts likumā.

Tā kā apelācijas sūdzība nosūtīta apelācijas instances tiesai, pārkāpjot likumā noteikto kārtību, un valsts nodeva netika samaksāta likumā noteiktajā apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 440.8 panta otrās daļas 1.punktam atsakāms ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar atbildētājas [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu.

[5] Par šo lēmumu atbildētāja [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi lēmumu atcelt un jautājumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Blakus sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas tiesnesis pārkāpis Civilprocesa likuma 34.panta ceturto daļu un Latvijas Republikas Satversmes 91.pantā nostiprināto vienlīdzības principu.

Atbildētāja par apelācijas sūdzību samaksājusi valsts nodevu 228,91 EUR, t.i., tādu valsts nodevu, kādu samaksājis prasītājs, ceļot tiesā prasību. Pirmās instances tiesas tiesnesis pieņēmis prasības pieteikumu un ierosinājis vienkāršotās procedūras lietu. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2019.gada 24.janvāra spriedumu apmierinājusi ārvalsts komersanta *PlusPlus Baltic OÜ* prasību pret [pers. A] par naudas piedziņu, citastarp piedzinusi no atbildētājas par labu prasītājam valsts nodevu 228,91 EUR, bet neko nav piedzinusi par labu valstij. Līdz ar to atbildētājai nemaz neradās šaubas, ka 228,91 EUR ir pareizais valsts nodevas apmērs gan par prasības celšanu, gan par apelācijas sūdzības iesniegšanu. Savukārt apelācijas instances tiesas tiesnesis, atteikdams ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar atbildētājas [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu, nostādījis atbildētāju nevienlīdzīgā situācijā ar prasītāju.

[5.2] Tiesnesis pārkāpis samērīguma principu.

Pat ja apelācijas instances tiesas tiesnesis pareizi konstatējis, ka par apelācijas sūdzību konkrētajā gadījumā maksājama lielāka valsts nodeva – 281,10 EUR, tad tiesnesim bija pienākums atstāt apelācijas sūdzību bez virzības un dot iespēju atbildētājai novērst konstatēto trūkumu, piemaksājot valsts nodevu, nevis atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[7] Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis 2019.gada 27.marta lēmumā atzinis, ka strīda summa konkrētajā gadījumā ir 1873,99 EUR, tādējādi likumā noteiktā valsts nodeva par apelācijas sūdzību ir 281,10 EUR.

Senāts nepiekrīt blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesas tiesnesis, nonākdams pie šāda secinājuma, pārkāpis Civilprocesa likuma 34.panta ceturto daļu.

[7.1] Civilprocesa likuma 34.panta ceturtā daļa noteic, ka par apelācijas sūdzību maksājama valsts nodeva atbilstoši likmei, kāda jāmaksā, iesniedzot prasības pieteikumu (pieteikumu sevišķās tiesāšanas kārtības lietā), bet mantiska rakstura strīdos – likmei, kuru aprēķina atbilstoši strīda summai pirmās instances tiesā.

Strīda summa šajā vienkāršotās procedūras lietā atbilst prasības summai, jo atbildētāja [pers. A], iesniedzot apelācijas sūdzību, pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apmierināta prasība, pilnā apjomā (*sk. lietas 72.–76.lp.*). Jēdziena „prasības summa” skaidrojums dots Civilprocesa likuma 35.pantā, kura pirmās daļas 1.punkts noteic, ka prasības summa prasībās par naudas piedziņu ir piedzenamā summa.

Tādējādi strīda summu aplūkojamajā gadījumā veido pamatparāds 1526,06 EUR, līgumsods 54,68 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 293,25 EUR, kopā 1873,99 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunktam par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 EUR maksājama valsts nodeva 15 % no prasības summas, bet ne mazāk par 70 EUR.

[7.2] Senāts, ņemot vērā minēto un veicot attiecīgus matemātiskus aprēķinus, atzīst par pareizu apelācijas instances tiesas tiesneša secinājumu, ka procesuālo tiesību normas konkrētajā gadījumā par apelācijas sūdzību nosaka valsts nodevu 281,10 EUR jeb 15 % no strīda summas 1873,99 EUR. Tas savukārt nozīmē, ka atbildētājas samaksātās valsts nodevas apmērs neatbilst likumā noteiktajam, t.i., valsts nodeva samaksāta mazākā apmērā.

Kļūdains ir blakus sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesim, konstatējot valsts nodevas samaksu mazākā apmērā, bija pienākums atstāt apelācijas sūdzību bez virzības.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 440.1 pantam apelācijas sūdzības vienkāršotās procedūras lietās apelācijas instancē izskata šā likuma 52.–54.nodaļā noteiktajā kārtībā, ievērojot 54.1 nodaļā (*Atsevišķu kategoriju lietu izskatīšanas īpatnības apelācijas instancē*) paredzētos izņēmumus.

Apelācijas sūdzības atstāšanu bez virzības konkrētajā gadījumā regulē Civilprocesa likuma 54.1 nodaļā ietvertais 440.5 pants, kas paredz attiecīgas tiesības tikai pirmās instances tiesas tiesnesim. Turklāt minētā tiesību norma vispār neparedz apelācijas sūdzības atstāšanu bez virzības gadījumā, kad valsts nodeva par apelācijas sūdzību nav samaksāta likumā noteiktajā kārtībā vai apmērā.

[8] Neraugoties uz to, ka apstrīdētais lēmums formāli atbilst procesuālo tiesību normām, kas regulē valsts nodevas apmēru par apelācijas sūdzības iesniegšanu un atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību, Senāts piekrīt sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis nostādījis atbildētāju nevienlīdzīgā situācijā salīdzinājumā ar prasītāju, un konkrētajā gadījumā atteikšanās ierosināt apelācijas tiesvedību uz Civilprocesa likuma 440.8 panta otrās daļas 1.punkta pamata ir nesamērīga atbildētājas tiesību ierobežošana.

[8.1] Nav šaubu, ka Civilprocesa likuma 440.8 panta otrās daļas 1.punkts uzliek apelācijas instances tiesas tiesnesim pienākumu pieņemt lēmumu par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību, ja viņš konstatē, ka par apelācijas sūdzību nav samaksāta valsts nodeva. Turklāt minētās tiesību normas izpratnē valsts nodeva uzskatāma par nesamaksātu gan tad, ja nav ievērota likumā noteiktā valsts nodevas samaksas kārtība (piemēram, ja tā tiek iemaksāta nepareizajā kontā), gan tad, ja valsts nodeva nav samaksāta likumā noteiktajā apmērā.

Kā jau norādīts šā lēmuma 7.punktā, procesuālo tiesību normas konkrētajā gadījumā par apelācijas sūdzību nosaka valsts nodevu 281,10 EUR jeb 15 % no strīda summas 1873,99 EUR. No lietas materiālos esošā 2019.gada 14.marta maksājuma uzdevuma Nr. 380 redzams, ka atbildētāja par apelācijas sūdzību samaksāja valsts nodevu 228,91 EUR, t.i., par 52,19 EUR mazāk nekā noteikts likumā (*sk. lietas 77.lp.*).

Tomēr jāpiekrīt blakus sūdzības iesniedzējai, ka šāda rīcība ir izskaidrojama un attaisnojama ar pirmās instances tiesas pieļauto kļūdu valsts nodevas aprēķinā un piedziņā, kā arī atbildētājas paļaušanos uz šādu aprēķinu.

Pirmkārt, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis ar 2018.gada 14.maija lēmumu pieņēma ārvalsts komersanta *PlusPlus Baltic OÜ* prasības pieteikumu par parāda piedziņu un ierosināja vienkāršotās procedūras lietu, kaut arī ārvalsts komersanta *PlusPlus Baltic OÜ* filiāle Latvijā prasītāja vietā divos maksājumos veica valsts nodevas samaksu nepilnā apmērā, t.i., 228,91 EUR (*sk. lietas 8.–9.lp.*), kas neatbilst Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunktam un 35.panta pirmās daļas 1.punktam. Proti, par prasības pieteikumu arī bija maksājama valsts nodeva 281,10 EUR.

Otrkārt, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2019.gada 24.janvāra spriedumu apmierināja ārvalsts komersanta *PlusPlus Baltic OÜ* prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu, tostarp no atbildētājas par labu prasītājam piedzina valsts nodevu 228,91 EUR, bet par labu valstij nesamaksātās valsts nodevas daļu nepiedzina.

Līdz ar to atbildētāja varēja paļauties uz to, ka pirmās instances tiesa, kurai ir pienākums pārzināt likumu, nekļūdījās valsts nodevas aprēķinā.

[8.2] Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 91.pantam visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā.

Konkrētajā gadījumā ir konstatējams minētajā konstitucionālajā tiesību normā nostiprinātā vienlīdzīguma principa pārkāpums, jo Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis nostādījis atbildētāju nevienlīdzīgā situācijā salīdzinājumā ar prasītāju. Proti, lieta pirmās instances tiesā tika izskatīta, un prasība tika apmierināta, neraugoties uz nepilnīgu valsts nodevas samaksu par prasības pieteikumu, taču apelācijas sūdzība, par kuru samaksāta identiska valsts nodeva, vispār netika pārbaudīta pēc būtības.

Lietas dalībnieks var paļauties, ka tiesas rīcība ir tiesiska un konsekventa. Tiesas kļūda, kuras pieļaušanā lietas dalībnieks nav vainojams, nedrīkst radīt viņam nelabvēlīgas sekas.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas pieļautais kļūdains valsts nodevas aprēķins, uz kuru paļāvusies atbildētāja, konkrētajā gadījumā nedrīkst radīt viņai tik nesamērīgi nelabvēlīgas sekas kā tiesību liegšana uz Civilprocesa likuma 440.2 pantā minēto apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatu esības pārbaudi apelācijas instances tiesā.

[9] Iepriekš šā lēmuma 7. un 8.punktā izklāstīto apsvērumu kopums dod pamatu secinājumam, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis 2019.gada 27.marta lēmumā formāli ir ievērojis procesuālo tiesību normas, kas regulē valsts nodevas apmēru par apelācijas sūdzības iesniegšanu un atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību. Tomēr konkrētajā gadījumā pastāv pamats minētā lēmuma atcelšanai un jautājuma par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nodošanai jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, jo apelācijas instances tiesas tiesnesis nav ņēmis vērā, ka pirmās instances tiesas pieļautā kļūda valsts nodevas aprēķinā un piedziņā nedrīkst radīt atbildētājai [pers. A], kura paļāvusies uz šāda aprēķina pareizību, neatgriezeniskas nelabvēlīgas sekas – liegt tiesības uz Civilprocesa likuma 440.2 pantā minēto apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatu esības pārbaudi.

Senāts papildus izskaidro, ka pirmās instances tiesas pieļautā kļūda valsts nodevas aprēķinā nav saistoša apelācijas instances tiesai, lemjot par valsts nodevas atmaksāšanu (piemēram, likuma 37.panta pirmās daļas 6.punktā norādītajā gadījumā) vai tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

[10] Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama iemaksātā drošības nauda 70 EUR (*lietas 85.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 27.marta lēmumu atcelt un nodot jautājumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.