**Mantojuma iegūšana, ja mantojuma atklāšanās brīdī nav noteikta paternitāte**

Mantojuma atklāšanās brīdī nenoteikta bērna paternitāte nav uzskatāma par šķērsli mantojuma iegūšanai. Likums neierobežo bērna tiesības celt prasību nolūkā noteikt savu izcelšanos no konkrētas personas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr.[..], SKC-[D]/2019**

[ECLI:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:0928.C15288908.1.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par paternitātes noteikšanu, mantošanas tiesību atzīšanu un apstiprināšanu mantošanas tiesībās.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [..] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B], kurā, atsaucoties uz Civillikuma 154., 157., 158., 390., 391., 393., 398., 400., 404., 422., 423. un 636.pantu, lūgusi atzīt [pers. C] pēdējās gribas rīkojuma aktu – testamentu – par spēkā neesošu un apstiprināt prasītājas tiesības uz [pers. C] atstātā mantojuma ½ daļu pēc likuma.

Tiesvedības laikā prasītāja atteikusies no prasības daļā par testamenta atzīšanu par spēkā neesošu, papildinājusi prasību ar prasījumu par paternitātes noteikšanu un precizējusi uz mantojuma tiesību apstiprināšanu un atzīšanu vērstos prasījumus, saistot tos ar neatraidāmā mantinieka neatņemamās daļas izdošanu.

Prasības pieteikumā, tā papildinājumos un precizējumos norādīti tālāk minētie apstākļi.

[1.1] [..] laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” izsludināta [..][pers. C] mantojuma atklāšanās.

[1.2] [Pers. C] ir prasītājas bioloģiskais tēvs, bet viņas dzimšanas apliecībā nav ierakstīts, jo tēva laulātā, kas nebija prasītājas māte, tādam ierakstam nepiekrita. Atbilstoši tolaik pastāvošajai praksei prasītājas dzimšanas apliecībā ailē „tēvs” tika ierakstīts [..] (prasītājas mātes uzvārds, [pers. C] vārds un tēva vārds). [Pers. C] vienmēr atzina, ka ir prasītājas tēvs. Strīds par paternitāti nepastāvēja, tika uzturēti regulāri kontakti, savstarpējās attiecības bija ļoti labas un sirsnīgas, lai gan pret viņa attiecībām ar prasītāju iebilda atbildētāja (ar kuru [pers. C] [..] noslēdza savu otro laulību). Atbildētāja tam lika šķēršļus, jo nevēlējās, lai tēva un meitas starpā veidotos kontakts. [Pers. C] vairākkārt pauda vēlmi uzsākt paternitātes atzīšanas procesu, vienlaikus atzīstot, ka šāda rīcība varētu radīt nelabvēlīgas sekas attiecībās ar atbildētāju, kura kategoriski iebilst viņa reģistrācijai par prasītājas tēvu.

[1.3] Prasītāja [..] iesniedza tiesā pieteikumu par paternitātes fakta konstatēšanu, bet ar [..] tiesas 2011.gada [..] lēmumu civillietā Nr. [..] pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo lietā pastāv strīds par tiesībām, kas izšķirams prasības tiesvedības kārtībā. Līdz ar to prasītājai šajā lietā jālūdz konstatēt paternitātes faktu. Bioloģiskās izcelšanās noteikšana ekspertīzes ceļā nav iespējama, jo [pers. C] mirstīgās atliekas atbildētāja kremēja. Prasītājas izcelšanos no [pers. C] apstiprina fotogrāfijas un liecinieku liecības, kā arī [pers. C] rakstīts vēlējums, apsveikums un vēstule.

[1.4] Par citiem [pers. C] lejupējiem prasītājai ziņu nav, laulībā ar atbildētāju [pers. C] bērnu nebija. Līdz ar to likumiskās mantošanas gadījumā [pers. C] laulātajai (atbildētājai) un meitai (prasītājai) katrai būtu tiesības uz mantojuma ½ daļu. Taču, tā kā [pers. C] ir taisījis pēdējās gribas rīkojuma aktu, ieceļot par vienīgo mantinieci atbildētāju, prasītājai ir tiesības uz mantojuma neatņemamo – ¼ daļu no mantojuma.

Atbildētājai izdotajā mantojuma apliecībā (akts par pēdējās gribas rīkojuma stāšanos likumīgā spēkā), ņemot vērā pārdzīvojušās laulātās nošķirto daļu, norādīts, ka [pers. C] mantojuma masā ir: nekustamā īpašuma [adrese A], ¼ domājamā daļa; nekustamā īpašuma [adrese  B], ¼ domājamā daļa; nekustamā īpašuma [adrese C], ½ domājamā daļa; automašīna [..]; naudas līdzekļi [..]kontos; [..]akcijas; ½ daļa no naudas līdzekļiem [..]kontā; ½ daļa no termiņnoguldījuma [..].

[2] Ar [..] pirmās instances tiesas 2014.gada [..] spriedumu un [..] apelācijas instances tiesas 2017.gada [..] spriedumu prasība noraidīta pilnīgi un no prasītājas valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 EUR.

Apelācijas instances tiesas spriedumā ietverts tālāk minētais pamatojums.

[2.1] Prasītāja dzimusi [..], dzimšanas apliecībā kā vecāki ierakstīti: māte –[..], tēvs – [..], kuri nebija savstarpējā laulībā un nebija iesnieguši kopīgu pieteikumu paternitātes noteikšanai. Saskaņā ar Latvijas laulības un ģimenes kodeksa 58.pantu ziņas par tēvu ierakstītas pēc mātes vārdiem un ir fiktīvas. Tāpat nav strīda, ka prasītājai pilngadības sasniegšanas brīdī ([..]) bija zināms par [pers. C] kā tēvu, taču pieteikumu par paternitātes noteikšanu tiesā viņa neiesniedza.

[2.2] Ņemot vērā Latvijas Republikas 1993.gada 25.maija likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ģimenes tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Spēkā stāšanās likums) 1.pantā, 10.panta otrajā daļā un 19.pantā noteikto, Civillikuma noteikumi par bērnu izcelšanās noteikšanu ar to spēkā stāšanās brīdi attiecināmi arī uz prasītāju, kuras dzimšana reģistrēta pirms 1993.gada 1.septembra.

Atbilstoši Civillikuma 158.pantam prasību paternitātes noteikšanai tiesā var iesniegt bērna māte vai bērna aizbildnis, bērns pats pēc pilngadības sasniegšanas, kā arī persona, kas sevi uzskata par bērna bioloģisko tēvu. Ja persona, no kuras bērns cēlies, ir mirusi, bērna māte, bērna aizbildnis un bērns pats pēc pilngadības sasniegšanas var prasīt tiesas ceļā konstatēt paternitātes faktu.

Civillikums atšķirībā no Latvijas laulības un ģimenes kodeksa 9.panta neparedz, ka uz prasībām par paternitātes noteikšanu neattiektos noilgums. Šādus noteikumus nesatur arī Civilprocesa likuma 30.nodaļa „Lietas par bērna izcelšanās noteikšanu” vai kādas citas normas.

Saskaņā ar Civillikuma 6.pantu saistību tiesību vispārējie noteikumi attiecīgi piemērojami arī ģimenes, mantojuma un lietu tiesību attiecībām. Visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā (Civillikuma 1895.pants).

Tā kā tiesības uz paternitātes noteikšanu nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un to izlietošanai likumā nav noteikti īsāki termiņi, secināms, ka uz prasību par paternitātes noteikšanu ir attiecināms vispārējais desmit gadu noilguma termiņš.

Kaut arī prasītājai tiesības prasīt paternitātes noteikšanu radās jau pēc pilngadības sasniegšanas, noilguma termiņa tecējums sākās 1993.gada 1.septembrī, kad stājās spēkā Civillikuma noteikumi par paternitātes noteikšanu. Savukārt prasītāja [..] savas tiesības desmit gadu laikā, t.i., līdz 2003.gada 1.septembrim, neizlietoja, kas ir patstāvīgs pamats prasības daļā par paternitātes noteikšanu noraidīšanai.

Uz šādu likuma tulkojumu ir norādījis arī Augstākās tiesas Senāts 2011.gada 16.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-347/2011 ([..]), kurā, iztulkojot Civillikuma 6. un 1895.pantu, atzīts, ka bioloģiskā tēva tiesības uz paternitātes noteikšanu nav tādas, kas būtu izņemtas no noilguma ietekmes. Minētā atziņa par noilgumu ir vispārēja un nav attiecināma tikai uz situāciju, kad bērnam juridiski ir cits tēvs, tā ir piemērojama arī bērna tiesībām uz paternitātes noteikšanu.

[2.3] Prasītāja kļūdaini uzskata, ka noilguma termiņi, kas noteikti Civillikuma 1895.pantā, nav atzīstami par vispārēju noteikumu. Šajā pantā noteiktais noilguma termiņš attiecas uz saistību tiesībām kopumā, tādēļ ir vērtējams kā vispārējs noteikums. Civillikuma 1895.panta formulējums, ka noilgums piemērojams saistību tiesībām, neizslēdz noilguma piemērošanu arī ģimenes, mantojuma un lietu tiesību attiecībām. Tas, ka likumdevējs ir īpaši noteicis noilguma termiņus, kas regulē atsevišķu personu tiesības noteiktā laikā celt paternitātes prasību vai apstrīdēt paternitātes pieņēmumu (Civillikuma 149., 156.pants), norāda uz to, ka minēto tiesību izlietošanai likumā ir noteikti īsāki termiņi, un neliecina, ka tiesības prasīt paternitātes noteikšanu būtu izņemtas no noilguma ietekmes.

Apelācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka gan Civillikums, gan starptautiskie tiesību akti aizsargā bērna intereses un personas tiesības zināt savu izcelšanos, tomēr tas neizslēdz termiņu noteikšanu šādu tiesību izlietošanai. 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencija par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, Latvijas Republikā spēkā stājās 2003.gada 2.oktobrī, t.i., kad jau bija iestājies prasītājai likumā noteiktais desmit gadu termiņš savu tiesību izlietošanai. Turklāt minētā Konvencija paredz dalībvalstīm pienākumu nodrošināt savu likumu atbilstību šīs Konvencijas normām, taču nenosaka nekādus ierobežojumus jautājumā par noilgumu.

[2.4] Noilguma termiņa tecējumu neietekmē fakts, ka starp prasītāju un [pers. C] vai prasītājas māti šajā sakarā strīds nav pastāvējis. Ziņas par paternitātes atzīšanu ir ierakstāmas dzimšanas reģistrā, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts, līdz ar to nevar uzskatīt, ka prasītājai nebija pamata celt attiecīgu prasību.

[2.5] Tā kā prasītājas paternitāte likumā paredzētajā kārtībā nav noteikta, nav iemesla viņu atzīt par [..] [pers. C] mantinieci un apstiprināt mantošanas tiesībās (Civillikuma 400.pants). Un pat ja tiktu noteikta prasītājas izcelšanās no [pers. C], ir iestājušies termiņi mantojuma pieņemšanai un mantinieki jau apstiprināti mantojuma tiesībās, līdz ar to nav pamata mantinieku loka grozīšanai un mantojuma pārdalei.

[2.6] Pirmās instances tiesa pēc būtības pareizi noraidīja prasību noilguma dēļ, taču kļūdaini noilguma termiņa tecējumu skaitīja no prasītājas pilngadības sasniegšanas brīža.

[3] Kasācijas sūdzībā prasītāja lūdz atcelt minēto spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, minot tālāk izklāstītos argumentus.

[3.1] Spēkā stāšanās likuma 10.pants nepareizi attiecināts uz prasītāju [..], līdz ar to arī Civillikumā noteiktais noilguma termiņš nav piemērojams. Tāpat nav pieļaujams piemērot Civillikuma saistību tiesību daļā noteikto noilgumu un tas nav aprēķināms nedz no prasītājas pilngadības, nedz no Civillikuma spēkā stāšanās brīža.

[3.2] Tiesa nepamatoti bez novērtējuma atstājusi prasītājas iesniegtos un pieteiktos pierādījumus lietā par to, ka līdz pat [pers. C] nāves brīdim starp viņu un prasītāju pastāvēja bērna un vecāka attiecības un abas puses tās atzina, taču tiesa šos pierādījumus nav vērtējusi, kam ir būtiska nozīme noilguma termiņa tecējuma sākuma noteikšanai (kad kādai no pusēm ir radušās prasījuma tiesības, t.i., kad izcēlies strīds). Kamēr puses ir apmierinātas ar pastāvošo kārtību un attiecībām, nav pamata sākties noilguma termiņa tecējumam.

[3.3] Civillikuma 157. un 158.pantā (kas satur noteikumus par paternitātes noteikšanu) nekāds noilguma termiņš nav paredzēts. Tas, ka atsevišķām personām noteikti īpaši termiņi paternitātes prasības celšanai vai paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanai, liecina par likumdevēja vēlmi personas citās situācijās (tostarp, kādā nonākusi prasītāja) ar noilguma termiņu neierobežot.

[3.4] Tiesa nepareizi norādījusi, ka vispārējais desmit gadu noilguma termiņš attiecas uz prasību par paternitātes noteikšanu, kura no noilguma ietekmes nav izņemta un kuras izlietošanai likumā īsāki termiņi nav noteikti.

Civillikuma 1895.pantu, uz kuru atsaukusies tiesa, nedrīkst piemērot atrauti no citām saistību tiesību normām, t.sk., Civillikuma 1893.panta, kurš paredz saistību tiesības izbeigšanos, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likumā noteiktajā noilguma termiņā. Tiesību aktos nav noteikts, kad sākas noilguma tecējums saistībā ar ģimenes radniecības attiecībām (piemēram, prasītājas situācijā). Turpretī personai, no kuras bērns cēlies, paternitātes labprātīgas atzīšanas un šī fakta reģistrēšanas dzimtsarakstu nodaļā gadījumā nekāds noilguma termiņš netiek piemērots, kas bērnu, kura vecāks ir miris un kaut kādu apstākļu dēļ šo ierakstu nav paspējis vai nav varējis izdarīt, nostāda nesamērīgi nelabvēlīgā situācijā.

[3.5] Jebkāda tiesību sašaurināšana un ierobežošana ir vērtējama kā 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko stāvokli, kuri nav dzimuši laulībā, nepildīšana un neievērošana. Konkrētajā gadījumā likumdevējs nav nepārprotami un skaidri noteicis tiesas ieskatā noteiktos šķietamā noilguma termiņus. Likuma normu interpretēšana pretēji minētās Konvencijas preambulai un būtībai uzskatāma par tās pārkāpšanu un attiecīgi ir prettiesiska.

[3.6] Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 16.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-347/2011 ([..]) izteiktās atziņas tiesa nepamatoti attiecinājusi uz izskatāmās lietas apstākļiem, jo tajā lietā noilgums piemērots tēva celtajai paternitātes prasībai situācijā, kad bērnam juridiski ir cits tēvs, un pastāvējušas faktiskas tēva un bērna attiecības pretēji tam, kā tas bija prasītājas gadījumā.

[3.7] Tiesa spriedumā nepareizi norādījusi, ka pat tad, ja tiktu noteikta prasītājas izcelšanās no [pers. C], mantinieku loka grozīšanai un mantojuma sadalei nav iemesla tādēļ, ka ir iestājušies termiņi mantojuma pieņemšanai, un mantinieki apstiprināti mantojuma tiesībās. Faktiski prasītāja [..] savlaicīgi izlietoja savas tiesības, tostarp jautājumā par mantojumu. Lietas izskatīšanu prasītāja nekavēja un arī nevarēja ietekmēt tās gaitu. Tieši tiesu sistēmas dēļ lieta tika novilcināta, liedzot prasītājai tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka spriedums ir pareizs un atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Atbilstoši kasācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem Senātā izšķirams jautājums par paternitātes prasības noilgumu.

[6.1] Kā izriet no lietā nodibinātajiem apstākļiem, par kuriem nav strīda, prasītāja dzimusi [..], un viņas dzimšanas apliecībā ziņas par tēvu ir fiktīvas, saskaņā ar Latvijas laulības un ģimenes kodeksa 58.pantu ierakstītas pēc mātes vārdiem.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Spēkā stāšanās likuma 1.pantā un 10.panta otrajā daļā noteikto, pamatoti secinājusi, ka Civillikuma normas par paternitātes noteikšanu (157. un 158.pants) ar to spēkā stāšanās brīdi (1993.gada 1.septembri) attiecas arī uz prasītāju.

[6.2] Vienlaikus Senāts atzīst, ka noilguma institūta kontekstā minētās Civillikuma normas iztulkotas un uz izskatāmās lietas apstākļiem attiecinātas nepareizi.

[6.2.1] Paternitāte ir tēva tiesiskā, radnieciskā attiecība ar bērnu, kas saistīta ar bērna bioloģisko izcelšanos no šīs personas.

Satversmes tiesa, analizējot paternitātes sociālo, bioloģisko un juridisko dabu, uzsvērusi, ka: „Tā nozīmē bērna un tēva attiecību sociālu un tiesisku atzīšanu. Nedrīkst jaukt tiesisko paternitāti ar bioloģisko paternitāti, kas ir medicīnisks jautājums. Tiesiskā paternitāte ir vērsta uz to, lai panāktu līdzsvaru starp „bioloģisko patiesību”, kas atspoguļo bioloģisko un ģenētisko paternitāti, un „sociālajām vecāku un bērnu attiecībām”, kuras attiecas uz personu, kas dzīvo kopā ar bērnu un rūpējas par to” (sk. *Satversmes tiesas 2004.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr. 2004-02-0106 8.punktu*)*.*

Iekams paternitāte nav noteikta, bērna tiesības ir ierobežotas. Šajā sakarā iepriekšminētajā Satversmes tiesas spriedumā arī norādīts, ka gan laulībā dzimušajiem bērniem, gan tiem, kuri nav dzimuši laulībā, ir vienādas tiesības zināt savu tēvu, saņemt no viņa gan finansiālu, gan cita veida atbalstu. Pretējā gadījumā bērni, kas nav dzimuši laulībā, tiktu diskriminēti.

[6.2.2] Civillikums paredz, ka paternitātes noteikšana iespējama trīs veidos: īstenojot paternitātes pieņēmumu (146.pants); to brīvprātīgi atzīstot, bērna tēvam un mātei personiski iesniedzot kopīgu iesniegumu (155.pants); paternitāti nosakot tiesas ceļā (157.pants).

Paternitāti tiesa nosaka, ja dzimtsarakstu nodaļai nav iesniegts kopīgs iesniegums par paternitātes atzīšanu vai pastāv Civillikuma [155.pantā](https://likumi.lv/ta/id/225418#p155) norādītie šķēršļi paternitātes ieraksta izdarīšanai dzimšanas reģistrā. Izskatot prasību par paternitātes noteikšanu, tiesa ņem vērā jebkurus pierādījumus, ar kuriem iespējams pierādīt bērna izcelšanos no konkrētas personas vai izslēgt šādu faktu (Civillikuma 157.pants).

Prasību paternitātes noteikšanai tiesā var iesniegt bērna māte vai bērna aizbildnis, bērns pats pēc pilngadības sasniegšanas, kā arī persona, kas sevi uzskata par bērna bioloģisko tēvu. Ja persona, no kuras bērns cēlies, ir mirusi, bērna māte, bērna aizbildnis un bērns pats pēc pilngadības sasniegšanas var prasīt tiesas ceļā konstatēt paternitātes faktu (Civillikuma 158.pants).

Minētajās normās, kas reglamentē paternitātes noteikšanu tiesā, atšķirībā no citiem gadījumiem, nav noteikts termiņš, kādā attiecīgās personas ir tiesīgas vērsties tiesā. Arī Civilprocesa likuma 30.nodaļas normās, kas reglamentē lietu par bērna izcelšanās noteikšanu izskatīšanas kārtību, termiņš šādas prasības celšanai nav noteikts. Turklāt Civillikuma 249.panta komentārā ir norādīts, ka: „Tiesības celt prasību par paternitātes noteikšanu likums ar termiņu neierobežo” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. Torgāna K. zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 85.lpp.*).

Senātam nav iemesla minētās atziņas pareizību apšaubīt, jo no tiesību normu sistēmas neizriet objektīvs pamats, kādēļ bērna, kura paternitāte nav noteikta nedz Civillikuma 146.panta, nedz 155.panta kārtībā, tiesības uz izcelšanās noteikšanu būtu aprobežojamas ar kādu termiņu.

Iepriekš jau norādīts, ka prasītājas dzimšana reģistrēta[..], un atbilstoši Spēkā stāšanās likuma 10.panta otrajai daļai noteikumi par paternitātes noteikšanu tiesā attiecas arī uz bērniem, kuru dzimšana jau reģistrēta pirms 1993.gada 1.septembra, tātad neatkarīgi no tā, kad bērns piedzimis, cik viņš vecs, kā arī neatkarīgi no tā, vai bērns, kuram nosaka izcelšanos, ir dzīvs, vai jau miris, jo noilguma termiņi šādu pieteikumu iesniegšanai tiesā nav paredzēti (sk. *Vēbers J.* *Civillikuma komentāri. Ģimenes tiesības. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 75.lpp.*). Atziņa, ka paternitāti var noteikt neatkarīgi no tā, kad dzimis bērns un reģistrēta viņa dzimšana, un ka tiesā prasību var iesniegt Civilprocesa likuma 248.pantā minētās personas, ievērojot Civillikuma 158.panta noteikumus, ietverta arī apkopojumā „Tiesu prakse civillietu izskatīšanā par bērna izcelšanās noteikšanu, adopcijas apstiprināšanu un atcelšanu, uzturlīdzekļu piedziņu no vecākiem bērna uzturēšanai, laulības šķiršanu un neesamību” (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums, 2004, 4.lpp.*).

[6.2.3] Apelācijas instances tiesas pretējs secinājums, ka paternitātes noteikšanas prasības nav izņemtas no noilguma ietekmes, pamatots ar atziņām, kas izteiktas Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 16.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-347/2011 ([..]), neņemot vērā būtiskās atšķirības abu lietu faktiskajos apstākļos. Lietā Nr. SKC-347/2011 ([..]) prasību par paternitātes noteikšanu cēlis bērna bioloģiskais tēvs, vienlaikus apstrīdot spēkā esošu citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti. Būtiski ir nošķirt situācijas, kad bērna bioloģiskā tēva prasība noteikt paternitāti ir saistīta ar brīvprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanu. Pēc paternitātes apstrīdēšanas termiņa beigām prioritāras ir bērna intereses, nevis par viņa tēvu uzskatītās personas ieinteresētība atzīto paternitāti apstrīdēt. Šādos faktiskajos apstākļos lietā Nr. SKC-347/2011 ([..]) Senāta ar Civillikuma 6. un 1895.panta normu pamatotā secinājuma (*bioloģiskā tēva tiesības uz paternitātes noteikšanu nav uzskatāmas par tādām, kas izslēgtas no noilguma ietekmes*) pamatā ir bērna intereses, kas ir prioritāras, lai bērnam netiktu traucēta un būtu nodrošināta tiesiskā stabilitāte. Turpretī izskatāmajā lietā prasību cēlis pats bērns, nolūkā noteikt savu izcelšanos no konkrētas personas. Procesi par paternitātes noteikšanu, kā atzīts Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, ietilpst Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 8.panta (*tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību*) tvērumā. Tiesības uz privāto dzīvi pieprasa, lai ikviens cilvēks varētu detalizēti noskaidrot savu identitāti un lai indivīda tiesības uz šādu informāciju tiktu atzītas par nozīmīgām, jo šai informācijai ir personību veidojošas sekas (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1989.gada 7.jūlija spriedumu lietā „Gaskin v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 10454/83; 2002.gada 7.februāra spriedumu lietā „Mikulić v. Croatia”, iesnieguma Nr. 53176/99; 2007.gada 20.decembra spriedumu lietā „Phinikaridou v. Cyprus”, iesnieguma Nr. 23890/02*).

[6.2.4] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka apelācijas instances tiesas sprieduma argumentācija nesniedz atbildi, kādēļ tiesa par konkrētās paternitātes atzīšanas prasības noilguma termiņa tecējuma sākumu uzskatījusi tieši 1937.gada Civillikuma Ģimenes tiesību daļas spēkā stāšanās brīdi. Atbilstoši tiesas piemērotajiem saistību tiesību noteikumiem par noilgumu, tā tecējuma sākumu nosaka zināmi apstākļi vai notikumi (piemēram, ir izcēlies strīds), bet kamēr tiesiskajās attiecībās iesaistītās personas ar pastāvošo kārtību ir apmierinātas, nav iemesla runāt par noilguma termiņa tecējuma sākumu. Latvijas likumā nav noteikts noilguma termiņa tecējuma sākums paternitātes noteikšanas prasībām. Arī no tiesas pieminētās 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, tiesas noteiktais noilguma termiņš neizriet. Turklāt paternitātes brīvprātīgas atzīšanas gadījumā, nekādi termiņi šī fakta reģistrācijai Dzimtsarakstu nodaļā netiek piemēroti, kas nesamērīgi nelabvēlīgā situācijā nostāda bērnu, kura vecāks ir miris un kādu apstākļu dēļ šo ierakstu nav paspējis vai nav varējis izdarīt.

[6.2.5] Senāts par pamatotiem atzīst kasācijas sūdzībā izteiktos iebildumus attiecībā uz pārsūdzētajā spriedumā ietverto secinājumu par to, ka mantojuma tiesības iespējams atzīt tikai personai, kuras paternitāte ir nodibināta jau mantojuma atklāšanās brīdī.

Minētā secinājuma pamatošanai tiesa atsaukusies uz Civillikuma 400.panta 1997.gadā tapuša komentāra 3.punktu (sk. *Civillikuma komentāri. Mantojuma tiesības. Sastādījuši: Krauze R. un Gencs Z. Rīga: Mans īpašums, 1997, 32.lpp.*), neapsverot tā atbilstību normas saturam un tiesu praksei.

Tiesu informācijas sistēmā pieejamie dati liecina, ka tiesvedībā tiek pieņemtas un izskatītas mirušas personas lejupējā prasības (pieteikumi), kuros tiek lūgts, pirmkārt, konstatēt paternitātes faktu, otrkārt, atzīt mantojuma tiesības uz atstāto mantojumu (piemēram, civillietas Nr. C28178106, C04296207, C06032408, [..]). Respektīvi, uz mantojuma atklāšanās brīdi nenoteikta bērna paternitāte netiek uzskatīta par šķērsli mantojuma iegūšanai, kas, Senāta ieskatā, atbilst likumam.

Civillikuma 400.pants (spēkā esošajā Latvijas Republikas 1992.gada 7.jūlija likuma redakcijā) noteic, ka bērni, kas cēlušies no vecākiem, kuri nav savstarpējā laulībā, ja izcelšanās no tēva un mātes ir noteikta likumā paredzētajā kārtībā, manto tāpat kā laulībā dzimušie bērni. No šādiem bērniem manto kā māte un tās radinieki, tā tēvs un tā radinieki.

Tātad bērni no saviem vecākiem manto, ja viņu izcelšanās ir noteikta likumā paredzētajā kārtībā. Nedz šajā, nedz kādā citā mantojuma tiesības reglamentējošā normā bērna tiesības mantot no tēva nav padarītas atkarīgas no paternitātes noteikšanas brīža.

Nodibinot bērna izcelšanos no konkrētas personas, tiek nodibināta viņu radniecība, kas savukārt ir likumiskās mantojuma tiesības pamats (Civillikuma 398.pants).

Radniecība ir divu vai vairāku personu starpā ar dzimšanu radusies attiecība (Civillikuma 206.pants). Tātad neatkarīgi no tā, kad juridiski tiek konstatēta tēva un bērna radniecība (paternitāte), faktiski tā pastāv no bērna dzimšanas brīža.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja kā mantojuma atstājēja lejupējā likumā noteiktajā mantojuma pieņemšanas termiņā ir paudusi savu gribu tēva mantojuma sakarā, vienlaikus vēršoties tiesā ar attiecīgu prasību radniecības (paternitātes) fakta konstatēšanai, kas ir viens no likumā paredzētajiem veidiem paternitātes noteikšanai. Prasītājai nav iespēju ietekmēt lietas izskatīšanas gaitu, tādēļ nav nekāda iemesla viņas tiesības mantot saistīt ar civillietas izskatīšanas termiņiem.

Tēze, ka mantojuma tiesību iegūšanai paternitātei jābūt nodibinātai jau uz mantojuma atklāšanās brīdi, Senāta ieskatā, vairāk sasaucas ar Civillikuma normām tā sākotnējā 1937.gada redakcijā, kas būtiski atšķiras no Civillikuma 1993.gadā pieņemtās redakcijas atbilstīgi mūsdienu juridiskajām prasībām, tradicionālajām normām un pasaulē atzītajiem cilvēktiesību principiem.

Sākotnēji 1937.gada Civillikums bērnus iedalīja „laulības” un „ārlaulības” bērnos, kas bija saistīts ar viņu atšķirīgo tiesisko statusu, atkarībā no tā, vai bija noteikta viņu izcelšanās no vecākiem, kas savstarpēji bija laulībā, vai ne. Civillikuma attiecīgo apakšnodaļu virsrakstos nebija norādes uz bērna izcelšanās noteikšanu, bet gan uz viņu tiesisko statusu „laulības bērni un tiem pieskaitāmie bērni” un „ārlaulības bērni”.

Saskaņā ar Civillikuma 400.pantu agrākajā redakcijā ārlaulības bērns no sava tēva neko nemanto, tāpat kā tēvs nemanto no viņa. Savukārt šī statusa maiņas gadījumā, kas likumā noteiktos gadījumos bija iespējama (piemēram, ja vecāki pēc bērna dzimšanas noslēdza laulību), bērns ieguva laulībā dzimuša bērna statusu un līdz ar to arī tiesības mantot no sava tēva.

Senāts uzskata, ka pārsūdzētajā spriedumā citētās Civillikuma 400.panta komentāra 3.punktā iekļautās iepriekšminētās atziņas neatbilst paternitātes nodibināšanas tiesiskām sekām mūsdienu izpratnē, kas izriet gan no Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, gan no mūsu tiesu iedibinātās prakses, kurai atbilstoši arī pēc tēva nāves noteikta paternitāte ir pamats mantojuma tiesību atzīšanai bērnam, jo nav taisnīgi liegt bērnam tiesības mantot tādēļ vien, ka tiesiskā aspektā paternitātes jautājums nav sakārtots līdz mantojuma atklāšanās brīdim.

[6.3] Apkopojot iepriekš teikto, apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai prasītājai atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.oktobra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. Nolēmumā izdarīti redakcionāli labojumi, aizklājot slēgta statusa lietu numurus. [↑](#footnote-ref-1)