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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jelgavas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 20.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē ar sūdzību par Jelgavas cietuma administrācijas prettiesisko faktisko rīcību un lūdza nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu. Viņš norādīja, ka Jelgavas cietuma administrācija prettiesiski pakļāvusi pārbaudei (cenzēšanai) pieteicēja korespondenci laika posmā no 2012.gada 30.decembra līdz 2013.gada 30.decembrim, atvērtā veidā izsniegusi pieteicējam Jelgavas cietuma atbildes uz viņa iesniegumiem, kā arī nav nosūtījusi 2013.gada 17.septembrī iesniegto citam apcietinātajam adresēto vēstuli un atdevusi to atpakaļ pieteicējam.

Ar pārvaldes 2014.gada 7.februāra lēmumu Nr. 1/15.2-P/150 Jelgavas cietuma administrācijas rīcība atzīta par tiesisku un atteikts pieteicējam atlīdzināt nemantisko (morālo) kaitējumu.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par Jelgavas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu pieteikums noraidīts.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 20.maija spriedumu pieteikums noraidīts, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[3.1] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes) 96.pants un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pants aizsargā gan korespondences nosūtītāja, gan saņēmēja tiesības uz korespondences neaizskaramību bez nepamatotas iejaukšanās no valsts institūciju puses, taču šīs tiesības ir ierobežojamas.

[3.2] Atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajai daļai izmeklēšanas cietuma darbinieki kontrolē apcietinātā saraksti, izņemot saraksti ar šā likuma 15.panta trešajā daļā minētajiem adresātiem. Ja korespondences saturs apdraud citu cilvēku tiesības, demokrātisku valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību, patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā, kā arī ieslodzījuma vietu drošību, korespondenci aiztur vai pārtrauc telefonsarunu un paskaidro apcietinātajam korespondences aizturēšanas vai šīs sarunas pārtraukšanas iemeslu.

Šis ierobežojums ir noteikts likumā, un tam ir leģitīms mērķis, proti, garantēt patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā, kārtību un drošību izmeklēšanas cietumos, tādējādi aizsargājot arī sabiedrības drošību. Šāda ierobežojuma noteikšana nav pretēja Satversmes 96.pantam. Tas ir nepieciešams sabiedrības drošības aizsardzībai, un sabiedrībai gūtais labums attaisno indivīdam noteikto ierobežojumu. Turklāt Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī ir akceptējusi dažādus ierobežojumus un kontroli ieslodzīto korespondencei.

Līdz ar to Jelgavas cietuma faktiskā rīcība, pakļaujot pārbaudei pieteicēja korespondenci no 2012.gada 30.decembra līdz 2013.gada 30.decembrim, ir tiesiska.

[3.3] Pieteicējs privātās dzīves un korespondences neaizskaramības neievērošanu saskata arī apstāklī, ka Jelgavas cietuma administrācija aizturēja pieteicēja sūtījumu, kurā atradās kasācijas sūdzības divas kopijas, un atdeva to atpakaļ pieteicējam. Sūtījums bija adresēts citam apcietinātajam, kurš tāpat kā pieteicējs uzturējās izmeklēšanas cietumā, bet citā kamerā.

Ievērojot, ka citam apcietinātajam adresētajā vēstulē atradās pieteicēja kasācijas sūdzības kopijas, kas attiecas uz pieteicēja krimināllietu, Jelgavas cietuma administrācija pamatoti aizturēja šo vēstuli, jo nav pieļaujams, ka jebkādi fakti, kas atspoguļoti kasācijas sūdzībā saistībā ar pieteicējam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, tiek izplatīti citām apcietinātajām personām, kuru vidū var būt personas, kuras, iespējams, arī ir saistītas ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu, tādā veidā radot apdraudējumu patiesības noskaidrošanai kriminālprocesā.

Jelgavas cietuma administrācija, aizturot vēstuli citam apcietinātajam un izskaidrojot aizturēšanas iemeslu pieteicējam, ir rīkojusies atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktajam un nav pārkāpusi pieteicēja tiesības uz korespondences neaizskaramību.

[3.4] Pārvalde kā pamatojumu liegumam sazināties ar konkrēto apcietināto norāda Ministru kabineta 2007.gada 27.novembra noteikumu Nr. 800 „Izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 800) 34.11.apakšpunktu, kas noteic aizliegumu apcietinātajam sazināties ar apcietinātajiem, kas izvietoti citās kamerās.

Ar minēto normu tiek ierobežotas personas tiesības uz korespondences neaizskaramību. Šis ierobežojums ir noteikts likumā Satversmes 116.panta izpratnē, tam ir leģitīms mērķis, proti, nodrošināt patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā, garantēt kārtību un drošību izmeklēšanas cietumā, tādējādi aizsargāt arī sabiedrības drošību. Kā izriet no Jelgavas cietuma administrācijas paskaidrojumiem, iestāde, piemērojot noteikumu Nr. 800 34.11.apakšpunktu, vērtē minētā aizlieguma samērību un pamatotību katrā konkrētā gadījumā.

Izskatāmajā gadījumā nav saskatāms pieteicēja tiesību uz privāto dzīvi nepamatots ierobežojums.

[3.5] Pieteicēja citam apcietinātajam adresētā vēstule ir pieteicēja saziņas veids ar citu privātpersonu, kas vērtējama kā pieteicēja privātās dzīves daļa, nevis kā pieteicēja tiesību uz vārda brīvību izmantošana. Pieteicējs nav arī norādījis, kā pieteicēja kasācijas sūdzības kopijas nenodošana citam apcietinātajam ir ietekmējusi pieteicēja tiesības uz vārda brīvību.

[3.6] Pieteicējs norāda, ka Jelgavas cietumā administrācijas atbildes uz pieteicēja iesniegumiem tiek izsniegtas atvērtā veidā, tādējādi tiek pārkāptas pieteicēja tiesības uz korespondences neaizskaramību.

Ievērojot pieteicēja kā īpaši pakļautas personas statusu, jāsecina, ka pieteicēja sarakste ar Jelgavas cietuma priekšnieku nav vērtējama kā sarakste ar valsts institūciju Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 15.panta trešās daļas izpratnē vai kā privāta sarakste, bet kā sarakste padotības attiecību ietvaros, kas tiek īstenota iestādes iekšienē. Šādos apstākļos ne apcietinātā iesniegums, ne cietuma priekšnieka atbilde netiek sūtīti ārpus iestādes. Tātad atbildes nonākšana pie trešajām personām ārpus izmeklēšanas cietuma ir izslēgta. Savukārt cietuma priekšnieka atbilde līdz nonākšanai apcietinātā rīcībā ir pieejama ļoti ierobežotam iestādes amatpersonu lokam, kuru kompetencē ir nodrošināt iestādes iekšējo lietvedību un kurām no likuma izriet aizliegums izpaust informāciju, kas iegūta, pildot dienesta pienākumus. Tādējādi iestāde pietiekami nodrošina korespondences neaizskaramību iestādes iekšienē tiktāl, ciktāl tā attiecas uz iestādes un apcietinātā padotības attiecībām.

Pieteicējs norāda, ka Jelgavas cietuma administrācijas sniegtās atbildes pieteicējam nereti ir pieejamas tām personām, par kurām pieteicējs sūdzējies. Tā kā pieteicējs nav norādījis uz konkrētu šādu gadījumu, nav norādījis, par tieši kādām amatpersonas darbībām pieteicējs sūdzējies, nav pamata pieteicēja korespondences neaizskaramības pārkāpuma konstatēšanai. Turklāt pieteicējam ir tiesības sūdzēties arī citām tiesības aizsargājošajām institūcijām, ar kurām pieteicēja sarakste no valsts puses netiek kontrolēta.

[3.7] Tā kā nav konstatējama iestādes prettiesiska rīcība, pieteicēja prasījums par nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu ir nepamatots un noraidāms.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Pieteicēja privātās dzīves un korespondences neaizskaramības ierobežojums, pakļaujot viņa saraksti kontrolei, ir nesamērīgs.

[4.2] Aizliegums apcietinātajiem savstarpēji sarakstīties veido nesamērīgu pieteicēja privātās dzīves un korespondences neaizskaramības aizskārumu un neatbilst arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 12.jūnija spriedumam lietā „Frerot v. France”. Arī Satversmes tiesa lietā Nr. 2009-10-01 šāda veida ierobežojumu jau atzinusi par neatbilstošu Satversmes 96.pantam.

[4.3] Izsniedzot pieteicējam uz viņa iesniegumiem sniegtās cietuma administrācijas atbildes atvērtā veidā, pieteikuma iesniedzēja sarakstes saturs kļūst zināms ne tikai konkrētajam adresātam, bet arī vairākām cietuma amatpersonām, turklāt nereti arī tām personām, par kurām pieteikuma iesniedzējs ir sūdzējies cietuma administrācijai.

[5] Senāts iesniedza pieteikumu Latvijas Republikas Satversmes tiesā, lūdzot izvērtēt Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrās daļas (*redakcijā, kas bija spēkā no 2011.gada 11.augusta līdz 2018.gada 2.janvārim*), ciktāl tā paredzēja, ka izmeklēšanas cietuma darbinieki kontrolē apcietinātā saraksti (izņemot saraksti ar šā likuma 15.panta trešajā daļā minētajiem adresātiem), atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam.

Izskatot lietu, Satversmes tiesa atzina Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otro daļu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 2.janvārim, ciktāl tā paredz apcietināto personu korespondences kontroli visā apcietinājuma laikā bez individuāla apstākļu izvērtējuma un citu cilvēku tiesību vai sabiedrības drošības apdraudējuma konstatēšanas, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam un attiecībā uz personām, kurām šī norma ir piemērota un kuras uzsākušas savu tiesību aizsardzību administratīvā procesa ietvaros, bet attiecībā uz kurām administratīvais process vēl nav noslēdzies, par spēkā neesošu no šo personu pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

**Motīvu daļa**

[6] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pants aizsargā ikvienas personas tiesības uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību.

Pieteicējs norāda, ka viņa tiesības uz korespondences neaizskaramību ierobežotas vairākos veidos, proti, pieteicējs iebilst, pirmkārt, pret nosūtīto un saņemto vēstuļu pārbaudi no 2012.gada 30.decembra līdz 2013.gada 30.decembrim, otrkārt, pret citam apcietinātajam adresētās 2013.gada 17.septembra vēstules nenosūtīšanu, kā arī, treškārt, pret Jelgavas cietuma atbilžu izsniegšanu atvērtā veidā.

**I**

[7] Administratīvā apgabaltiesa spriedumā konstatēja, ka pieteicēja nosūtītās un saņemtās vēstules no 2012.gada 30.decembra līdz 2013.gada 30.decembrim pārbaudītas, pamatojoties uz Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otro daļu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 2.janvārim*). Līdz ar to apgabaltiesa secināja, ka pieteicēja Satversmes 96.pantā garantēto tiesību ierobežojums ir noteikts ar likumu, kā arī atzina, ka tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs.

[8] Satversmes tiesa 2019.gada 28.jūnija spriedumā lietā Nr. 2018-24-01 norādīja, ka Satversmes 96.pants aizsargā arī apcietināto personu korespondences neaizskaramību. Gan no Satversmes tiesas, gan no Eiropas Cilvēktiesību prakses izriet, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktais pienākums atvērt un pārbaudīt apcietinātās personas privāto korespondenci ierobežo apcietinātajām personām Satversmes 96.pantā noteiktās pamattiesības, proti, tiesības uz korespondences neaizskaramību. Satversmes tiesa arī norādīja, ka tiesības uz korespondences neaizskaramību var tikt ierobežotas, ja šis ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtā pieņemtu likumu, tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs.

Satversmes tiesa atzina, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktais tiesību uz korespondences neaizskaramību ierobežojums ir noteikts ar likumu, un tam ir leģitīmi mērķi – citu cilvēku tiesību un sabiedrības drošības aizsardzība. Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, Satversmes tiesa norādīja, ka, kontrolējot apcietināto personu saraksti, izmeklēšanas cietuma administrācija var iepazīties ar sarakstes saturu un uzzināt par apcietinātās personas nolūkiem un darbībām, kas var būt vērstas pret izmeklēšanas cietuma kārtību vai apcietinājuma mērķi. Līdz ar to Satversmes tiesa atzina, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā paredzētais līdzeklis ir piemērots leģitīmo mērķu sasniegšanai.

Tomēr vērtējot, vai nepastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi, Satversmes tiesa norādīja, ka minētajā normā ietvertā pamattiesību ierobežojuma leģitīmos mērķus var sasniegt ar tādu korespondences kontroli, atbilstoši kurai atbildīgā amatpersona veic individuālu apstākļu izvērtējumu un apcietinātā korespondenci pārbauda, to atverot, izlasot vai aizturot, tad, ja tas ir nepieciešams, lai novērstu risku, ka var tikt aizskartas citu cilvēku tiesības vai apdraudēta sabiedrības drošība. Pārbaudes intensitāte un veids var būt atkarīgs no dažādiem apstākļiem, tostarp no atrašanās apcietinājumā ilguma un apcietinātās personas uzvedības ieslodzījuma vietā. Tātad apcietinātās personas korespondenci var pārbaudīt, tostarp atvērt, izlasīt vai aizturēt, tādā gadījumā, ja atbildīgajai amatpersonai ir pamats veikt šādu pārbaudi un konkrētais kontroles veids ir izraudzīts tādēļ, lai novērstu kādu no iepriekš minētajiem riskiem. Savukārt persona varētu atbilstoši Administratīvā procesa likumam pārsūdzēt faktisko rīcību –korespondences kontroli – un attiecīgi tiesa varētu pārbaudīt, vai konkrētajā gadījumā, ņemot vērā individuālos apstākļus, bija konstatējama nepieciešamība citu cilvēku tiesību aizskāruma vai sabiedrības drošības apdraudējuma novēršanai veikt apcietinātās personas korespondences kontroli. Citstarp tiesai šādā gadījumā būtu jāizvērtē, vai kontrole veikta tādā apmērā, kāds bija nepieciešams, lai novērstu kādu no iepriekš minētajiem riskiem. Līdz ar to pastāv saudzējošāks Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktā pamattiesību ierobežojuma leģitīmo mērķu sasniegšanas līdzeklis – korespondences kontrole tādā gadījumā, ja pēc individuāla apstākļu izvērtējuma ir konstatējama pamatota nepieciešamība veikt šādu kontroli, un tādā apmērā, lai novērstu citu cilvēku tiesību vai sabiedrības drošības apdraudējumu.

Ņemot vērā minēto, Satversmes tiesa atzina, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 2.janvārim*), ciktāl tā paredz korespondences kontroli visā apcietinājuma laikā bez individuāla apstākļu izvērtējuma un citu cilvēku tiesību vai sabiedrības drošības apdraudējuma konstatēšanas, neatbilst Satversmes 96.pantam.

[9] Apgabaltiesa pieteicēja tiesību ierobežojumu atzina par atbilstošu Satversmes 96.pantam, lai arī ne iestāde, ne pati apgabaltiesa nebija veikusi individuālu apstākļu izvērtējumu attiecībā uz pieteicēja korespondences kontroles nepieciešamību un tās apmēra atbilstību pieteicēja individuālajiem apstākļiem strīdus periodā. Līdz ar to, ņemot vērā Satversmes tiesas 2019.gada 28.jūnija spriedumā lietā Nr. 2018-24-01 ietvertās atziņas, apgabaltiesas spriedums daļā par pieteicēja korespondences kontroli no 2012.gada 30.decembra līdz 2013.gada 30.decembrim ir atceļams.

**II**

[10] Liedzot nosūtīt vēstuli citam apcietinātajam, arī tika ierobežotas pieteicēja tiesības uz korespondences neaizskaramību. Iestāde šo ierobežojumu pamatojusi ar noteikumu Nr. 800 34.11.apakšpunktu, kas noteic, ka apcietinātajam ir aizliegts sazināties ar apcietinātajiem, kas izvietoti citās kamerās.

[11] Latviešu literārās valodas vārdnīcā skaidrots, ka sazināties nozīmē savstarpēji apmainīties ar informāciju (*https://tezaurs.lv/#/sv/sazināties*). Tātad sazināšanās nav aprobežota tikai ar mutisku komunikāciju. Līdz ar to normas teksts aptver arī vēstuļu sūtīšanu citiem apcietinātajiem.

Tāpat jāņem vērā, ka jautājums par ieslodzīto korespondenci ir regulēts arī Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā. Šā likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteiktas apcietinātā tiesības sazināties ar personām ārpus izmeklēšanas cietuma sarakstoties. Tiesības sarakstīties ar citiem apcietinātajiem šajā likumā nav paredzētas. Līdz ar to arī sistēmiskā normas interpretācija varētu liecināt, ka apcietinātajam nav ļauts sarakstīties ar citiem apcietinātajiem.

[12] Taču, kā to konstatēja apgabaltiesa, Jelgavas cietuma administrācija ir norādījusi, ka Jelgavas cietumā apcietinātajiem ir atļauts sarakstīties gan ar citām apcietinātām, gan ar notiesātām personām, kontrolējot saraksti un likumā noteiktos gadījumos aizturot to. Senāts atzīst, ka šāda noteikumu Nr. 800 34.11.apakšpunkta interpretācija atbilst Satversmei turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[13] Satversmes tiesa lietā Nr. 2009-10-01 ir norādījusi, ka, aizliedzot notiesātajiem savstarpēji sarakstīties, viņiem tiek liegta iespēja veidot un uzturēt sociālās attiecības ar citām personām un līdz ar to notiesāto savstarpējās sarakstes aizliegums ierobežo ne tikai personai Satversmes 96.pantā noteiktās pamattiesības uz korespondences neaizskaramību, bet arī personas pamattiesības uz privātās dzīves neaizskaramību (*Satversmes tiesas 2009.gada 18.decembra spriedums lietā Nr.2009-10-01, 11.punkts*). Satversmes tiesa atzina, ka šādam ierobežojumam ir leģitīms mērķis – sabiedrības drošība un citu cilvēku tiesību aizsardzība – un vispārīgi šāds līdzeklis ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai.

Tomēr Satversmes tiesa arī secināja, ka personas tiesības mazāk ierobežotu tāds regulējums, kas ļautu lemt par notiesāto savstarpējās sarakstes ietekmi uz sabiedrības drošību, kā arī brīvības atņemšanas iestādes drošību un tajā noteikto kārtību, citastarp apsverot arī to, vai konkrētā sarakste apdraud soda izpildes mērķus, un katru konkrēto situāciju un apstākļus izvērtējot individuāli. Ņemot vērā, ka notiesātajiem Satversmes 96.pantā minētās pamattiesības tiek ierobežotas, kontrolējot viņu korespondences saturu, un tādā veidā tiek nodrošināta arī leģitīmā mērķa sasniegšana, papildu ierobežojumu noteikšana, ciktāl tie nav individuāli pamatoti ar likumā noteiktiem kritērijiem, nav samērīga. Līdz ar to Satversmes tiesa atzina, ka aizliegums notiesātajiem savstarpēji sarakstīties nesamērīgi ierobežo Satversmes 96.pantā noteiktās tiesības (*turpat, 15.3.punkts*).

[14] Kaut arī Satversmes tiesas atziņas attiecas uz notiesātajām personām, arī apcietināto personu gadījumā leģitīmo mērķi ir iespējams sasniegt ar saudzējošākiem līdzekļiem, proti, šādu saraksti pārbaudot.

Citam apcietinātajam adresētās vēstules aizturēšanas laikā Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrā daļa noteica, ka izmeklēšanas cietuma darbinieki kontrolē apcietinātā saraksti un telefonsarunas (izņemot saraksti un telefonsarunas ar šā likuma 15.panta trešajā daļā minētajiem adresātiem). Šī norma arī paredzēja: ja korespondences vai telefonsarunas saturs apdraud citu cilvēku tiesības, demokrātisku valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību, patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā, kā arī ieslodzījuma vietu drošību, korespondenci aiztur vai pārtrauc telefonsarunu un paskaidro apcietinātajam korespondences aizturēšanas vai šīs sarunas pārtraukšanas iemeslu.

Tātad apcietināto sarakste tāpat kā notiesāto sarakste var tikt pārbaudīta un noteiktos gadījumos pat aizturēta.

Senāts pieļauj, ka zināmos gadījumos saziņa starp apcietinātajiem varētu radīt lielāku drošības risku nekā apcietinātā saziņa ar citiem adresātiem. Taču jāņem vērā, ka Kriminālprocesa likuma 271.panta trešā daļa noteic, ka izmeklēšanas tiesnesis vai tiesa, izvērtējot izmeklētāja vai prokurora ierosinājumu un uzklausot apcietinātā viedokli, kā arī ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apcietināšanas iemeslus, apcietinātajam papildus var noteikt tikšanās un sazināšanās ierobežojumus. Tātad šī norma ļauj noteikt arī individuālus sarakstīšanās ierobežojumus konkrētam apcietinātajam, ja tas ir nepieciešams.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka vispārējs aizliegums apcietinātajiem savstarpēji sarakstīties nesamērīgi ierobežotu Satversmes 96.pantā noteiktās tiesības, jo pastāv citi mazāk ierobežojoši līdzekļi leģitīmo mērķu sasniegšanai.

[15] Līdz ar to Senāts atzīst: lai nodrošinātu tiesību normas atbilstību Satversmei, noteikumu Nr. 800 34.11.apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka tas nenosaka vispārēju aizliegumu apcietinātajiem savstarpēji sarakstīties. Tas aizliedz cita veida saziņu, kas netiek kontrolēta.

[16] No Jelgavas cietuma paskaidrojumiem izriet, ka apcietinātajam tiek aizliegts sarakstīties ar citu apcietināto, ja Kriminālprocesa likuma 271.panta trešās daļas kārtībā šāds ierobežojums saziņai ir noteikts. Taču konkrēta vēstule var tikt aizturēta arī tad, ja konstatējami Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā minētie apstākļi.

Apgabaltiesa ir norādījusi, ka minētā vēstule aizturēta pamatoti, jo nav pieļaujams, ka jebkādi fakti, kas atspoguļoti kasācijas sūdzībā saistībā ar pieteicējam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, tiek izplatīti citām apcietinātajām personām, kuru vidū var būt personas, kuras, iespējams, arī ir saistītas ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu, tādā veidā radot apdraudējumu patiesības noskaidrošanai kriminālprocesā. Tātad apgabaltiesa konstatēja, ka pastāv Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otrajā daļā noteiktais pamats vēstules aizturēšanai, proti, korespondences saturs apdraud patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā. Taču apgabaltiesas apsvērumi par šā apdraudējuma pastāvēšanu ir vispārīgi, proti, ir norādīts tikai uz teorētisku apdraudējuma iespējamību. Šāda teorētiska iespējamība, ka kasācijas sūdzības nosūtīšana citai personai vispār kaut kad varētu apdraudēt patiesības noskaidrošanu kriminālprocesā, nav pietiekama, lai, pamatojoties uz Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 28.panta otro daļu, aizturētu vēstuli. Ir nepieciešams konstatēt šāda apdraudējuma iespējamību tieši konkrētajā gadījumā. Taču apgabaltiesa nav vērtējusi ne konkrētās kasācijas sūdzības saturu, ne to, kādā stadijā atradās pieteicēja krimināllieta un vai šajā konkrētajā lietas izskatīšanas stadijā vispār vēl ir iespējams apdraudēt patiesības noskaidrošanu, ne arī kādus citus konkrētus apstākļus, kas liecinātu, ka tajā brīdī tiešām pastāvēja kāds konkrēts un identificējams apdraudējums patiesības noskaidrošanai konkrētajā kriminālprocesā. Līdz ar to apgabaltiesa nav vispusīgi un objektīvi izvērtējusi visus lietas apstākļus, pārbaudot citam apcietinātajam adresētās vēstules aizturēšanas pamatotību.

[17] Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums daļā par citam apcietinātajam adresētās vēstules aizturēšanu ir atceļams.

**III**

[18] Attiecībā uz Jelgavas cietuma atbilžu izsniegšanu atvērtā veidā Senāts norāda, ka nav saprātīgi sagaidāms, ka cietuma priekšnieks pats personīgi sagatavos atbildes visiem ieslodzītajiem, tās reģistrēs, uzglabās un veiks visas citas nepieciešamās darbības ar atbildēm. Līdz ar to tas, ka arī citas cietuma amatpersonas tiek iesaistītas atbilžu sniegšanā uz ieslodzīto iesniegumiem un citu darbību veikšanā, ir nenovēršami un pašsaprotami.

Senāts atzīst, ka ir jāņem vērā starptautiskie standarti, kas īpaši uzsver nepieciešamību nodrošināt ieslodzītajām personām drošu un konfidenciālu veidu, kā izteikt iebildumus par apstākļiem ieslodzījumā arī cietuma amatpersonām (piemēram, *ANO Minimālie standartnoteikumi par apiešanos ar ieslodzītajiem (Nelsona Mandelas noteikumi) 56. un 57.punkts; Eiropas Padomes Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai 27.vispārējais ziņojums (2018.gada 19.aprīlis), pieejams:* [*https://rm.coe.int/16807bc1cf*](https://rm.coe.int/16807bc1cf)*, 25.-29.lpp.*). Taču no šiem standartiem neizriet, ka cietuma priekšniekam pašam personīgi ir jāizskata visi ieslodzīto iesniegumi un jāveic visas darbības ar tiem un citu amatpersonu iesaistīšana būtu aizliegta. Piemēram, jau minēto ANO Minimālo standartnoteikumu 56.1.apakšpunkts paredz, ka ikvienam ieslodzītajam ir jābūt iespējai katru dienu izteikt lūgumus vai iesniegt sūdzības cietuma priekšniekam vai citai cietuma priekšnieka pilnvarotai amatpersonai. Savukārt Eiropas Padomes Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai 27.vispārējā ziņojumā norādīts, ka iespēja konfidenciāli sūdzēties var tikt nodrošināta, ierīkojot slēgtas sūdzību kastes, kuras var atvērt tikai amatpersonas, kuru pienākums ir nodrošināt konfidencialitāti (*28.lpp.*). Tātad šajos dokumentos ir pieļauta iespēja, ka iesniegumu saņemšanā un izskatīšanā var būt iesaistītas arī citas cietuma amatpersonas.

Līdz ar to ir noraidāms pieteicēja arguments, ka citu amatpersonu iesaistīšana atbilžu sniegšanā uz ieslodzītā iesniegumu, tostarp to izsniegšanā ieslodzītajam, vispār nebūtu pieļaujama.

[19] Vienlaikus Senāts atzīst, ka nav apšaubāms, ka ieslodzītajiem ir jānodrošina drošas sūdzēšanās iespēja. Attiecībā uz iespēju droši sūdzēties iepriekš minētajos dokumentos ir norādīts, ka tas prasa, lai ikviena cietuma amatpersona zinātu, ka netiks pieļauta nekāda ieslodzīto iebiedēšana, mēģinājumi novērst sūdzību nonākšanu pie atbildīgās amatpersonas vai atriebība par sūdzēšanos un, konstatējot šādus apstākļus, attiecīgā amatpersona tiks atbilstoši sodīta.

Drošas sūdzēšanās nodrošināšanai kalpo arī objektivitātes princips. Tas ir atspoguļots, piemēram, Iesniegumu likuma 5.panta otrajā daļā, kura noteic, ka amatpersona vai cits iestādes darbinieks, par kura objektivitāti var rasties pamatotas šaubas, nepiedalās iesnieguma izskatīšanā un atbildes sagatavošanā. Arī Administratīvā procesa likuma 14.1pants paredz, ka amatpersona, par kuras objektivitāti var pastāvēt pamatotas šaubas, nepiedalās lēmuma pieņemšanā. Savukārt likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 22.panta otrā daļa noteic, ka valsts amatpersona atsakās no tās amata pienākumu veikšanas vai valsts amatpersonas amata savienošanas visos gadījumos, kad ētisku apsvērumu dēļ varētu tikt apšaubīta tās darbības objektivitāte un neitralitāte. Taču pieteicējs izskatāmajā lietā nav izteicis iebildumus pret atbilžu sagatavošanā iesaistītajām personām.

Pieteicēja iebildumi ir saistīti ar atbilžu izsniegšanu. Senāts norāda, ka gadījumos, kad atbilde uz ieslodzītā sūdzību tiek izsniegta ieslodzītajam atvērtā veidā, drošas sūdzēšanās iespējas garantēšanai būtiski var būt arī tas, lai atbildes izsniegšanā nebūtu iesaistīta tā cietuma amatpersona, par kuru ieslodzītais sūdzas. Taču šeit ir jāņem vērā, ka cietuma priekšniekam, lai izskatītu ieslodzītā sūdzību, var būt nepieciešams pieprasīt paskaidrojumus no attiecīgās amatpersonas. Līdz ar to ne vienmēr būs iespējams tas, ka amatpersona, par kuru sūdzas, par šo faktu neuzzinās. Tāpēc galvenā garantija drošas sūdzēšanās iespējas nodrošināšanai tomēr ir tas, ka cietuma priekšnieks un citas augstākās Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas pauž skaidru nostāju, ka netiks paciesti nekādi mēģinājumi iebiedēt sūdzību iesniedzējus, nepieļaut sūdzību nonākšanu līdz atbildīgajām amatpersonām vai atriebība par sūdzības iesniegšanu.

[20] Pievēršoties izskatāmajai lietai, Senāts norāda, ka, izskatot konkrētu administratīvo lietu, tiesas uzdevums nav pārbaudīt, vai izveidotā sūdzēšanās sistēma ieslodzījuma vietā vispārīgi atbilst visām prasībām un visu ieslodzīto tiesības droši sūdzēties vienmēr tiek ievērotas. Tiesai ir jāpārbauda, vai ir konstatējams konkrēts pieteicēja cilvēktiesību pārkāpums.

Apgabaltiesa spriedumā ir konstatējusi, ka pieteicējs iebilst tieši pret to, ka Jelgavas cietuma administrācijas sniegtās atbildes pieteicējam nereti ir pieejamas tām personām, par kurām pieteicējs sūdzējies. Taču apgabaltiesa arī konstatēja, ka pieteicējs nav norādījis uz konkrētu šādu gadījumu. Līdz ar to apgabaltiesa neatzina, ka būtu noticis pieteicēja tiesību pārkāpums.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādu konkrētu materiālo vai procesuālo tiesību normu apgabaltiesa būtu pārkāpusi, nonākot pie šā secinājuma. Kasācijas sūdzībā ir tikai atkārtoti vispārīgi norādīts, ka atbildes nereti ir pieejamas tām amatpersonām, par kurām pieteicējs sūdzējies cietuma administrācijai, tā arī nenorādot nevienu konkrētu gadījumu.

Ņemot vērā minēto, šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

**IV**

[21] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku saistībā ar pieteicēja nosūtīto un saņemto vēstuļu pārbaudi no 2012.gada 30.decembra līdz 2013.gada 30.decembrim un citam apcietinātajam adresētās 2013.gada 17.septembra vēstules nenosūtīšanu.

Tā kā atlīdzinājuma prasījuma iznākums ir atkarīgs no tā, vai tiek apmierināts pamatprasījums, spriedums atceļams arī daļā par nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu, kas nodarīts ar iepriekš minēto faktisko rīcību.

Savukārt pārējā daļā sprieduma atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 20.maija spriedumu daļā par Jelgavas cietuma administrācijas faktiskās rīcības – [pers. A] nosūtīto un saņemto vēstuļu pārbaudi no 2012.gada 30.decembra līdz 2013.gada 30.decembrim un citam apcietinātajam adresētās 2013.gada 17.septembra vēstules nenosūtīšanu – atzīšanu par prettiesisku un ar to saistītā nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.