**Tiesības uz atlīdzinājumu īpašā upura dēļ**

Latvijas Republikas Satversme prasa apsvērt nepieciešamību atlīdzināt zaudējumus arī tādos gadījumos, kad tas radies tiesiska administratīvā akta vai faktiskās rīcības dēļ, proti, atsevišķos gadījumos, ņemot vērā taisnīguma apsvērumus, ir jālemj par iespējamā zaudējuma atlīdzināšanu personai arī tad, ja valsts pārvaldes rīcība atbilst tiesību normām un nav konstatējams prettiesiskums.

Katrs tiesību ierobežojums, kas radīts ar tiesisku iestādes darbību, nav jāatlīdzina. Tiesas uzdevums ir vērtēt, vai pastāv tāds personas tiesību ierobežojums, kas tai atšķirībā no citām personām uzliek sevišķu, ārkārtēju nastu vai liek paciest no citām personām atšķirīgu, sevišķu, ārkārtēju kaitējumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 10.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] Ādažu novadā pieder nekustamais īpašums, ko pieteicēja bija iecerējusi apbūvēt. Nekustamajam īpašumam blakus atrodas Ādažu militārais poligons, un tajā esošās regulārās mācības rada neērtības lietot nekustamo īpašumu.

2019.gada 2.maijā pieteicēja vērsās Aizsardzības ministrijā ar lūgumu kompensēt mantiskos zaudējumus un nemantisko kaitējumu. Aizsardzības ministrija 2019.gada 3.jūnijā ar lēmumu Nr. MV-N/1351 pieteicējas lūgumu noraidīja.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 10.jūlija lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Lēmums pamatots ar to, ka lietā nav konstatēts prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība. Līdz ar to pieteicējai nav no tiesību normām izrietošas subjektīvās tiesības prasīt zaudējumu atlīdzinājumu.

[4] Pieteicēja par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Aizsardzības ministrija 2019.gada 3.jūnija lēmumā atzinusi, ka 2019.gada 19.aprīlī kaimiņu nekustamajā īpašumā trāpīja un eksplodēja lādiņš, kā rezultātā īpašumā izveidojās izdegums.

[4.2] Minētais fakts radījis nepārprotamas briesmas pieteicējai un citiem cilvēkiem, kā arī aizskāris pieteicējas īpašuma tiesības. Ir palielinājusies militāro mācību intensitāte, un dzīvojamās mājas būvniecība nav iespējama bez draudiem pieteicējai, viņas mantai un ģimenes locekļu veselībai un dzīvībai. Uz to norāda 2019.gada 19.aprīļa incidents.

[4.3] Pieteicēja un viņas ģimene pārdzīvo par faktiski zaudētām iespējām attīstīt nekustamo īpašumu, kā arī radusies baiļu sajūta nekustamo īpašumu apmeklēt. Visi ieguldījumi veikti, lai iegādātos nekustamo īpašumu un ar laiku uzbūvētu ārpilsētas māju. Nekustamā īpašuma iegādei tika ņemts kredīts.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā gadījumā tiesnesis pamatoti norādījis, ka nav konstatēts ne prettiesisks administratīvais akts, ne faktiskā rīcība. Vispārīgi tas varētu būt pamats atteikt pieņemt pieteikumu, taču, Senāta ieskatā, pieteicējas aprakstītā situācija varētu būt vērtējama citādāk.

[6] Administratīvā procesa likuma 92.pants neizšķir valsts atbildību par iestādes tiesisku vai prettiesisku rīcību. Savukārt Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 1. un 4.pantā tiešā tekstā noteikts, ka personai ir tiesības uz atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai nemantisko kaitējumu (likuma tālākā tekstā un turpmāk arī šajā lēmumā apzīmēts kā zaudējuma atlīdzinājums), kas nodarīti ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību.

Tātad jebkurai personai ir tiesības uz atlīdzinājumu par zaudējumu, kas tai nodarīts ar prettiesisku valsts pārvaldes iestādes darbību.

[7] Var būt gadījumi, kad personai zaudējums radies, nekonstatējot valsts pārvaldes iestādes darbības prettiesiskumu. Atlīdzināšanas likums zaudējuma atlīdzinājumu vispārīgi šādā gadījumā neparedz. Tomēr turpmāk minētie apsvērumi Senātam liek nonākt pie secinājuma, ka Latvijas Republikas Satversme (turpmāk – Satversme) prasa apsvērt nepieciešamību atlīdzināt zaudējumu arī tādos gadījumos, kad tas radies tiesiska administratīvā akta vai faktiskās rīcības dēļ.

[8] Satversmes normās ir atzīta virkne pamattiesību. Vienlaikus 116.pants paredz, ka pieļaujama personas pamattiesību ierobežošana citu cilvēku tiesību aizsardzības, demokrātiskas valsts iekārtas, sabiedrības drošības, labklājības un tikumības aizsardzības interesēs. „Pamattiesību ierobežojumi izriet no pašu pamattiesību būtības. Pamattiesības garantē personas brīvību, taču šo brīvību valstij jāgarantē ekskluzīvi nevis vienai konkrētai personai, bet visām personām vienlaikus. Šā iemesla dēļ vienas personas pamattiesības ierobežo citas personas pamattiesības. Papildus tam pamattiesībām var tikt noteikti ierobežojumi citu konstitucionālo vērtību aizsardzībai, lai nodrošinātu sabiedrības turpmāku pastāvēšanu.” (*Pleps J. Komentārs Satversmes 116.pantam. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Zin. vad. Balodis R. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 740.lpp.*) Atbilstoši Satversmes tiesas atziņām ierobežojumi var tikt noteikti arī tādām pamattiesībām, kas nav minētas Satversmes 116.pantā, jo to prasa Satversmes vienotība un nepieciešamība aizsargāt citu personu pamattiesības (*Satversmes tiesas 2002.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. 2002-04-03 secinājumu daļas 2.punkts*).

Īpašuma tiesību kā pamattiesību ierobežojumu tieši paredz Satversmes 105.panta otrais, trešais un ceturtais teikums, kas noteic, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm; īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu; īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.

Līdz ar to jau no Satversmes izriet, ka personai ir jāsamierinās ar savu pamattiesību zināmu ierobežojumu.

[9] Tomēr, kā to konsekventi skaidro Satversmes tiesa, pārbaudot tiesību normu atbilstību Satversmei, samērīguma princips noteic, ka tad, ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp personas un sabiedrības interesēm (*Satversmes tiesas 2002.gada 19.marta sprieduma lietā Nr. 2001-12-01 secinājumu daļas 3.1.punkts*).

Arī administratīvajam aktam un faktiskajai rīcībai ir jāatbilst samērīguma principam – lai arī no tiesību normām var izrietēt personas tiesību ierobežojums, šim ierobežojumam ir jābūt samērīgam.

Tāpat jāievēro Satversmes 91.panta pirmajā teikumā ietvertais tiesiskās vienlīdzības princips. No tā izriet, ka ierobežojumi, ar ko personām jāsamierinās, nedrīkst uz kādu personu gult nesalīdzināmi lielākā mērā kā uz citām personām.

Savukārt Satversmes 92.pants paredz tiesības uz atlīdzinājumu jebkura nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā. Tas var ietvert atlīdzinājumu arī gadījumos, kad neatlīdzināšana novestu pie personas tiesību acīmredzami netaisnīga ierobežojuma.

[10] Tiesiskajā sistēmā atsevišķos gadījumos jau ar tiesību normu tiešu tekstu ir paredzēts atlīdzinājums arī par tādu valsts pārvaldes lēmumu vai rīcību, kas pati par sevi ir tiesiska.

Piemēram, Administratīvā procesa likuma 374.pantā noteikts: ja administratīvā akta piespiedu izpildes gaitā cieš cita privātpersona, nevis tā, pret kuru piespiedu izpilde vērsta, šai privātpersonai ir tiesības uz atlīdzinājumu saskaņā ar šā likuma 8.nodaļas noteikumiem neatkarīgi no tā, vai piespiedu izpilde bijusi tiesiska vai prettiesiska. Tātad arī par tiesiski veiktu piespiedu izpildi, ja tas radījis zaudējumus citai personai, šī persona var prasīt atlīdzinājumu.

Kā vēl viens piemērs jāmin Administratīvā procesa likuma 85.panta regulējums, kad ir iespējams atcelt adresātam labvēlīgu tiesisku administratīvo aktu. Minētā panta otrās daļas 4.punktā noteikts, ka adresātam labvēlīgu tiesisku administratīvo aktu var atcelt tad, ja ir mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot, un administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses. Šā paša panta piektajā daļā noteikts: ja administratīvo aktu atceļ saskaņā ar šā panta otrās daļas 4.punktu, attiecīgā publisko tiesību juridiskā persona saskaņā ar šā likuma [8.nodaļu](https://likumi.lv/ta/id/55567#n8) atlīdzina adresātam zaudējumus un personisko kaitējumu, kas tam radies sakarā ar administratīvā akta atcelšanu.

Tātad taisnīguma apsvērumi, kuri izriet no Satversmes 1.panta un ir atzīti arī kā viens no administratīvā procesa pamatmērķiem (Administratīvā procesa likuma 2.panta 1.punkts) likuši likumdevējam izšķirties par atlīdzinājumu arī gadījumos, kad persona tiek būtiski individuāli skarta ar kādu valsts pārvaldes iestādes tiesisku darbību.

Tas liek domāt, ka tiesiskajā sistēmā, ievērojot jau iepriekš minētās Satversmes normas, šādam mehānismam būtu jādarbojas ikvienā tādā gadījumā, kad personai iepretim citām personām jāpacieš acīmredzami nesamērīgs un tādēļ netaisnīgs tās tiesību ierobežojums, proti, ja atlīdzinājuma nepiešķiršana, liekot zaudējumu ciest konkrētai personai, būtu acīmredzami netaisnīga.

Tas nozīmē, ka atsevišķos gadījumos, ņemot vērā taisnīguma apsvērumus, būtu jālemj par iespējamā zaudējuma atlīdzināšanu personai arī tad, ja valsts pārvaldes rīcība atbilst tiesību normām un nav konstatējams prettiesiskums.

[11] Jānorāda, ka līdzīgas prasības par tāda zaudējuma atlīdzinājumu, kas nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes tiesisku rīcību, tiek atzītas arī citās kontinentālās Eiropas valstīs.

Tā Vācijā valsts atbildība var iestāties, arī veicot tiesisku rīcību, ja ar to personai radītas sevišķas ciešanas jeb uzlikts pārmērīgs slogs. Šādā gadījumā personai ir tiesības uz pienācīgu kompensāciju (*Künnecke M. Tradition and Change in Administrative Law. Berlin: Springer, 2007, p. 185; Paine F.J. Vācijas vispārīgās administratīvās tiesības. Vācijas Administratīvā procesa likums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 363. un 364.lpp.*). Apzīmējot šo tiesību institūtu, tiek lietoti jēdzieni „īpašais upuris” vai „uzupurēšanas tiesības”.

Igaunijas Valsts atbildības likuma 16.panta pirmā daļa paredz, ka persona var prasīt taisnīgu kompensāciju par zaudējumu, kas tai nodarīts ar tiesisku administratīvo aktu vai rīcību, kas sevišķi ierobežo personas pamattiesības un brīvības (pieejams: *https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/507062016001/consolide*).

Arī Eiropas Padomes Ministru Komiteja ir atzinusi, ka, pat ja nav konstatējama valsts pārvaldes iestādes prettiesiska rīcība, personai būtu piešķirams atlīdzinājums, ja acīmredzami netaisnīgi būtu likt aizskartajai personai vienai ciest zaudējumus (*Eiropas Padomes rekomendācija Nr. R(84) 15 „Par valsts atbildību” II princips. Pieejams: https://rm.coe.int/16804e3398*).

Eiropas Savienības tiesiskajā sistēmā arī ir nostiprināts uzskats, ka ir iespējama atbildība bez vainas jeb nekonstatējot prettiesisku rīcību, ja tiek konstatēts neparasts un īpašs kaitējums (*Eiropas Savienības Tiesas 2000.gada 15.jūnija sprieduma lietā Dorsch Consult/Padome un Komisija, C-237/98 P, ECLI:EU:C:2000:321, 18.punkts*).

[12] Vienlaikus iepriekš minētais nenozīmē, ka katrs tiesību ierobežojums, kas radīts ar tiesisku iestādes darbību, būtu jāatlīdzina.

Tiesas uzdevums būtu vērtēt, vai pastāv tāds personas tiesību ierobežojums, kas tai atšķirībā no citām personām uzliek sevišķu, ārkārtēju nastu vai liek paciest no citām personām atšķirīgu, sevišķu, ārkārtēju kaitējumu.

Salīdzinot ar Vācijas tiesībām, jau pats Vācijas tiesībās lietotais jēdziens „īpašais upuris” nozīmē, ka personas tiesisko interešu aizskārums ir lielāks nekā parasti. Kaitējums izriet ārpus parastā dzīves riska sakarā ar vienlīdzības principa pārkāpumu vai kaitējuma noteiktā smaguma dēļ (*Paine F.J. Vācijas vispārīgās administratīvās tiesības. Vācijas Administratīvā procesa likums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 363. un 366.lpp.*). Lai atzītu, ka konkrētais gadījums ir „īpašā upura” gadījums, tam jāatbilst noteiktiem priekšnoteikumiem. Tie ir, rīcība veikta vispārējās (sabiedrības) interesēs jeb tā ir valstiski svarīga, rīcība ir bijusi nepieciešama, un tās rezultātā personai izraisītas sevišķas ciešanas jeb nodarīts ārkārtējs tiesību vai interešu aizskārums (sal. *Paine F.J. Vācijas vispārīgās administratīvās tiesības. Vācijas Administratīvā procesa likums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 360.–363.lpp.; Eiropas Padomes rekomendācija Nr. R(84) 15 „Par valsts atbildību” II princips. Pieejams:* *https://rm.coe.int/16804e3398*).

[13] Ievērojot minēto, Senāts uzskata, ka pieteicējas pieteiktais prasījums par kaitējuma atlīdzinājumu var tikt skatīts kā prasījums par atlīdzinājumu īpašā upura dēļ.

No pieteicējas apgalvotajiem apstākļiem izriet, ka pieteicēja 2006.gadā iegādājās nekustamo īpašumu ar mērķi to apbūvēt. Tajā laikā nekas neesot liecinājis, ka blakus esošā Ādažu militārā poligona dēļ pieteicējas ieceri nebūs iespējams īstenot. Arī vietējās pašvaldības amatpersonas apgalvojušas, ka poligons netraucēs nekustamā īpašuma lietošanu un attīstīšanu. Tomēr pēdējo gadu laikā esot palielinājusies militāro mācību intensitāte, kas pieteicējai radījis bažas par būtiskām neērtībām nākotnē. To apstiprinājis tas, ka 2019.gada 19.aprīlī uz pieguļošā zemesgabala, pāris desmitus metru attālumā no pieteicējai piederošā nekustamā īpašuma, nokrita artilērijas lādiņš, izraisot ugunsgrēku. Pieteicējas ieskatā, dzīvojamās mājas būvniecība vairs nav iespējama bez draudiem pieteicējai, viņas mantai, kā arī ģimenes veselībai un dzīvībai. Pieteicēja norāda, ka viņai ir radīti mantiskie zaudējumi. Nekustamajā īpašumā vairs neesot iespējams būvēt dzīvojamo māju paaugstināta riska dēļ, kā arī zaudējumi esot radušies, izstrādājot būvprojektu un atmaksājot saņemto kredītu. Tāpat, ņemot vērā militāro mācību biežuma palielināšanos un 2019.gada 19.aprīlī notikušo mācību izraisītās sekas, nekustamo īpašumu neesot iespējams pārdot. Pārdodot nekustamo īpašumu vienīgi par 70 % no tā vērtības, pieteicējai tiktu nodarīti pārmērīgi mantiskie zaudējumi.

Senāta ieskatā, šie pieteicējas argumenti būtu pārbaudāmi, vērtējot pieteicējas prasījuma par atlīdzinājumu pamatotību atbilstoši iepriekš aprakstītajiem kritērijiem. Tiesai citstarp būtu jāpārbauda pieteicējas norādīto apgalvojumu par īpašuma vērtības samazināšanos pamatotība. Kā jau iepriekš minēts, ne katrs īpašumtiesību aizskārums ir atlīdzināms. Sevišķas ciešanas nepieciešams norobežot no vispārīgiem dzīves riskiem, proti, riskiem, ar kuriem jāsamierinās katrai personai, konkrētos apstākļos, un samērīgiem tiesību ierobežojumiem. Vērtējot samērīgumu, vērā būtu ņemams arī tas, vai pieteicējai, jau iegādājoties īpašumu, bija saprotami vai bija jābūt saprotamiem ierobežojumiem, kas izriet no īpašuma atrašanās konkrētā vietā.

[14] Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma pieņemšanu nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 10.jūlija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma pieņemšanu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.