**Noziedzīgā nodarījumā cietušās personas tiesības prasīt kompensāciju par pārmērīgi ilgu kriminālprocesu**

Krimināllietas izskatīšanas pārmērīgs ilgums pats par sevi nav pietiekams, lai atzītu Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā pret noziedzīgā nodarījumā cietušo personu. Izskatot šādas personas prasību par nemateriālā kaitējuma atlīdzību, tiesai ir jāvērtē kriminālprocesa ilguma ietekme uz prasītāja civilo tiesību īstenošanu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada 15.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C32276815, SKC-91/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1015.C32276815.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1015.C32276815.2.S)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Vanda Cīrule,

senatore Anda Briede,

senatore Ināra Garda

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas un [pers. A] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 29.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policiju par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2015.gada 15.jūnijā cēlis prasību tiesā pret Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policiju (turpmāk-Valsts policija) par morālā kaitējuma atlīdzības 6000 EUR piedziņu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2004.gada 5.janvārī uzsākts kriminālprocess Nr. 11518000204 pēc Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm saistībā ar iespējamu [pers. A] paraksta viltojumu SIA [firma C] un SIA [firma D] (tās direktora [pers. A] personā) 2003.gada [..] februāra nomaksas pirkuma līgumā, kā arī šī viltotā dokumenta izmantošanu. [pers. A] piešķirts cietušā statuss. Minētais kriminālprocess ilga gandrīz 10 gadus.

[1.2] Pirmo reizi krimināllieta izbeigta 2004.gada 10.jūnijā, jo izmeklēšanas laikā veikto triju komplekso rokraksta un dokumenta tehnisko ekspertīžu atzinumos secināts, ka noziedzīgs nodarījums nav noticis. Minētais lēmums pārsūdzēts un ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas virsprokurora 2004.gada 28.oktobra lēmumu tas tika atcelts, krimināllieta nosūtīta papildus izmeklēšanas darbību veikšanai. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurors 2005.gada 17.augusta pārbaudē konstatējis, ka nav izpildīti visi uzraudzības virsprokurora norādījumi un secinājis, ka izziņas izdarītājs pieļāva pirmstiesas izmeklēšanas novilcināšanu, nenodrošinot Latvijas Kriminālprocesa likuma 45.panta prasību izpildi. Rīgas tiesu apgabala prokuratūras prokurors 2005.gada 21.septembra pārbaudē konstatējis, ka joprojām nav izpildīti visi virsprokurora prokurora norādījumi, nosakot termiņu līdz 2005.gada 15.novembrim to izpildei un papildus izmeklēšanas darbību veikšanai. Kriminālprocesā veiktas divas papildu kompleksās rokraksta un dokumenta tehniskās ekspertīzes.

[1.3] Ar Ekonomikas policijas biroja [..] nodaļas inspektora 2006.gada 11.maija lēmumu kriminālprocess atkārtoti izbeigts. Pamatojoties uz pretrunīgajiem ekspertu atzinumiem par paraksta īstumu, secināts, ka par Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esamību pastāv šaubas.

[1.4] Ar Vidzemes priekšpilsētas virsprokurora 2006.gada 19.jūnija lēmumu kriminālprocess atjaunots. Ar Ekonomikas policijas biroja [..] nodaļas inspektora 2007.gada 27.jūnija lēmumu prasītājs kriminālprocesā atzīts par cietušo, kuram nodarīts mantisks kaitējums. Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas virsprokurora 2012.gada 18.aprīļa vēstulē norādīts, ka, pārbaudot prasītāja 2011.gada 7.decembra sūdzību konstatēts, ka izmeklēšanā pieļauta nepamatota novilcināšana, kā arī uzraugošais prokurors nav realizējis savas pilnvaras atbilstoši Kriminālprocesa likuma 37.panta otrās daļas 1.punktam. Kriminālprocesā 2012.gada 17.septembrī veikta vēl viena kompleksā rokraksta un dokumenta tehniskā ekspertīze. Prasītājs kriminālprocesa ietvaros 2012.gada 14.novembrī iesniedzis pieteikumu par viņam nodarītā kaitējuma 83 817,50 Ls (119 261,56 EUR) atlīdzināšanu.

[1.5] Ar Rīgas tiesu apgabala prokuratūras prokurora 2013.gada 29.maija lēmumu kriminālprocess daļā pret [pers. B] izbeigts, jo aizdomās turētās vainu viņai celtajā apsūdzībā nav izdevies pierādīt, kā arī nav iespējams savākt papildu pierādījumus, jo pastāv šaubas par to, vai [pers. B] bija zināms, ka šķīrējtiesā celtā prasība pamatota ar viltotu dokumentu.

Ar Rīgas tiesu apgabala prokuratūras prokurora 2013.gada 31.oktobra lēmumu kriminālprocess izbeigts daļā pret [pers. E], atzīstot, ka viņa rīcībā nav saskatāmas Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Pastāv būtiskas pretrunas [pers. E] un [pers. A] liecībās, ekspertīžu atzinumi nepierāda izmeklējamā noziedzīgā nodarījuma sastāva esamību vai neesamību.

Minētie lēmumi par kriminālprocesa izbeigšanu tika pārsūdzēti. Ar Rīgas tiesu apgabala prokuratūras virsprokurora 2013.gada 27.decembra lēmumu pārsūdzētie lēmumi atzīti par likumīgiem un pamatotiem.

[1.6] Prasītājs, pārsūdzot kriminālprocesa virzītāju lēmumus, ir zaudējis daudzus gadus. Lietā veiktas sešas kompleksās rokraksta un dokumenta tehniskās ekspertīzes, kuru rezultāti ir pretrunīgi. Proti, sniegti trīs atzinumi, ka līgumu ir parakstījis prasītājs, un trīs pretēji atzinumi.

Prasītājs nav vainojams tajā, ka procesa virzītāji savus pienākumus nepildīja pienācīgi un ka ekspertīžu atzinumi ir pretrunīgi. Prasītājs izmeklēšanas laikā aktīvi sadarbojies ar kriminālprocesa virzītājiem, centies virzīt izmeklēšanu, iesniedzot sūdzības un lūdzot veikt pārbaudes.

[1.7] SIA [firma C] 2003.gada 23.septembrī cēlusi Rīgas apgabala šķīrējtiesā prasību par 2003.gada 27.februāra nomaksas pirkuma līguma izpildīšanu, lūdzot no SIA [firma D] un [pers. A] solidāri piedzīt parādu 40 000 Ls (56 914,87 EUR) un līgumsodu 42 750 Ls (60 827,77 EUR).

Pamatojoties uz Ekonomikas policijas biroja 2004.gada 10.jūnija lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, kurš vēlāk tika atcelts, šķīrējtiesa 2004.gada [..] jūnijā izskatījusi lietu un pret [pers. A] celto prasību apmierinājusi.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2004.gada [..] jūlija lēmumu apmierināts SIA [firma C] pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildei.

[Pers. A] piederošais nekustamais īpašums pārdots 2005.gada [..] izsolē par 23 300 Ls. Ar Rīgas apgabaltiesas 2005.gada [..] aprīļa lēmumu minētais izsoles akts apstiprināts.

[Pers. A] 2005.gada 5.janvārī Rīgas apgabaltiesā iesniedzis pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, lūdzot atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2004.gada [..] jūlija lēmumu, jo kriminālprocess nav izbeigts, līdz ar to līgums, ar kuru pamatota prasība, netika atzīts par spēkā esošu. Prasītājs 2005.gada 5.janvārī iesniedzis tiesu izpildītajam Rolandam Veinbergam lūgumu par izpildu darbību atlikšanu, bet lūgums noraidīts. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2005.gada 18.janvāra lēmumu atteikts pieņemt [pers. A] sūdzību par tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga darbībām.

[1.8] Prasītājam morālais kaitējums ir nodarīts ar kriminālprocesu Nr. 11518000204 veicošo amatpersonu paviršu pienākumu izpildi, bezdarbību un nolaidību, kā rezultātā kriminālprocess ilga gandrīz 10 gadus, vairākkārt tika izbeigts, ilgstošās izmeklēšanas dēļ nopratinātie liecinieki vairs nespēja sniegt izsmeļošas liecības, tika zaudēts laiks, tā arī nepanākot taisnīgu, prasītājam labvēlīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Prasītāja tiesības visvairāk aizskartas ar pirmo procesa virzītāja 2004.gada 10.jūnija lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu. Pēc šī lēmuma Rīgas apgabala šķīrējtiesa apmierināja prasību par 40 000 Ls piedziņu no [pers. A] un viņš zaudēja savu nekustamo īpašumu.

Prasība pamatota ar likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 5.panta trešo daļu un Civillikuma 1403., 1427., 1470., 1533., 1635. un 1645.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 12.maija spriedumu prasība noraidīta.

Tiesa secinājusi, ka lēmumi par kriminālprocesa izbeigšanu ir atzīti par pamatotiem. Kriminālprocesa ietvaros nav konstatēts, ka tieši izmeklēšanas ilgums ietekmējis iespēju novērst šaubas par noziedzīga nodarījuma esamību un apsūdzēto personu vainu. Lēmumos konstatēts, ka vairāku ekspertīžu rezultātā nav iegūti pierādījumi [pers. A] paraksta viltojuma faktam un kriminālprocesa ilgums nevar ietekmēt grafoloģiskās ekspertīzes atzinumus. Prasītāja īpašuma atsavināšana neatrodas cēloniskā sakarā ar kriminālprocesa virzību un tajā pieņemtajiem lēmumiem, jo tā veikta, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu un tiesas lēmumu par izpilda raksta tā izpildei izsniegšanu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 29.maija spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

No Valsts policijas [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 1000 EUR.

Pārējā daļā prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Lietas materiāli apstiprina, ka kriminālprocesu uzraugošās amatpersonas, veicot pārbaudes, konstatējušas kriminālprocesa virzītāju nolaidību un pirmstiesas izmeklēšanas novilcināšanu. Taču nav iemesla uzskatīt, ka, nepieļaujot izmeklēšanas novilcināšanu, būtu sasniegts citāds, prasītāja interesēm atbilstošs kriminālprocesa rezultāts.

Nevar piekrist prasītāja viedoklim, ka tieši ilgstoša kriminālprocesa un tajā pieļauto pārkāpumu dēļ atsavināts viņam piederošais nekustamais īpašums. Nekustamais īpašums atsavināts, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu un tiesas lēmumu par izpildu raksta izsniegšanu. Turklāt prasītājs izmantojis tiesības minētos nolēmumus pārsūdzēt.

[3.2] [Pers. A] prasījums piedzīt no valsts morālā kaitējuma atlīdzību ir saistāms ar Satversmē un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā (turpmāk - Konvencija) garantētajām tiesībām uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kas ietver jēdzienu „saprātīgs termiņš”.

Konkrētajā gadījumā nav izpildīts valsts pozitīvais pienākums nodrošināt efektīvu izmeklēšanu, kas atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk - ECT) judikatūrai atvasināts no Konvencijas 1.panta izrietošā valsts pienākuma un 2.panta 1.punktā definētajām tiesībām. Pirmstiesas izmeklēšana, kas ilgst no 2004.gada 5.janvāra līdz 2013.gada 27.decembrim un kurā pieļauti amatpersonu pārkāpumi, nav uzskatāma par efektīvu un veiktu saprātīgā termiņā. Ilgstoša un nepamatota kriminālprocesa novilcināšana ir prasītāja konstitucionāli garantēto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums un šīs sekas ir attiecināmas uz Civillikuma 1635.pantā minēto morālo kaitējumu. Pienākums atlīdzināt morālo kaitējumu izriet no speciālā likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 5.panta trešās daļas, kas morālā kaitējuma atlīdzināšanu saista ar tiesību aizskārumu, kas personai radies ne tikai no izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas neatļautas (kā tas norādīts Civillikuma 1635.pantā), bet arī no nepamatotas rīcības.

[3.3] Neviena tiesību norma skaidri nenoteic morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, līdz ar to situācijā, kad atbildētāja ir Valsts policija kā tiešās pārvaldes iestāde, kas uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 5.panta pirmās daļas pamata pārstāv Latvijas valsti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu, nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, ir jāvadās pēc kritērijiem, kas noteikti Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā.

[3.4] Konvencijas 6.panta pirmā daļa paredz ikviena tiesības uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu, neatkarīgā un objektīvā, ar likumu noteiktā tiesā.

Kriminālprocess ilga gandrīz 10 gadus, kas atbilstoši ECT noteiktajiem kritērijiem ir uzskatāms par nesamērīgi ilgu laiku. Apstāklis, ka [pers. A] izmantoja savas tiesības pārsūdzēt atsevišķus procesa virzītāja lēmumus un iesniedza sūdzības par procesa virzītāju darbībām (bezdarbību), nav atzīstams par procesa novilcināšanu.

[Pers. A] procesuālais statuss kriminālprocesā bija cietušais, kas nekādus personas tiesību, brīvības, īpašuma, pārvietošanās tiesību ierobežojumus nav radījis. Taču prasītājam kā cietušajam bija procesuālie pienākumi, piemēram, ierasties uz nopratināšanu, piedalīties izmeklēšanas darbību veikšanā.

Analizējot spēkā stājušos nolēmumus saistībā ar novilcinātu kriminālprocesu, redzams, ka tās ir lietas par nepamatotu apsūdzību celšanu, nevis par morālā kaitējuma esamību cietušajam. No attāli salīdzināmiem gadījumiem izriet, ka morālais kaitējums robežās no 3900 Ls (5549 EUR) līdz 10 000 Ls (14 228,72 EUR) noteikts personām ar aizdomās turētā vai apsūdzētā statusu, kurām ilgstošā un nepamatotā kriminālprocesā ievērojami ierobežotas tiesības uz brīvību. Tādējādi konkrētajā lietā 100  EUR ir atzīstami par saprātīgu un taisnīgu atlīdzību, kas pildīs samierināšanas funkciju un nodrošinās personai gandarījumu par nepamatotu tiesību aizskārumu, proti, pildīs kā atlīdzības, tā prevencijas funkciju.

[3.5] Atbildētājas arguments, ka Valsts policija nav atbildīga par prokuratūras amatpersonu nolaidību un kriminālprocesa novilcināšanu, ir nepamatots, jo prasība celta pret valsti Valsts policijas personā, kas konkrētajā lietā ir atbildētājas pusē pieaicinātā iestāde un lietas izskatīšanā īstenoja atbildētājas procesuālo rīcībspēju.

[4] Kasācijas sūdzībā Valsts policija lūgusi spriedumu atcelt daļā, ar kuru prasība apmierināta, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Nepamatoti piemērots likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu”, jo šī likuma 3.panta izpratnē prasītājs nav minētā likuma subjekts.

[4.2] Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka konkrētais prasījums par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu saistāms ar Satversmē un Konvencijā garantētām tiesībām uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kas ietver jēdzienu ,,saprātīgs termiņš”.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] kriminālprocesā bija cietušā statuss. Turpretim tiesu praksē, tostarp ECT spriedumos par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, norādīts, ka kriminālprocesos valsts pienākums attiecas uz personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību. Līdz ar to tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz Konvencijas 6.panta pirmo daļu, uzskatot, ka Konvencija paredz tiesības uz taisnīgu tiesu visām kriminālprocesā iesaistītajām personām, tostarp cietušajam. Tiesa nepamatoti atsaukusies arī uz Konvencijas 2.panta 1.punktā definētajām tiesībām uz dzīvību.

[4.3] Tiesību uz taisnīgu tiesu kontekstā, nav ņemta vērā nepieļaujamība virzīt tiesai kriminālprocesu, ja netiek novērstas saprātīgas šaubas par personas vainu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19.pantu šaubas par vainu jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Līdz ar to tiesai jāargumentē, kādēļ konkrētajā gadījumā cietušā intereses tiek vērtētas augstāk par apsūdzēto tiesībām, un kā kriminālprocesā bija iespējams realizēt cietušā tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4.4] Pārkāpts Civilprocesa likuma 92. un 97.pants. Norādot, ka kriminālprocess ildzis 10 gadus, kas uzskatāms par nesamērīgi ilgu laiku, tiesa pierādījumus nav vērtējusi to kopsakarā. Valstij nav jāuzņemas atbildība par visiem izmeklēšanas 10 gadiem, ņemot vērā apstākli, ka [pers. A] aktīvi izmantoja Kriminālprocesa likumā paredzētās tiesības pārsūdzēt kriminālprocesā pieņemtos lēmumus.

[4.5] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, kas uzliek tiesai pienākumu argumentēt savus secinājumus. Prasītāja apgalvojums par viņa paraksta viltojumu līgumā nav pierādīts, līdz ar to tiesa, nosakot prasītājam tiesības uz daļēju kaitējuma kompensāciju, ir atzinusi par pierādītu atbildētāja apgalvojumu par viņa paraksta viltojumu līgumā.

[5] [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem motīviem.

[5.1] Tiesa atzinusi par pierādītu, ka procesa virzītājs, pildot amata pienākumus, pieļāvis nolaidību un novilcinājis izmeklēšanu, taču tiesa nepamatoti nav konstatējusi cēloņsakarību starp kriminālprocesā pieļautajiem pārkāpumiem un kriminālprocesa iznākumu. Šādam secinājumam nevar piekrist, jo tieši procesa virzītāja rīcības dēļ netika sasniegts prasītājam labvēlīgs kriminālprocesa rezultāts.

[5.2] Nevar piekrist arī tiesas secinājumam, ka prasītājam piederošā nekustamā īpašuma atsavināšana nav cēloniskā sakarā ar kriminālprocesa virzību. Šķīrējtiesas spriedums par prasības apmierināšanu bija pamatots ar policijas 2004.gada 10.jūnija paziņojumu par kriminālprocesa izbeigšanu. Lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu tika atcelts, taču zaudējumi prasītājam jau bija nodarīti.

[5.3] Nav pareizs tiesas atzinums, ka prasītāja pārdzīvojumi nav saistīti ar sevišķi smagām morālām ciešanām un nepastāv citi īpaši apstākļi, kas pamatotu piedzenamās atlīdzības apmēru. Tieši kriminālprocesa novilcināšanas dēļ prasītājs zaudējis viņam piederošo nekustamo īpašumu, kurš bija viņa ģimenes vienīgā dzīvesvieta. Tiesai nebija pamata salīdzināt prasītāja gadījumu ar tiesu praksi atšķirīgās lietās (t.i., par morālā kaitējuma atlīdzināšanu personām, kurām ir cits procesuālais statuss), bet gan bija jāveic salīdzinājums līdzīgās lietās, kur morālais kaitējums nodarīts cietušajam.

[6] Paskaidrojumos par [pers. A] kasācijas sūdzību Valsts policija norādījusi, ka uzskata prasītāja kasācijas sūdzību par nepamatotu, un lūgusi to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums prasības apmierinātajā daļā atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Konkrētajā gadījumā celta prasība par morālā kaitējuma atlīdzināšanu un tā pamatota ar kriminālprocesa neefektivitāti un tā virzītāja nolaidību (pirmstiesas izmeklēšanā krimināllietā Nr. 11518000204), kā arī pārmērīgo ilgumu (gandrīz 10 gadi), kas, prasītāja ieskatā, ir novedis pie viņam piederošā īpašuma atsavināšanas.

Kā tiesisko pamatu savai prasībai [pers. A] norādījis likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu” 5.panta trešo daļu un Civillikuma 1635.pantu.

[8.1] Apelācijas instances tiesa konstatējusi un par šiem faktiem strīds nepastāv, ka kriminālprocess (pirmstiesas izmeklēšana) krimināllietā Nr. 11518000204 norisinājās laikā no 2004.gada 5.janvāra, kad ierosināta krimināllieta, līdz 2013.gada 27.decembrim, kad Rīgas tiesu apgabala prokuratūras virsprokurors atzina Rīgas tiesu apgabala prokurora 2013.gada 29.maijā un 2013.gada 13.oktobrī pieņemtos lēmumus par kriminālprocesa izbeigšanu pret aizdomās turētajām personām par likumīgiem un pamatotiem. Prasītāja statuss minētajā kriminālprocesā bija cietušais.

Senāts piekrīt Valsts policijas kasācijas sūdzības argumentiem, ka prasītāja un Civillietu tiesas kolēģijas atsaukšanās uz likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu” 5.panta trešo daļu ir nepamatota, jo prasītājs nav minētā likuma subjekts.

Likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu” subjekti ir personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību. Turklāt šī likuma 2., 3. un 5.pantā izsmeļoši uzskaitīti gadījumi, kad un uz kāda pamata attiecīgās personas ir tiesīgas prasīt zaudējumu vai morālā kaitējuma atlīdzību.

 [8.2] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem, ka nav konstatējama cēloņsakarība starp kriminālprocesā pieļautajiem pārkāpumiem un galīgo rezultātu kriminālprocesā. Tāpat apelācijas instances tiesa prasītāja argumentu, ka tieši ilgstošā kriminālprocesa rezultātā, tā novilcināšanas un pieļauto pārkāpumu dēļ ir atsavināts [pers. A] piederošais īpašums, kā nepamatotu noraidījusi, jo nekustamā īpašuma atsavināšana veikta, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu un tiesas lēmumu par izpildu raksta izsniegšanu. Tomēr neskatoties un minētajiem secinājumiem, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Satversmes 92.panta trešo teikumu un Konvencijas 6.panta 1.punktu, atzinusi, ka ar ilgstošo kriminālprocesu ir pārkāptas prasītāja tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver jēdzienu ,,saprātīgs termiņš”, un šīs sekas ir attiecināmas uz Civillikuma 1635.pantā minēto morālo kaitējumu.

 [8.3] Konvencijas 6.panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā.

 Vispārīgi, lai varētu piemērot Konvencijas 6.pantā ietvertos ,,kriminālprocesuālos” noteikumus, ir nepieciešams ne tikai, lai konkrētā situācija būtu krimināltiesiska rakstura, bet arī lai personai būtu izvirzīta apsūdzība. ECT praksē jēdziens ,,apsūdzība” ir definēts kā ,,kompetentas iestādes oficiāls paziņojums personai, ka tā ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu” (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982.gada 15.jūlija sprieduma lietā ,,Eckle v. Germany”, iesnieguma Nr. 8130/78, 73.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 20.oktobra sprieduma lietā ,,Serves v. France”, iesnieguma Nr. 20225/92, 42.punkts*).

 No ECT prakses izriet, ka Konvencijas 6.panta 1.punkta prasības principā ir attiecināmas arī uz nozieguma upuriem, it īpaši, ja prasība ir saistīta ar kompensāciju par kaitējumu, ko radījis noziegums (*sk., piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2004.gada 12.februāra sprieduma lietā „Perez v. France”, iesnieguma Nr. 47287/99, 62.-66.punkts*). Turklāt nozieguma upuriem, gadījumos, kad noziegums saistīts ar nopietniem cilvēktiesību pārkāpumiem, ir tiesības sagaidīt, ka nozieguma apstākļi tiks rūpīgi izmeklēti (*sk.* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 24.maija sprieduma lietā „Association” 21 December 1989”and Others v. Romania”, iesnieguma Nr. 33810/07, 144.punkts).* Taču Konvencija neparedz tiesības prasīt, lai trešajai personai tiktu noteikts kriminālsods (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 22.septembra sprieduma lietā „Sigalas c. Grece”, iesnieguma Nr. 19754/02, 29.punkts).*

 Konvencijas 6.panta civilā komponente ir piemērojama tad, ja [kriminālās] tiesvedības iznākums ir izšķirošs attiecībā uz ,,attiecīgajām civilajām tiesībām” (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 1990.gada 25.oktobra sprieduma lietā ,,Moreira de Azevedo c. Portugal”, iesnieguma Nr. 11296/84, 66.punkts un 2004.gada 12.februāra sprieduma lietā ,,Perez v. France*”, *iesnieguma Nr. 47287/99, 62.- 66.punkts*).

 Tādējādi ECT atzinusi, ka Konvencijas 6.panta 1.punkts aptver cietušās personas sūdzību pret trešo personu kriminālprocesā, ja noziedzīgais nodarījums radījis pamatu prasībai par zaudējumu atlīdzību un izmeklēšanas rezultāti ir atšķirīgi attiecībā uz aizskartajām civilajām tiesībām. Līdz ar to, lai atzītu Konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu attiecībā pret noziedzīgā nodarījumā cietušo, krimināllietas izskatīšanas pārmērīgs ilgums pats par sevi nav pietiekams pamats. Ja krimināllietas iznākums izšķiroši ietekmē noziedzīgā nodarījumā cietušās personas civilās tiesības, kriminālprocesa novērtēšanai ir piemērojama Konvencijas civilā komponente (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 7.decembra sprieduma lietā ,,Arnoldi c. Italie”, iesnieguma* *Nr. 35637/04 26.punkts*). Proti, ja krimināllietas iznākums var ietekmēt cietušā tiesības civilprasības kārtībā krimināllietā vai atsevišķā civilprocesā prasīt kompensāciju par viņa civilo tiesību aizskārumu, šāds process var tikt novērtēts Konvencijas 6.panta 1.punkta kontekstā kā strīds par civilajām tiesībām (*turpat 30.-35.punkts*). Tādējādi izskatāmajā lietā tiesai bija jāvērtē kriminālprocesa ilguma ietekme uz prasītāja civilo tiesību īstenošanu, ko apelācijas instances tiesa nav izdarījusi.

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt Valsts policijas kasācijas sūdzībā norādītajiem apsvērumiem, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav devusi juridisku novērtējumu apstākļiem, kuriem ir nozīme strīda pareizā izšķiršanā.

 [8.4] Tāpat Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu.

 Atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā norāda šā likuma 193.panta piektajā daļā minētos apstākļus, kā arī motivē attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Šāda prasība iekļauta likumā ar nolūku panākt, lai tiesa argumentētu savu no pirmās instances tiesas atšķirīgo viedokli, lai novērstu neizpratni par to, kādēļ viens un tas pats strīds pie vienādiem apstākļiem izlemts pretēji. Attieksmes pret pirmās instances tiesas spriedumu norādīšana ir ne vien apelācijas instances tiesas sprieduma īpatnība, bet arī šā sprieduma argumentācijas svarīga sastāvdaļa, jo atzinums par zemākā instancē izšķirtā strīda atšķirīgu risinājumu vienmēr prasa pārliecinošu pamatojumu (sk*. Augstākās tiesas 2016.gada 16.septembra spriedumu lielā Nr. SKC-270/2016 (C33327912)*).

 Apelācijas instances tiesa, taisot pretēju pirmās instances tiesai spriedumu, nav izteikusi attieksmi pret to un nav argumentējusi, kādēļ pirmās instances tiesas secinājums, ka kriminālprocesa ilgums nav ietekmējis prasītāja civilās tiesības uz dzīvokļa īpašumu, ir nepareizs.

 Šādos apstākļos Senāts konstatē, ka pārbaudāmā sprieduma motīvu daļa, iepriekš minētajiem kritērijiem neatbilst, jo tajā iekļautos Civillietu tiesas kolēģijas apgalvojumus nevar atzīt par pienācīgi veiktu, ņemot vērā ECT judikatūru, strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju.

 [8.5] Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka Augstākā tiesa vairākos spriedumos attiecībā uz atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu ir norādījusi, ka jāņem vērā tiesu prakse līdzīgās lietās, lai personas nepamatota aizskāruma gadījumā atlīdzība par morālo kaitējumu būtu taisnīga un atbilstoša morālā kaitējuma smagumam un tā radītajām sekām. Izskatāmajā lietā tiesa gan atsaukusies uz Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu (*tiesa ņem* *vērā judikatūru*), taču salīdzinājumam izmantoto lietu apstākļi ir atšķirīgi ar izskatāmās lietas apstākļiem. Salīdzināšanai izmantotajās lietās noteikta morālā kaitējuma kompensācija par ilgstošo kriminālprocesu apsūdzētajiem un aizdomās turētajiem, tostarp, kuriem bija piemērots apcietinājums. Izskatāmajā lietā bija jāvērtē kriminālprocesa ilguma ietekme uz prasītāja civilo tiesību īstenošanu. Tādējādi salīdzināšanai izmantotajās lietās apstākļi ir atšķirīgi, tādēļ šāds salīdzinājums ir nepamatots.

 [9] Iepriekš norādīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tādēļ tas ir atceļams, nododot lietu prasības apmierinātajā daļā jaunai izskatīšanai.

 Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana atkarīga no apmierināto prasījumu apmēra, vienlaicīgi atceļams arī spriedums par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

 Vienlaikus Senāts konstatē, ka prasītāja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas satur iebildumus pret tiesas secinājumiem, balstoties uz pierādījumu vērtējumu lietā, atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai nav pamats sprieduma noraidītajā daļā atcelšanai, tādēļ prasītāja kasācijas sūdzība noraidāma.

 [10] Atceļot pārsūdzēto spriedumu daļā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu Iekšlietu ministrijas Valsts policijai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 29.maija spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un no Valsts policijas [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 1000 EUR un piedzīti tiesāšanās izdevumi atcelt, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt Iekšlietu ministrijas Valsts policijai drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.