**Pieteikuma par jaunatklātiem apstākļiem izbeigtā tiesvedībā pieļaujamība**

Procesa dalībniekiem ir tiesības iesniegt pieteikumu par lēmuma, ar kuru tika izbeigta tiesvedība lietā, atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.  Šādā pieteikumā jānorāda uz tādiem jaunatklātiem apstākļiem, kas var būt pamats tieši attiecīgā lēmuma atcelšanai saistībā ar tajā izlemtajiem jautājumiem, kas bija pamats tiesvedības izbeigšanai lietā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dzintra Amerika, Andris Guļāns, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja SIA „DELVE 2” pieteikumu par Senāta 2017.gada 6.jūlija lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 14.decembra lēmumu Nr. 22.4.6/106250 pieteicējai SIA „DELVE 2” nomaksai valsts budžetā aprēķināti papildu maksājumi.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minētā Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atcelšanu.

[2] Izskatot lietu kasācijas kārtībā, 2017.gada 13.maijā Senātā tika saņemts Valsts ieņēmumu dienesta lūgums par tiesvedības izbeigšanu lietā sakarā ar to, ka starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu ir noslēgts administratīvais līgums, ar kuru pieteicēja un Valsts ieņēmumu dienests vienojās izbeigt attiecīgo tiesisko strīdu.

Pieteicēja sniedza viedokli, ka tiesvedība lietā nav izbeidzama, jo starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu pastāv strīds par noslēgtās vienošanās izpildi.

[3] Konstatējot, ka tiesiskais strīds, kas tiesai bija jāatrisina konkrētā administratīvā procesa ietvaros, vairs nepastāv, ar Senāta 2017.gada 6.jūlija lēmumu tika izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā. Papildus Senāta lēmumā tika norādīts, ka strīds, kas starp procesa dalībniekiem radies sakarā ar attiecīgā administratīvā līguma izpildi, ir jauns un atsevišķs tiesisks strīds, kura izskatīšana notiek cita administratīvā procesa ietvaros.

[4] Pieteicēja iesniedza pieteikumu par Senāta 2017.gada 6.jūlija lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punktu. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

Pieteicēja 2019.gada 19.augustā saņēma atbildes vēstuli no Tieslietu ministrijas Starptautiskās sadarbības departamenta, kurā Tieslietu ministrija apstiprina, ka 2019.gada 17.jūlijā ir nosūtījusi Malaizijas kompetentajai iestādei lūgumu par informācijas izprasīšanu saistībā ar pieteicējas importēto Malaizijas preču A formas izcelsmes sertifikātu pārbaudi. Minētais apliecinās, ka pieteicējai piegādāto preču izcelsme ir Malaizija, nevis Ķīna, tādējādi zudīs pamats pieteicējas importētajām precēm piemērot 85 procentu galīgā antidempinga maksājuma likmi. Tādējādi, saņemot atbildi no Malaizijas kompetentās iestādes, tiks atklāti būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas gaitā, bet nebija zināmi tiesai.

Tāpat lietas izskatīšanas no jauna pamats ir tas, ka Valsts ieņēmumu dienests nepilda šajā lietā noslēgto vienošanos.

[5] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos pieteikumu neatzīst un norāda, ka pieteikumā minētie apstākļi nevar ietekmēt tiesas lēmumu.

**Motīvu daļa**

[6] Administratīvā procesa likuma 39.nodaļa regulē gadījumus, kad konkrētās lietas izskatīšana tiesā ir pabeigta, tomēr, iestājoties likumā paredzētiem izņēmuma apstākļiem, ir pieļaujama tās izskatīšanas atsākšana. Parasti tiesvedības noslēgumā tiesa taisa spriedumu, ar kuru attiecīgais tiesiskais strīds tiek izlemts pēc būtības, tomēr tiesvedību lietā pēc būtības var noslēgt arī ar lēmumu. Rezultātā, ja tiesa konstatē jaunatklātus apstākļus, tā atceļ apstrīdēto nolēmumu un nodod lietu jaunai izskatīšanai.

Šajā gadījumā tiesvedība lietā noslēgusies ar Senāta 2017.gada 6.jūlija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā. Ar minēto lēmumu netika izlemts tiesiskais strīds pēc būtības, tomēr tika konstatēta attiecīgā strīda izbeigšanās sakarā ar noslēgto administratīvo līgumu, kas arī bija par pamatu tiesvedības noslēgumam šajā lietā. Tādējādi procesa dalībniekiem ir tiesības iesniegt pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, norādot uz tādiem jaunatklātiem apstākļiem, kas var būt pamats tieši attiecīgā lēmuma atcelšanai saistībā ar tajā izlemtajiem jautājumiem, kas bija par pamatu tiesvedības izbeigšanai lietā.

[7] Pieteicēja atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punktu. Atbilstoši tam par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi tiesai.

Kā jaunatklātu apstākli pieteicēja norāda iespējamo informācijas saņemšanu no Malaizijas iestādes nākotnē, kas varētu ietekmēt pieteicējai aprēķinātos papildu maksājumus budžetā. Tādējādi no pieteikuma izriet, ka pieteicējas norādītie apstākļi ir vērsti uz lietas atkārtotu pārskatīšanu pēc būtības, proti, uz tiesisko strīdu starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu. Tomēr, kā jau tika minēts, tiesvedība šajā lietā nenoslēdzās ar attiecīgā tiesiskās strīda izšķiršanu, bet gan ar tiesvedības izbeigšanu lietā, konstatējot tiesiskā strīda izbeigšanos sakarā ar starp pusēm noslēgto administratīvo līgumu. Tādējādi jebkādi apstākļi saistībā ar pašu tiesisko strīdu, kas pastāvēja starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu pirms administratīvā līguma noslēgšanas, nav atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem konkrētās lietas ietvaros un nevar būt par pamatu lietas izskatīšanas atsākšanai.

[8] Attiecībā uz otru pieteicējas norādīto pamatu lietas izskatīšanai no jauna norādāms, ka jau Senāta 2017.gada 6.jūlija lēmumā šajā lietā tika norādīts, ka strīds par attiecīgā administratīvā līguma izpildi ir atsevišķs strīds, kas tiek izskatīts citas lietas ietvaros (Nr. A420216017). Tādējādi apstāklis, ka, pieteicējas ieskatā, Valsts ieņēmumu dienests nepilda noslēgto administratīvo līgumu, ir izvērtējams tā procesa ietvaros un nav atzīstams par jaunatklātu apstākli šajā lietā.

Turklāt Senāta praksē ir atzīts, ka par lietas apstākļiem Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punkta izpratnē saprotami lietas *faktiskie* apstākļi (*Senāta 2009.gada 6.marta lēmuma lietā Nr. SJA-1/2009 (P129195307) 5.punkts; 2016.gada 25.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SJA-29/2016 (A420340413) 5.punkts*). Tādējādi kāda procesa dalībnieka rīcība, tostarp savu pienākumu iespējamā nepildīšana, jebkurā gadījumā nav atzīstams par faktisko apstākli lietā, kas varētu būt par pamatu lietas izskatīšanai no jauna.

[9] Ievērojot minēto, pieteikumā norādītie apstākļi nav attiecināmi uz šajā lietā izlemto jautājumu, kas bija par pamatu tiesvedības izbeigšanai lietā, tādēļ tos nevar atzīt par jaunatklātiem apstākļiem Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punkta izpratnē.

Tas savukārt ir pamats noraidīt pieteikumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 357.panta trešo daļu.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 353.pantu un 357.panta trešo daļu, Senāts

**nolēma**

noraidīt SIA „DELVE 2” pieteikumu par Senāta 2017.gada 6.jūlija lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmums nav pārsūdzams.