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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas pilsētas būvvaldes 2013.gada 24.oktobra lēmuma atcelšanu daļā, sakarā ar [pers. B] un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Būvinspekcija 2001.gada 13.decembrī izdeva būvatļauju dzīvokļa Rīgā, [adrese], tā laika īpašniekam minētā dzīvokļa rekonstrukcijai. Akceptētais projekts citstarp paredzēja dzīvoklim pievienot bēniņu telpas, pārbūvējot tās par dzīvojamām telpām, kā arī demontēt bēniņu stāvā esošās gaismas šahtas.

Rīgas pilsētas būvvalde 2013.gada 24.oktobrī pieņēma lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), ar kuru pārreģistrēja būvatļauju uz minētā dzīvokļa jaunā īpašnieka [pers. B] (lietā pieaicināts trešās personas statusā) vārda un pagarināja būvatļaujas termiņu līdz 2014.gada 23.novembrim.

Pieteicēja [pers. A], kurai pieder dzīvoklis zem konkrētajām bēniņu telpām, minēto lēmumu apstrīdēja. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2014.gada 30.oktobra lēmumu atteica izskatīt pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, jo uzskatīja, ka pieteicējas iebildumi pēc būtības vērsti pret būvatļauju kā tādu. Attiecīgi iestāde secināja, ka pieteicējai neesot subjektīvo tiesību iebilst pret būvatļaujas pagarināšanu.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā, kurā ar pārsūdzēto lēmumu būvatļauja pagarināta daļā saistībā ar bēniņu stāvā esošo gaismas šahtu demontāžu.

Pieteikumā pieteicēja uzsvēra, ka bēniņu stāva gaismas šahtu demontāžas dēļ caur pieteicējas dzīvoklī esošajām gaismas šahtām vairs neieplūdīs gaisma. Tāpēc, ja trešā persona pēc vairāk nekā 10 gadiem vēlas izmantot ar būvatļauju piešķirtās tiesības, viņam atbilstoši būvniecību regulējošo normu prasībām būvniecība bija jāsaskaņo ar pieteicēju.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 27.oktobra spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu un atcēla pārsūdzēto lēmumu attiecīgajā daļā. Minētais spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļai, pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka būvatļauja nav atcelta vai anulēta, tā nav arī izpildīta. Tāpat lietā nav strīda, ka būvatļaujas derīguma laikā (proti, līdz 2002.gada 13.decembrim) būvdarbi netika uzsākti. Lietas ietvaros izšķirams, vai konkrētajā gadījumā būvatļaujas termiņa pagarināšana bijusi tiesiska.

[3.2] Būvniecības ieceres īstenošana kā tāda ir pakļauta termiņiem (Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 110. un 118.punkts, kā arī 2.pielikums). Ja būvatļaujas adresāts nav īstenojis būvdarbus būvatļaujas derīguma laikā, tam jārēķinās, ka saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 111.punktu iepriekš akceptētais būvprojekts, kuram beidzies derīguma termiņš, ir atkārtoti jāakceptē būvvaldē. Vispārīgo būvnoteikumu 111.1punkts noteic, ka, iesniedzot iesniegumu par būvprojekta pārakceptēšanu, iesniegumam pievieno ģenerālplānu ar oriģināliem saskaņojumiem cita starpā arī ar trešajām personām, kuru intereses var tikt skartas būvprojekta īstenošanas gaitā. Tādējādi personām, kuras konkrētā būvniecība skar, ir tiesības prasīt iestādei, lai prasība par būvprojekta atkārtotu saskaņošanu tiktu ievērota.

[3.3] Gaismas šahtas atbilstoši likuma „Par dzīvokļa īpašumu” 3.panta pirmajai daļai ir atzīstamas par dzīvokļu īpašniekiem piederošā kopīpašuma daļām, jo tās veido daļu no dzīvokļu horizontālā iekšējā konstruktīvā norobežojuma un daļu no kāpņu telpas horizontālā iekšējā konstruktīvā norobežojuma. Konkrētajā gadījumā nav arī strīda, ka pieteicēju trešās personas plānotā būvniecība skar tieši. Tādējādi pieteicējai, iebilstot pret būvatļaujas termiņa pagarināšanu, ir no ārējā normatīvā akta izrietošas tiesības lūgt tiesai pārbaudīt, vai, pieņemot lēmumu par būvatļaujas termiņa pagarinājumu, iestāde ir ievērojusi tiesību normās noteikto kārtību.

[3.4] Konkrētajā gadījumā būvatļaujas adresāts nebija uzsācis būvatļaujā paredzētos darbus, un attiecīgi atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 110.punktam akceptētā būvprojekta derīguma termiņš bija beidzies pirms 10 gadiem. Līdz ar to trešajai personai nebija iespējams pagarināt būvatļaujas derīguma termiņu, neveicot atkārtotu būvprojekta saskaņošanu.

Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 111.1apakšpunktam, ja beidzies akceptēta būvprojekta derīguma termiņš, būvprojektu atkārtoti akceptē būvvaldē, ja nav mainījušies faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz kuru pamata sākotnēji akceptēts būvprojekts. Trešā persona šādu procedūru iestādē nav veikusi. Minētais ir šķērslis būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanai.

[3.5] Ievērojot minēto, būvatļaujas pagarinājums daļā par gaismas šahtām ir atzīstams par prettiesisku, un tas ir atceļams. Tādējādi atzīstams, ka trešās personas veiktie būvdarbi, demontējot gaismas šahtas, ir patvaļīgi. Līdz ar to būvvaldei ir pienākums saskaņā ar likumu lemt par šādas būvniecības radīto seku novēršanu.

[4] Trešā persona iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesai bija jāņem vērā, ka būvatļaujas derīguma termiņš ir tikai viens no šā administratīvā akta nosacījumiem. Pati būvatļauja zaudē spēku līdz ar tās atcelšanu, anulēšanu vai izpildi. Tādējādi, pat ja būvatļaujas derīguma termiņš ir beidzies, būvatļaujas derīguma termiņš var tikt pagarināts, vairs neizvērtējot šīs būvatļaujas tiesiskumu. Arī judikatūrā uzsvērts, ka būvatļaujas termiņa pagarinājuma pārbaudes apjoms ir aprobežojams tieši ar termiņa pagarināšanas (vai nepagarināšanas) pamatotības pārbaudi, bet būvatļauja kā tāda ir kļuvusi neapstrīdama.

[4.2] Tā kā konkrētā būvatļauja bija kļuvusi neapstrīdama, pieteicējai vairs nav tiesību pēc būtības izteikt iebildumus pret gaismas šahtu demontāžu. Savukārt pati būvatļaujas pagarināšana neskar pieteicējas subjektīvās tiesības. Tiesa, atzīstot pretējo, nepareizi interpretēja Vispārīgo būvnoteikumu 110. un 111.1punktu. Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 111.1punktam būvprojekta saskaņošana ar pieteicēju būtu veicama tikai tad, ja pieteicējas intereses tiktu skartas būvprojekta īstenošanas gaitā. Tomēr konkrētajā gadījumā nav ieviesti jauni no sākotnējās būvatļaujas atšķirīgi risinājumi šahtu demontāžai. Tāpēc būvatļaujas pagarinājums neskar pieteicējas subjektīvās tiesības.

[5] Kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments. Departamenta kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[5.1] Nav rodams pamatojums apgabaltiesas secinātajam, ka konkrētajā gadījumā būvatļaujas adresāts nebija uzsācis būvatļaujā paredzētos darbus un tāpēc akceptētā būvprojekta derīguma termiņš bija beidzies pirms 10 gadiem. No lietas materiālos esošā departamenta 2014.gada 20.oktobra lēmuma izriet, ka Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors 2014.gada 27.jūnijā sastādīja atzinumu, kurā konstatēja, ka ar būvatļauju atļautie būvdarbi ir veikti.

[5.2] Tiesa atcēlusi pārsūdzēto lēmumu daļā par gaismas šahtu demontāžu, nedodot pozitīvu regulējumu attiecībā uz lēmumu pārējā daļā. No tiesas sprieduma ir prezumējams, ka lēmums pārējā daļā ir tiesisks. Līdz ar to secināms, ka procesuāls lēmums par būvatļaujas termiņa pagarināšanu var attiekties un tikt atcelts tikai attiecībā uz vienu noteiktu būvprojektā paredzētu būvniecības daļu. Šāda situācija nav samērīga ar tiesiskās paļāvības principu. Turklāt tiesa nav vērtējusi, vai pastāv pamats Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 171.punkta piemērošanai.

[5.3] Ņemot vērā, ka gaismas šahtas jau ir demontētas, tiesa nav vērtējusi, kāpēc pārsūdzētais lēmums daļā par gaismas šahtām ir atceļams, nevis atzīstams par izpildītu un spēkā neesošu.

[6] Pieteicēja iesniedza paskaidrojumus par minētajām kasācijas sūdzībām. Paskaidrojumos pieteicēja uzsvēra, ka, neskatoties uz apstākli, ka būvniecība skar pieteicēju, pieteicējas saskaņojums konkrēto darbu veikšanai nav saņemts. Turklāt pieteicēja par atļauju veikt attiecīgos būvdarbus uzzināja tikai pēc būvatļaujas termiņa pagarināšanas. Šādos apstākļos bija jāņem vērā arī pieteicējas paļāvību.

**Motīvu daļa**

[7] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa pamatoti secināja, ka trešajai personai izdotais būvatļaujas termiņa pagarinājums atzīstams par prettiesisku.

[8] Senāta judikatūrā konsekventi atzīts, ka lēmums par būvatļaujas termiņa pagarinājumu ir administratīvais akts, kura tiesiskuma pārbaudes apjoms ir aprobežojams ar termiņa pagarināšanas (nepagarināšanas) pamatotības pārbaudi (piemēram, *Senāta 2018.gada 28.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1342/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0828.SKA134218.4.L) 5.punkts, 2012.gada 10.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑307/2012 (A8084811) 3. un 4.punkts, 2011.gada 27.septembra lēmuma lietā Nr. SKA‑941/2011 (A42596708) 6.punkts*).

Tiesības īstenot konkrēta veida būvniecības ieceri tiek piešķirtas ar būvatļauju, savukārt būvatļaujas termiņš ir uzskatāms par šā administratīvā akta nosacījumu, proti, tas nosaka laiku, kurā personai ir iespējams īstenot piešķirtās tiesības. Tāpēc līdz ar būvatļaujas termiņa beigām būvatļaujas adresāts zaudē tiesības faktiski veikt ar būvatļauju atļauto būvniecību, taču pati būvatļauja kā administratīvais akts, kas vispārīgi pieļauj konkrētās būvniecības ieceres īstenošanu, joprojām ir spēkā.

Minēto iemeslu dēļ iestādei, lemjot par būvatļaujas termiņa pagarināšanu, parasti nav jāpārvērtē būvatļaujas izsniegšanas nosacījumu īstenošanās (t.i., vai būvatļauja izsniegta tiesiski), bet ir jāpārbauda, vai šobrīd, kad to lūdz būvatļaujas adresāts, ir pamats būvatļaujas termiņa pagarināšanai. Vienlaikus jāpatur prātā, ka gan Administratīvā procesa likuma, gan būvniecību regulējošās normas nevar piemērot izolēti no tiesiskā regulējuma kopumā un to piemērošanai jābūt vērstai uz tiesiska un taisnīga rezultāta sasniegšanu. Tāpēc iestādes uzdevums, izvērtējot minētos apstākļus, ir pēc būtības pārliecināties, vai nepastāv faktiski vai tiesiski šķēršļi būvatļaujas pagarināšanai, nevis formāli piemērot tiesību normas.

[9] Pievēršoties apstākļiem, kādos 2013.gadā pagarināta 2001.gadā izdotās būvatļaujas darbība, apgabaltiesa konstatējusi, ka trešā persona līdz brīdim, kad būvatļaujas termiņš tika pagarināts, faktiski nebija uzsākusi ar būvatļauju atļauto būvniecību.

Lai arī minētajam kasācijas sūdzībā iebilst iestāde, norādot, ka nesaskata pamatu šādam tiesas secinājumam, jo lietas materiālos esot būvinspektora 2014.gada 27.jūnija atzinums, no kura izriet, ka ar būvatļauju atļautie būvdarbi jau ir veikti, minētie argumenti neliek apšaubīt apgabaltiesas izdarītos secinājumus.

No lietas materiāliem izriet, ka tiesvedības gaitā starp procesa dalībniekiem nav bijis strīda par to, ka būvdarbi tika uzsākti tikai pēc būvatļaujas termiņa pagarinājuma saņemšanas. To pārsūdzētajā lēmumā norādījusi arī pati iestāde, konstatējot, ka attiecīgie būvdarbi tika uzsākti pēc būvatļaujas termiņa pagarināšanas (konkrēti – pēc izmaiņu projekta, kas neskar gaismas šahtu demontāžu, saskaņošanas iestādē) un pēc būvdarbu uzsākšanas pieteicēja ir vērsusies iestādē (*lietas 10.–13.lapa*). Savukārt iestādes kasācijas sūdzībā norādītais atzinums pieņemts gandrīz gadu pēc lietā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas, tāpēc tas pats par sevi nepamato to, kādi apstākļi pastāvēja pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā. Līdz ar to iestādes iebildumi nenorāda, ka pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā ar būvatļauju atļautie būvdarbi būtu bijuši uzsākti.

Minētajam, nevis tam, ka būvdarbi pēc lietā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas ir uzsākti un pabeigti, ir nozīme, pārbaudot iestādes izdotā administratīvā akta tiesiskumu. Šajā sakarā Senāts, atbildot uz iestādes kasācijas sūdzībā norādīto, arī uzsver: tas, ka būvdarbi faktiski ir pabeigti, nenozīmē, ka līdz ar to būvatļauja (un attiecīgi arī lēmums, ar kuru būvatļaujas termiņš pagarināts) zaudē spēku un tiesai iespējams lemt vienīgi par šā administratīvā akta tiesiskumu. Arī pēc būvdarbu pabeigšanas tiesai joprojām ir iespējams lemt par attiecīgā administratīvā akta atcelšanu un nepieciešamības gadījumā arī izpildes seku novēršanu, tāpēc būvdarbu faktiska pabeigšana nepārvērš tiesas kontroli vienīgi par iepriekš pieņemto lēmumu tiesiskuma pārbaudi (sal., piemēram, *Senāta 2014.gada 29.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-300/2014 (A42720608) 18.punkts, 2013.gada 30.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-984/2013 (A420374412) 9.punkts*).

[10] Kā to pamatoti norādījusi apgabaltiesa, Senāta praksē jau iepriekš iezīmēts, ka viens no būvatļaujas pagarināšanas priekšnoteikumiem ir derīgs būvprojekts (*Senāta 2015.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-77/2015 (A420580211) 12. un 13.punkts, 2015.gada 8.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-345/2015 (A420498212) 6.–8.punkts*). Tādējādi, lai iestāde varētu lemt par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, personas rīcībā jābūt derīgam būvprojektam.

Vispārīgo būvnoteikumu 110.punkts nosaka: ja būvdarbi nav uzsākti, akceptētā izvērstā skiču projekta vai akceptētā tehniskā projekta derīguma termiņš ir divi gadi.

Tas nozīmē, ka laikā, kad iestāde pieņēma pārsūdzēto lēmumu, būvprojekta derīguma termiņš bija beidzies.

Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 111.1.apakšpunktam, ja beidzies akceptēta būvprojekta derīguma termiņš, būvprojektu atkārtoti akceptē būvvaldē, ja nav mainījušies faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz kuru pamata sākotnēji akceptēts būvprojekts.

Iesniedzot iesniegumu par būvprojekta pārakceptēšanu, atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 111.1punktam, iesniegumam pievieno ģenerālplānu trijos eksemplāros ar būvprojekta vadītāja apliecinājumu un būvprojekta daļas vadītāja apliecinājumu par būvprojekta atbilstību Latvijas būvnormatīvu un citu normatīvo aktu prasībām un ar oriģināliem saskaņojumiem ar pasūtītāju, būvprojekta autoru, īpašo un tehnisko noteikumu izdevējiem un trešajām personām, kuru intereses var tikt skartas būvprojekta īstenošanas gaitā

No minētajām normām izriet, ka situācijā, kurā pēc būvatļaujas izdošanas persona divu gadu laikā nav uzsākusi plānotos būvdarbus, būvprojekta derīguma termiņš ir aprobežots un personai, ja tā vēlas izmantot ar būvatļauju piešķirtās tiesības, iepriekš saskaņoto būvprojektu ir jāsaskaņo atkārtoti. Savukārt iestādei, tostarp pārbaudot būvatļaujas adresāta iesniegtos dokumentus, ir jāpārliecinās, vai konkrētajā brīdī pastāvošajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos būvprojekta atkārtota akceptēšana un no tā izrietošās sekas (būvdarbu uzsākšana vai būvatļaujas termiņa pagarināšana) ir pieļaujamas. Šādas procedūras neesība situācijā, kurā būvprojekta derīguma termiņš ir beidzies, uzskatāma par pārkāpumu būvatļaujas termiņa pagarināšanā.

[11] Vienlaikus Senāts uzsver, ka tiesības iebilst pret būvniecības procesā pieņemtajiem lēmumiem nav vērstas uz vispārīgu tiesiskuma vai vienveidīgas prakses nodrošināšanu, bet gan uz personas ar tiesību normām aizsargāto interešu nodrošināšanu. Tāpēc, lai konstatētu, ka personai ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā un tiesai attiecīgi ir pamats lemt par administratīvā akta atcelšanu, nepietiek, ka persona vispārīgi norāda uz iestādes pieļautiem pārkāpumiem būvniecības procesā, bet jākonstatē, ka šis pārkāpums rada vai varētu radīt šīs personas aizsargāto interešu aizskārumu (sal. piemēram, *Senāta 2018.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKA-175/2018 (A420214314, ECLI:LV:AT:2018:0510.A420214314.3.S) 7.1.punkts, 2018.gada 27.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-440/2018 (A420301014, ECLI:LV:AT:2018:1227.A420301014.2.S) 7.punkts*).

[12] Pieteicēja, vēršoties iestādē un tiesā, norādījusi, ka būvprojekta pārakcepta procedūras trūkuma dēļ iestāde nav pārbaudījusi, vai būvatļaujas adresāts atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 111.1punktam ir iesniedzis tādu būvniecības dokumentāciju, kurā ir arī pieteicējas saskaņojums. Pieteicēja norāda, ka atbilstoši minētajai normai viņa ir uzskatāma par personu, kuru konkrētā būvniecība skar, jo bēniņu stāva gaismas šahtu demontāžas dēļ caur pieteicējas dzīvoklī esošajām gaismas šahtām turpmāk netiks apgaismots arī pieteicējas dzīvoklis. Tāpēc būvprojekta pārakceptēšanai trešajai personai bija jāsaņem pieteicējas saskaņojums, savukārt iestādei, pārakceptējot būvprojektu, būtu bijis jāpārliecinās par šāda saskaņojuma esību.

Iestāde pārsūdzētajā lēmumā norāda, ka pati būvatļauja ir stājusies spēkā, tāpēc vairs nav pārskatāmi jautājumi, kas attiecas uz nepieciešamo saskaņojumu saņemšanu. Arī trešā persona kasācijas sūdzībā uzsver, ka būvatļaujas pagarināšanas laikā nav veiktas izmaiņas attiecībā uz bēniņu gaismas šahtu demontāžu, tāpēc neesot pamata uzskatīt, ka būvprojekta pārakcepta procedūrā būtu nepieciešams pieteicējas saskaņojums.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ uzskata, ka šāda iestādes un trešās personas pozīcija norāda uz formālu būvniecību regulējošo normu piemērošanu.

[13] Jautājumā par būvatļaujas termiņa pagarināšanu svarīgi nošķirt gadījumus, kad būvatļaujas pagarinājums tiek lūgts, ja būvdarbi ir uzsākti, bet noteiktā termiņā nevar tikt pabeigti to lielā apjoma vai citu tamlīdzīgu iemeslu dēļ, no gadījumiem, kad būvdarbi nemaz nav bijuši uzsākti.

Pirmajā gadījumā būvatļaujas adresāts faktiski jau ir sācis izmantot ar administratīvo aktu piešķirtās tiesības. Tāpēc būvdarbi, kas veikti atbilstoši par neapstrīdamu kļuvušam administratīvajam aktam, faktiski jau ir ietekmējuši trešās personas. Šādos apstākļos jautājumā par būvatļaujas adresāta tiesībām pagarināt šā administratīvā akta termiņu lielāks svars piešķirams tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai un būvatļaujas adresāta tiesiskās paļāvības aizsardzībai. Minētais princips nostiprināts arī būvniecību regulējošajās tiesību normās, jo šādā gadījumā (proti, kad būvdarbi ir uzsākti) būvprojekta derīguma termiņš netiek aprobežots. Būvatļaujas termiņa pagarināšanas kontekstā būvatļaujas adresātam un iestādei jāņem vērā Vispārīgo būvnoteikumu 120.3–120.6punkta normas, kas nosaka prasības būvatļaujas termiņa pagarināšanai pēc tam, kad pagājis maksimālais būvdarbu veikšanas termiņš. Atbilstoši minētajām normām, ja vien netiek lemts par termiņa pagarināšanu saistībā ar būvniecību, kurai veicams ietekmes uz vidi novērtējums, būvatļaujas pagarināšana iespējama, ja būvvaldē uzrādīta aktuāla kadastrālās uzmērīšanas lieta (inventarizācijas lieta) un ģeodēziskais uzmērījums par būves novietnes pārbaudi. Šādā situācijā, lemjot par būvatļaujas termiņa pagarināšanu, parasti nav pamata pievērsties jautājumam par to, vai personas, kuras konkrētā būvniecība skar, joprojām tai piekrīt. Brīdī, kad būvatļaujas adresāts uzsāk izmantot piešķirtās tiesības, arī personas, kuras būvniecībai piekritušas, reāli tiek skartas, un tām ir jārēķinās ar tiesisko stabilitāti, kuru par neapstrīdamu kļuvušais administratīvais akts ir nodibinājis. Tāpēc faktiski uzsāktās un personu, kuras tas skar, vienu reizi akceptētās būvniecības turpināšanai nav nepieciešams jauns saskaņojums (sal. *Senāta 2019.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑30/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0605.A420426913.2.S) 11.–12.punkts*). Šie ir jautājumi, kas pirms būvdarbu uzsākšanas ir atrisināti būvatļaujas izdošanas procesā.

Savukārt citādi aplūkojama situācija, kurā būvatļaujas adresāts ilgstoši nav uzsācis ar būvatļauju piešķirto tiesību izmantošanu (nav uzsācis faktisku būvniecību).

Šādā gadījumā Vispārīgo būvnoteikumu 110.–111.1punkta normas nostiprina principu, ka būvatļaujas adresāta tiesiskā paļāvība uzsākt ar būvatļauju piešķirto tiesību izmantošanu var tikt ierobežota, tostarp to personu aizsardzības nolūkā, kas ieinteresētas, lai faktisko vai tiesisko apstākļu maiņas dēļ būvniecība vairs tomēr netiek uzsākta. Tādējādi likumdevējs ir paredzējis iespēju arī liegt ar būvatļauju piešķirto tiesību izmantošanu, ja būvatļaujas adresāts ir izvēlējis ilgstoši neizmantot sev piešķirtās tiesības. Šajā sakarā Senāta praksē jau iepriekš ir uzsvērts, ka minētajā gadījumā sekas ir iespēja (un pienākums) kompetentajai iestādei no jauna novērtēt tiesisko un faktisko situāciju. Proti, ilgstoši neuzsāktu būvdarbu gadījumā būvniecības pieļaujamība var būt no jauna izvērtējama pilnībā, ievērojot tiesisko un faktisko apstākļu maiņu (būvprojektam ir jāatbilst spēkā esošajām normatīvo aktu prasībām un no jauna jāsaņem nepieciešamie saskaņojumi) (*Senāta 2015.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-77/2015 (A420580211) 12.punkts*).

[14] Ņemot vērā minēto, nebūtu pamatoti uzskatīt, ka Vispārīgo būvnoteikumu 111.1punktā noteiktais pienākums iesniegt būvniecības dokumentāciju citstarp ar to personu saskaņojumiem, kuras konkrētā būvniecība skar, aplūkojams kā pienākums vienīgi apliecināt iepriekš sniegtu piekrišanu. Minētais neatbilstu būvprojekta atkārtota akcepta procedūras jēgai un pārvērstu šajā normā noteikto pienākumu par formālu dokumentu pārbaudi. Savukārt šāda pārbaude nepalīdzētu pēc būtības atbildēt uz jautājumu, vai konkrētajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos būvprojekta atkārtota akceptēšana (un no tā izrietošās sekas) ir pieļaujamas. Kā jau Senāts minēja, ja persona ir izvēlējusies ilgstoši neizmantot tās tiesības, kuras, ņemot vērā konkrētā brīdī pastāvošus apstākļus, tai ir piešķirtas, personai ir jārēķinās ar to, ka citādos apstākļos nākotnē šīs tiesības var tikt zaudētas. Minētais pieprasa respektēt arī to personu tiesības un tiesiskās intereses, kuras konkrētā būvniecība skar.

Līdz ar to trešajai personai, ja tā vēlējās pārakceptēt būvprojektu, atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 111.1punktam bija nepieciešams iesniegt iestādē citstarp arī tādu būvniecības dokumentāciju, kas apliecina, ka pieteicēja plānotajiem darbiem ir piekritusi.

Tādējādi būvprojekta pārakcepta procedūras neesība konkrētajā gadījumā ir tāds pārkāpums, kas radījis pieteicējas tiesību un tiesisko interešu aizskārumu. Savukārt šāda aizskāruma esību neattaisno arī trešās personas interešu aizsardzības interese. Būvatļauja tādu darbu veikšanai, kas acīmredzami skar pieteicējas dzīvokli, izsniegta vairāk nekā 10 gadus pirms būvatļaujas termiņš tika pagarināts un faktiski tika uzsākti būvdarbi. Šādos apstākļos būvatļaujas adresātam, jo īpaši ņemot vērā, ka pieteicēja nebija tā, kura sākotnēji sniedza saskaņojumu konkrēto darbu veikšanai un īsu laiku pēc saskaņojuma sniegšanas ieguva savā īpašumā konkrēto dzīvokli, bija jārēķinās arī ar pieteicējas tiesībām.

[15] Ievērojot minēto, apgabaltiesa kopumā pamatoti secinājusi, ka būvprojekta atkārtota akcepta trūkums konkrētajā gadījumā uzskatāms par iemeslu pārsūdzētā lēmuma atcelšanai daļā, kurā pieteicēja pret to iebildusi.

[16] Iestāde kasācijas sūdzībā vispārīgi iebilst, ka apgabaltiesa pārsūdzēto lēmumu atcēlusi daļā, ciktāl tas attiecas uz gaismas šahtu demontāžu, bet nav devusi vērtējumu attiecībā uz pārējām daļām. Tas, iestādes ieskatā, neesot samērīgi ar tiesiskās paļāvības principu.

Atbildot uz minētajiem iebildumiem, norādāms, ka tiesa ir pārbaudījusi iestādes lēmuma tiesiskumu tajā daļā, kas skar pieteicēju un pret ko pieteicēja iebilst, attiecīgi arī šajā daļā apgabaltiesa pārsūdzēto lēmumu atcēlusi. Senāts nesaskata, kā šajā ziņā tiek pārkāpts tiesiskās paļāvības princips. To kasācijas sūdzībā nav pamatojusi arī pati iestāde.

[17] Tāpat iestāde kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesai bija jāvērtē, vai konkrētajā gadījumā piemērojams šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 171.punkts.

No pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma ir secināms, ka minētā norma, lemjot par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nav piemērota. Turklāt Senāts secina, ka minētie noteikumi stājušies spēkā 2014.gada 1.oktobrī, savukārt lietā pārbaudāmais administratīvais akts izdots 2013.gada 24.oktobrī. No iestādes kasācijas sūdzības nav saprotams, kāpēc pārbaudot iepriekš izdota administratīvā akta tiesiskumu, konkrētajā gadījumā būtu jāņem vērā vēlāk spēkā stājies regulējums. Turklāt arī pēc būtības iestādes norādītā norma attiecas vienīgi uz jautājumu, uz cik ilgu laiku atbilstoši jaunajam regulējumam pagarināma spēku zaudējušā regulējuma laikā izsniegtā būvatļauja.

[18] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet trešās personas un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzības noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu negrozītu, bet [pers. B] un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.