**Amatpersonas pienākums izmantot informāciju no iestādes informācijas sistēmas tikai dienesta vajadzībām**

1. Informācijas sistēmas, kurās dati glabājas, izstrādātas, lai amatpersona varētu efektīvi pildīt tai noteiktos darba pienākumus, lai pieņemtie lēmumi būtu balstīti ātri noskaidrojamos objektīvos apstākļos un, galu galā, lai pieņemtie lēmumi būtu tiesiski. Neielūkoties datos, kas nav saistīti ar amata pienākumu izpildi, ir ne tikai iekšējās ētikas jautājums, bet arī valstiski svarīgs pienākums. Ikvienam, kura dati nonāk valsts rīcībā, ir jābūt pārliecībai, ka tie netiks nepamatoti izmantoti. Šajā ziņā aplūkošana un datu nodošana kolēģim ir uzskatāma par izmantošanu, jo ar šādu rīcību dati ir tikuši „kustināti”, kaut gan tiem būtu vajadzējis būt „netraucētiem”.

2.Gadījumā, ja vairākām amatpersonām ir vienādas piekļuves tiesības informācijas sistēmām, katrai amatpersonai šīs tiesības ir jāizmanto tikai savu konkrēto amata pienākumu veikšanai, un ar savām piekļuves tiesībām informācijas sistēmām nav tiesību informāciju nodot citām dienesta amatpersonām.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Finanšu ministrijas disciplinārlietu izmeklēšanas komisijas 2016.gada 6.maija lēmuma Nr. 12-34/28 atcelšanu, sakarā ar Finanšu ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienests ar 2016.gada 21.janvāra lēmumu Nr. 9.5-14/25-p sodīja Valsts ieņēmumu dienesta Finanšu policijas pārvaldes Otrās izmeklēšanas daļas vecāko izmeklētāju [pers. A] ar mēnešalgas samazināšanu par 10 % uz sešiem mēnešiem par Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma (turpmāk – Disciplināratbildības likums) 36.panta pirmajā daļā (amata pienākumu nepamatota nepildīšana) norādītā disciplinārpārkāpuma izdarīšanu.

Minēto lēmumu Finanšu ministrijas disciplinārlietas izmeklēšanas komisija ar 2016.gada 6.maija lēmumu Nr. 12-34/28 atstāja negrozītu. Lēmums pamatots ar to, ka pieteicēja iepazinās ar Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu informācijas sistēmā pieejamo informāciju par trīs komersantiem, bet komersanti nav saistīti ar pieteicējas izmeklēšanā esošajiem kriminālprocesiem, tie nav ķēdē iesaistīti komersanti un nefigurē fabulās par kriminālprocesu uzsākšanu, pieteicēja ieguva informāciju, kas nav nepieciešama pieteicējas amata pienākumu veikšanai. Lai gan pieteicēja norāda, ka atlasīja un izdrukāja informāciju tikai par juridisko personu bilances aktīviem, kas ir publiski pieejama informācija, konkrētajā gadījumā tam, kādu informāciju pieteicēja atlasīja, nav izšķirošas nozīmes. Būtiski ir tas, ka pieteicēja atlasīja informāciju, kas nav saistīta ar tās lietvedībā esošajiem kriminālprocesiem un tātad pieteicējas tiešajiem darba pienākumiem.

[2] Par Finanšu ministrijas disciplinārlietu izmeklēšanas komisijas lēmuma atcelšanu pieteicēja vērsās tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 10.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja.

Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 6.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja.

[4] Senāts ar 2018.gada 21.maija spriedumu Administratīvās apgabaltiesas spriedumu atcēla un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apgabaltiesai, pretēji apgabaltiesas atzītajam secinot, ka pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, kā pamatoti minēts iestādes pārsūdzētajā lēmumā.

[5] Atkārtoti izskatījusi lietu, Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 30.janvāra spriedumu pieteikumu apmierināja un atcēla pārsūdzēto lēmumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Pieteicēja, kā to atzinis Senāts, ar nodomu ir izdarījusi disciplinārpārkāpumu, jo no Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas ieguva datus par konkrētiem uzņēmumiem, kas nebija nepieciešami viņas darba pienākumu izpildei. Tādējādi šis jautājums vairs nav jāvērtē, bet ir jāizvērtē pieteicējai piemērotais disciplinārsods.

[5.2] Disciplināratbildības likuma 36.panta pirmā daļa, kas paredz atbildību par konkrēto pārkāpumu, paredz rājienu un mēnešalgas samazināšanu uz laiku no trīs līdz 12 mēnešiem, ieturot līdz 20% no mēnešalgas. Lēmumā nav sniegts pienācīgs pamatojums no diviem alternatīviem soda veidiem smagāka soda piemērošanai, tostarp, kāpēc rājiens kā soda veids nesasniegtu likumā noteikto sodīšanas mērķi

[5.3] Pieteicēja no nodokļu informācijas sistēmas izdrukāja un iedeva kolēģim informāciju par trīs uzņēmumu gada pārskatos ietvertajiem bilances aktīviem. No fakta, ka pieteicēja aplūkoja bilances datus, nevar izdarīt secinājumu, ka pieteicēja aplūkoja visas
ziņas, kas ir ietvertas uzņēmumu gada pārskatos. Turklāt atbilstoši Gada pārskatu likuma 66.panta ceturtajai daļai gada pārskati ir Uzņēmumu reģistrā publiski pieejama informācija. Lietā nav pierādījumu, ka pieteicēja aplūkoja un izdrukāja arī fizisko personu datus.
Galvenais pieteicējas pārkāpumu raksturojošais apstāklis ir tas, ka no nodokļu
informācijas sistēmas iegūtā informācija nebija nepieciešama pieteicējas darba pienākumu pildīšanai.

[5.4] Vērtējot pārkāpuma raksturu, konstatējams, ka pieteicēja pēc sava kolēģa lūguma aplūkoja un izdrukāja trīs uzņēmumu bilances datus (publiski pieejama informācija Uzņēmumu reģistrā), kas nebija nepieciešami pieteicējas darba pienākumu veikšanai. Disciplinārpārkāpuma raksturs neliecina par to, ka pieteicējas rīcība būtu bijusi nelabticīga vai vērsta uz personīga labuma gūšanu. Pārkāpuma izdarīšanas brīdī pieteicēja nav paredzējusi to, ka uzņēmumu bilances datu aplūkošana un izdrukāšana ir prettiesiska tieši tādēļ, ka attiecīgā informācija nav nepieciešama viņas tiešo darba pienākumu veikšanai, bet to lūdzis kolēģis [pers. B]. Iestāde nav pienācīgi pamatojusi, kādēļ pieteicējai būtu bijis jāuzskata, ka viņas darbībām varētu būt nelabvēlīgas sekas. Iestāde nav konkretizējusi, kādēļ brīdī, kad kolēģis vērsās pie pieteicējas ar lūgumu izdrukāt komersantu bilances datus darba vajadzībām, pieteicējai bija jārodas aizdomām par kolēģa ļaunprātīgu un prettiesisku rīcību. Noskaidrojot apstākļus, ir jāņem vērā arī iestādes darba specifika, funkcijas un uzdevumi. Lēmuma pamatojumā nav norādes uz to, ka kolēģis jau iepriekš būtu bijis disciplināri sodīts. Iestāde nav konstatējusi, ka pieteicēja būtu saistīta ar kolēģa darbībām vai ka pieteicējai pašai būtu interese par komersantu datiem vai par rīcību ar tiem.

[5.5] Iestāde, nosakot sodu, lai arī ir uzskaitījusi Disciplināratbildības likuma 12.panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus, tomēr ir sniegusi vērtējumu tikai par vainas formu un
atbildību mīkstinošiem, pastiprinošiem apstākļiem. Lēmumā nav lietderības apsvērumu, kā arī nav norādīts, ka iestādē bieži notiek šādi pārkāpumi, taču piemērotie sodi nebūtu devuši rezultātu.

[5.6] No Disciplināratbildības likuma 33.panta pirmās daļas izriet iestādes pienākums apsvērt, vai pārkāpumu disciplinārlietā konstatētajos apstākļos ir pamats atzīt par mazsvarīgu, vai tas ir radījis kaitīgas sekas vai apdraudējumu. No pierādījumiem lietā neizriet kritiski vērtējama pieteicējas attieksme pret amata pienākumu pildīšanu. Lietā nav iesniegti tādi pierādījumi, kas varētu norādīt uz nepieciešamību piemērot pieteicējai bargāku sodu par aizrādījumu, lai sasniegtu likumā paredzēto sodīšanas mērķi, tostarp, lai pieteicēja izdarītu pienācīgus secinājumus, kā arī lai atturētu pieteicēju un citas personas no pārkāpumu izdarīšanas nākotnē.

[6] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā
norādīts, ka amatpersonu var saukt pie atbildības tikai par prettiesiskām darbībām ar
fizisko personu datiem, nevis par darbībām ar publiski pieejamu informāciju par juridiskām personām.

[7] Par apgabaltiesas spriedumu Finanšu ministrija ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka pieteicējas pieļautais pārkāpums, iegūstot informāciju, kas nav saistīta ar amata pienākumu veikšanu, pats par sevi ir nozīmīgs, kā arī ar pieteicējas pārkāpumu ir ticis nodarīts kaitējums valsts interesēm. Tāpēc apgabaltiesas spriedums nav pamatots.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts, nododot lietu jaunai izskatīšanai apgabaltiesai, spriedumā atzina par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicējas rīcība ir disciplināri sodāma saskaņā ar Disciplināratbildības likuma 36.panta pirmo daļu (amata pienākumu nepamatota nepildīšana), jo pieteicēja pretēji iestādes iekšējos normatīvajos aktos un amata aprakstā noteiktajam
bija ieguvusi datus no iestādes informācijas sistēmas par uzņēmumiem, bet šī informācija
 nebija nepieciešama pieteicējas amata pienākumu pildīšanai. Senāts norādīja, ka Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas datu lietotājiem, tostarp pieteicējai, ir tiesības izmantot datus tikai amata pienākumu pildīšanai saskaņā ar ierēdņa amata aprakstu un attiecīgi aizliegums izmantot sistēmas datus citiem – ar tiešo amata pienākumu izpildi nesaistītiem – mērķiem, tostarp personīgajām vajadzībām (*2018.gada 21.maija sprieduma lietā Nr. SKA-622/2018 7.punkts*). Tādējādi Senāts piekrita apgabaltiesas veiktajai disciplinārpārkāpuma kvalifikācijai.

Lieta tika nodota apgabaltiesai jaunai izskatīšanai, lai tiesa izvērtētu pieteicējai piemērotā soda tiesiskumu, tostarp ņemot vērā Senāta atzīto, ka disciplinārpārkāpums ir izdarīts ar nodomu, nevis aiz neuzmanības, kā to bija uzskatījusi apgabaltiesa.

[9] Disciplināratbildības likuma 36.panta pirmā daļa, kas nosaka atbildību par konkrēto pārkāpumu, kā iespējamos soda veidus paredz rājienu un mēnešalgas samazināšanu uz laiku no trīs līdz 12 mēnešiem, ieturot līdz 20% no mēnešalgas. Apgabaltiesa ir pareizi atzinusi, ka ieturējums no mēnešalgas ir smagāks sods par rājienu.

Vienlaikus no minētās tiesību normas formulējuma izriet, ka, piemērojot arī par rājienu smagāku soda veidu – mēnešalgas samazināšana –, iestādei arī ir piešķirta rīcības brīvība noteikt gan termiņu, uz kuru ieturējums piemērojams (no trīs līdz 12 mēnešiem), gan arī ieturējuma apmēru (līdz 20%). Tas nozīmē, ka šāda soda piemērošanā iestāde arī var izvēlēties gan vieglāku, gan smagāku sodu tiesību normā ietvertā regulējuma robežās.

Konkrētajā gadījumā iestāde, nosakot ieturējumu 10% apmērā no mēnešalgas uz sešiem mēnešiem, nav noteikusi ne vismazāko, ne arī visaugstāko ieturējuma apmēru un arī periodu. Tādējādi iestāde nav piemērojusi vissmagāko no tiesību normā paredzētajiem soda veidiem, kas būtu ieturējums 20% apmērā no mēnešalgas 12 mēnešus. Līdz ar to pieteicējai noteiktais sods vērtējams kā vidēji smags, nevis smags.

[10] Atbilstoši Disciplināratbildības likuma 12.panta pirmajai daļai, nosakot disciplinārsodu, ņem vērā izdarītā disciplinārpārkāpuma raksturu un tā radīto kaitējumu, ierēdņa vainas formu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī attiecīgajā dienestā esošo riska pakāpi radīt mantiskos zaudējumus vieglas neuzmanības gadījumā.

Finanšu ministrija kasācijas sūdzībā norāda, un tas konstatējams arī pārsūdzētajā lēmumā, ka iestāde attiecībā uz pārkāpuma raksturu ir secinājusi, ka izšķiroša nozīme ir faktam, ka pieteicēja iestādes informācijas sistēmā atlasīja informāciju, kas nebija saistīta ar pieteicējas lietvedībā esošajiem kriminālprocesiem, tas ir, nebija saistīti ar darba pienākumiem. Iestādes lēmumā arī norādīts, ka Valsts ieņēmumu dienestā vispār pastāv ierobežojums datu aplūkošanā par uzņēmumiem. Respektīvi, ka ir aizliegts iestādes informācijas sistēmā aplūkot jebkuru informāciju par nodokļu maksātājiem, ja tas nav saistīts ar darba pienākumu veikšanu jeb, citiem vārdiem, uzzināt informāciju personīgas intereses dēļ.

Senāts iestādes viedokli uzskata par pamatotu. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta trešajai un ceturtajai daļai valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, un valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Tas ir viens no valsts pārvaldes darbības pamatprincipiem. Valsts ieņēmumu dienestā šis princips ir detalizēti izvērsts pārsūdzētajā lēmumā norādītajās iekšējās tiesību normās un pieteicējas amata aprakstā, ka amatpersona informāciju no iestādes informācijas sistēmām izmanto tikai amata pienākumu veikšanai. Pieteicējas amata pienākumi saistīti ar kriminālprocesu izmeklēšanu. Tas nozīmē, ka pieteicējai kā amatpersonai savi amata pienākumi jāveic tikai un vienīgi sabiedrības interesēs nodrošināt tiesisku kriminālprocesu izmeklēšanu.

[11] Amatpersonai var būt pieejami dažādu veidu dati. Tomēr šo datu pieejamība ir noteikta nevis tāpēc, lai jebkurš pēc savas patikas vai citu ar darba pienākumu nesaistītu iemeslu dēļ tajā ielūkotos. Informācijas sistēmas, kurās dati glabājas, izstrādātas, lai amatpersona varētu efektīvi pildīt tai noteiktos darba pienākumus, lai pieņemtie lēmumi būtu balstīti ātri noskaidrojamos objektīvos apstākļos un, galu galā, lai pieņemtie lēmumi būtu tiesiski. Neielūkoties datos, kas nav saistīti ar amata pienākumu izpildi, ir ne tikai iekšējās ētikas jautājums, bet šajā gadījumā – amatpersonas pienākumu pildīšanas kontekstā – valstiski svarīgs pienākums. Ikvienam, kura dati nonāk valsts rīcībā, ir jābūt pārliecībai, ka tie netiks nepamatoti izmantoti. Šajā ziņā aplūkošana un datu nodošana kolēģim ir uzskatāma par izmantošanu, jo ar šādu rīcību dati ir tikuši „kustināti”, kaut gan tiem būtu vajadzējis būt „netraucētiem”.

[12] Valsts ieņēmumu dienests ir iestāde, kuras rīcībā ir plaša un nozīmīga informācija par nodokļu maksātājiem, kas tiek izmantota nodokļu administrēšanas, kā arī noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanā valsts ieņēmumu jomā. Stingri informācijas izmantošanas ierobežojumi ir paredzēti efektīvai iestādes darbībai minētajā jomā, kā arī pašu nodokļu maksātāju tiesību un interešu aizsardzībai. Tāpat informācijas izmantošanas ierobežojumi ir saistīti ar korupcijas risku novēršanu amatpersonu darbībā, kā arī citu darbību aizsardzībai, piemēram, operatīvās izstrādes lietu vešanai.

Tāpēc šajā dienestā strādājošām amatpersonām, tostarp pieteicējai, kuras amata pienākumi turklāt ir saistīti ar kriminālprocesu izmeklēšanu, ir jāapzinās informācijas nozīme, kas ir Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā, un rūpīgi jāapsver katra situācija, kad var notikt informācijas iegūšana no iestādes informācijas sistēmām. Tieši tāpēc arī, kā norāda iestāde kasācijas sūdzībā, amatpersonai ir dotas tiesības izmantot Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas tikai ar noteiktu mērķi. Tas, Senāta ieskatā, nozīmē arī to, ka gadījumā, ja vairākām amatpersonām ir vienādas piekļuves tiesības informācijas sistēmām, katrai amatpersonai šīs tiesības ir jāizmanto tikai savu konkrēto amata pienākumu veikšanai, un ar savām piekļuves tiesībām informācijas sistēmām nav tiesību informāciju nodot citām dienesta amatpersonām.

Iestādes kasācijas sūdzībā norādīts uz pārsūdzētajā lēmumā secināto, ka pieteicējai, zinot, ka informāciju lūdz kolēģis, kuram arī ir piekļuves tiesības konkrētajai informācijas sistēmai, vajadzēja apzināties, ka kolēģis var veikt informācijas ieguvi pats ar savām piekļuves tiesībām, nevis lūgt to veikt pieteicējai. Tomēr šim apsvērumam, ņemot vērā iepriekš teikto, nav īpašas nozīmes šīs lietas izskatīšanā. Būtisks ir apstāklis, ka pieteicējai vajadzēja apzināties savas tiesības un pienākumus, kas šajā gadījumā nozīmē aizliegumu izmantot savas piekļuves tiesības informācijas sistēmām ar darba pienākumu pildīšanu nesaistītos gadījumos.

[13] Iepriekš minēto iemeslu dēļ Senāts uzskata, ka konkrētais pārkāpums ir nozīmīgs valsts pārvaldes tiesiskas darbības nodrošināšanas kontekstā un to nevar uzskatīt par mazsvarīgu atbilstoši Disciplināratbildības likuma 33.panta pirmajai daļai. Minētā tiesību norma noteic, ka lēmumu par disciplinārlietas izbeigšanu, izsakot aizrādījumu, pieņem tad, ja izmeklēšanas gaitā konstatēts, ka ierēdnis ir izdarījis disciplinārpārkāpumu, bet šis pārkāpums ir mazsvarīgs, proti, disciplinārpārkāpums nav radījis nelabvēlīgas sekas vai citu personu tiesību apdraudējumu. Iestāde kasācijas sūdzībā norāda, ka lēmuma pieņemšanā iestādei neradās šaubas par pārkāpuma nozīmīgumu. Iestāde arī vērš uzmanību, ka no lietas materiāliem izriet, ka pārkāpuma rezultātā varēja tikt nodarīts kaitējums valsts interesēm objektīvi izmeklēt konkrētu uzņēmumu darbības nodokļu jomā.

Apgabaltiesa atzina, ka lietā nav iesniegti tādi pierādījumi, kas varētu norādīt uz nepieciešamību piemērot pieteicējai bargāku sodu par aizrādījumu atbilstoši minētajai tiesību normai. Tā kā iepriekš spriedumā minēto argumentu dēļ Senāts konkrēto pārkāpumu neuzskata par mazsvarīgu, bet apgabaltiesas spriedums satur pretēju secinājumu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[14] Iestādes kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka iestādē vienlaikus pieteicējas lietai tika izskatīta citas dienesta amatpersonas disciplinārlieta par informācijas iegūšanu no iestādes informācijas sistēmas, kas nebija saistīta ar šīs amatpersonas amata pienākumu pildīšanu, un šajā lietā tiesa iestādes lēmumu par konkrētu sodu atstājusi spēkā.

Atbilstoši Disciplināratbildības likuma 12.panta otrajai daļai par disciplinārpārkāpumiem, kas izdarīti līdzīgos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos, nosaka līdzīgu disciplinārsodu.

Administratīvajā tiesā ir izskatīta administratīvā lieta Nr. A420225616 par pieteicējas kolēģes, Valsts ieņēmumu dienesta Finanšu policijas pārvaldes vecākajai izmeklētājas [pers. C], tāda paša satura darbībām, pēc kolēģa [pers. B] lūguma iegūstot informāciju no iestādes informācijas sistēmām par konkrētiem uzņēmumiem līdzīgā laika periodā kā šajā administratīvajā lietā. Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 30.novembra spriedumu pieteikumu par Finanšu ministrijas disciplinārlietu izmeklēšanas komisijas 2016.gada 2.maija lēmuma, ar kuru [pers. C] par minētajām darbībām piemērots disciplinārsods mēnešalgas samazināšana par 10% uz sešiem mēnešiem, noraidīja. Apgabaltiesa iestādes piemēroto disciplinārsodu atzina par samērīgu, tostarp tāpēc, ka pārkāpums bija izdarīts ar nodomu. Senatoru kolēģija ar 2018.gada 4.jūnija lēmumu atteicās ierosināt kasācijas tiesvedību par apgabaltiesas spriedumu.

No minētā izriet, ka Valsts ieņēmumu dienestā ir bijis vismaz vēl viens līdzīga rakstura pārkāpums, par kuru iestāde salīdzināmos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos ir piemērojusi sodu – mēnešalgas samazinājums. Administratīvā apgabaltiesa, noraidot pieteikumu, un senatoru kolēģija, atsakoties ierosināt kasācijas tiesvedību, ir atzinusi iestādes lēmumu par tiesisku. Šajā administratīvajā lietā Senāts pirmšķietami nekonstatē tādus apstākļus, kas šo administratīvo lietu padarītu atšķirīgu no administratīvās lietas Nr. A420225616, lai būtu pamats citam disciplinārsodam. Tādējādi, ja apgabaltiesa, izskatot lietu, šajā lietā nekonstatē no minētās administratīvās lietas atšķirīgus apstākļus, nebūtu jāatšķiras arī piemērojamajiem sodiem.

[15] Pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti ir saistīti ar disciplinārpārkāpuma kvalifikāciju. Kā norādīts iepriekš (*sk. šā sprieduma 8.punktu*), disciplinārpārkāpuma kvalifikāciju Senāts atzina par pareizu jau 2018.gada 21.maija spriedumā. Atkārtoti izskatot lietu, apgabaltiesai vairs nebija jālemj par disciplinārpārkāpuma kvalifikāciju, bet bija jālemj tikai par soda tiesiskumu. Līdz ar to kasācijas sūdzības argumenti par disciplinārpārkāpuma kvalifikāciju Senātam šajā spriedumā vairs nav jāvērtē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Noraidīt [pers. A] kasācijas sūdzību.

Atmaksāt Finanšu ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.