**1. Advokāta kā pilnvarnieka atbildība**

Civillikuma 2318.pants nav attiecināms uz gadījumiem, kad persona vēršas pie zvērināta advokāta kā lietpratēja tiesību jautājumos, kurš atlīdzības pilnvarojuma līguma ietvaros sniedz personai juridiskos pakalpojumus. Šādā gadījumā zvērināts advokāts kā pilnvarnieks nav atbrīvots no atbildības par padoma došanu.

**2. Advokāta kā pilnvarnieka pienākums pierādīt veikto darbu apjomu un kvalitāti**

Ja advokāts kā personas pilnvarnieks veicis konkrētas darbības juridiskās palīdzības sniegšanas ietvarā, tad viņam šo darbību apjoms un kvalitāte ir jāpierāda un saskaņā ar Civillikuma 2305.pantu jāsniedz pilnvarotājam norēķins par uzdevuma izpildīšanu.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Intars Bisters,

senators Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret Juri Jurkjānu par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2017.gada 4.aprīlī cēlis prasību tiesā pret zvērinātu advokātu Juri Jurkjānu par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[1.1] Laika posmā no 2013. līdz 2014.gadam zvērināts advokāts Juris Jurkjāns sniedzis juridisko palīdzību [pers. A] un [pers. B] vairākos tiesas procesos.

[1.1.1] Saskaņā ar 2013.gada vienošanos Nr. 9 atbildētājs sastādījis prasības pieteikumu [pers. A] prasībā pret SIA „Rīgas ĢeoMetrs”.

Izpildot atbildētāja norādījumus, 2013.gada 6.augustā prasītājs samaksājis advokāta izrakstītajā kvītī norādīto naudas summu par juridiskās palīdzības sniegšanu 40 LVL apmērā, kā arī samaksājis valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 73,46 LVL.

Prasības pieteikums tika iesniegts Rīgas Centra rajona tiesā 2013.gada 7.augustā. Ar Rīgas Centra rajona tiesas 2013.gada 8.oktobra spriedumu prasība noraidīta sakarā ar to, ka 2012.gada 4.jūnijā SIA „Rīgas ĢeoMetrs” tika uzsākts likvidācijas process ar 3 mēnešu termiņu kreditoru prasījumu pieteikšanai.

Neizvērtējot prasības pamatotību un nepārbaudot informāciju par atbildētāja maksātspēju publiskajos reģistros, Juris Jurkjāns ir nodarījis prasītājam zaudējumus 154,84 EUR *(acīmredzami domāts 161,43 EUR)* apmērā.

[1.1.2] Starp [pers. A], [pers. B] un Juri Jurkjānu 2013.gada 25.janvārī noslēgta vienošanās Nr. 344 par juridiskās palīdzības sniegšanu un pārstāvību tiesā lietā Nr. C15337409. Noslēdzot vienošanos, prasītājs samaksājis atbildētājam 500 LVL.

[Pers. A] un [pers. B] izdevuši pilnvaras, ar kurām Juris Jurkjāns tika pilnvarots kārtot un vest lietas visās tiesu, tajā skaitā arī apelācijas un kasācijas, instancēs. Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskatīja, ka vienošanās ir noslēgta par pārstāvību visās tiesu instancēs.

Atbildētāja vainas dēļ tika atlikta 2013.gada 20.februāra tiesas sēde, jo uz tiesas sēdi nebija uzaicināts eksperts, kurš bija sniedzis atzinumu lietā, taču nebija brīdināts par kriminālatbildību.

Savukārt 2014.gada 4.jūnijā atbildētājs bez brīdinājuma neieradās uz apelācijas instances tiesas sēdi, lai gan 2014.gada 17.februārī tika izrakstīti orderi Nr. 35851 un Nr. 35852 par pārstāvību Zemgales apgabaltiesā.

[1.2] Kaut arī pakalpojumi sniegti nekvalitatīvi, 2014.gada 17.februārī zvērināts advokāts Juris Jurkjāns izrakstījis prasītājam rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem laika posmā no 2013.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 17.februārim saskaņā ar vienošanos Nr. 344. Rēķinā norādīta kopējā summa – 1600 LVL, summa samaksai – 1100 LVL.

Lai gan starp pusēm pastāvēja strīds par darba apjomu un kvalitāti, Juris Jurkjāns atbilstoši Civilprocesa likuma 540.panta 6.punktam iesniedzis rēķinu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. Pēc tam kad saņemts zvērināta tiesu izpildītāja paziņojums par pienākumu samaksāt 1997,15 EUR līdz 2014.gada 29.decembrim, prasītājs bijis spiests minēto summu samaksāt.

[1.3] Ņemot vērā minēto, prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja tiešos zaudējumus 2151,99 EUR (*acīmredzami domāts 2158,58 EUR*) apmērā un likumiskos nokavējuma procentus par 2015. un 2016.gadu, kā arī atzīt tiesības prasītājam saņemt likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei.

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1773., 1775., 1759. un 1765.pantu, kā arī Civilprocesa likuma 1., 5., 41., 44. un 189.–193.pantu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 11.oktobra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Civillikuma 2318.pants noteic, ka vienas puses padoms otrai pats par sevi nenodibina starp pusēm nekādu tiesisku attiecību, un kā padoma saņēmējam nav tas jāizpilda, tā arī padoma devējam, ja padoms bijis nesekmīgs, nav jāatlīdzina nekādi zaudējumi.

Atbildētājs, būdams profesionāls jurists, sniedza prasītājam padomu celt prasību tiesā pret SIA „Rīgas ĢeoMetrs”, lai gan tai bija uzsākts likvidācijas process un beidzies kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņš. Tādējādi Civillikuma 2318.pants atbildētāju kā attiecīgā padoma devēju atbrīvo no saistības atlīdzināt zaudējumus prasītājam kā padoma saņēmējam.

[2.2] Vienošanās Nr. 344, kas noslēgta 2013.gada 25.janvārī par pārstāvību Jelgavas tiesā 2013.gada 20.februārī, paredzēts honorārs par juridisko palīdzību 1100 LVL un piemaksa par procesa ilgumu 500 LVL. Prasītājs šo vienošanos ir parakstījis, līdz ar to atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma 57.panta pirmajai daļai uzskatāms, ka puses ir vienojušās par atlīdzības apmēru.

Tā kā vienošanās nav apstrīdēta likumā noteiktajā kārtībā, tiesai nav pamata apšaubīt atlīdzības apmēru, par kādu puses vienojās.

Līdz ar to par nepamatotu atzīstams arī arguments, ka puses nebija vienojušās par 500 EUR piemaksu par procesa ilgumu.

[2.3] Prasības pamatā norādīti apstākļi, ka prasītājs ir cietis zaudējumus, apmaksājot tiesu izpildītāja paziņojumā norādīto summu 1997,15 EUR apmērā, kas sastāv no atlīdzības zvērinātam advokātam 1565 EUR par sniegto juridisko palīdzību vienošanās Nr. 344 ietvaros un izpildes izdevumiem.

Prasītājs uzskata, ka 2013.gada 20.februārī tiesai nācās atlikt tiesas sēdi atbildētāja vainas dēļ, jo uz tiesas sēdi nebija uzaicināts eksperts, kas bija sniedzis atzinumu lietā. Tiesa minēto argumentu atzīst par nepamatotu, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta trešo daļu un 122.panta pirmo daļu ekspertu uz tiesas sēdi izsauc tiesa, nosūtot tiesas pavēsti.

Tāpat tiesa atzīst par nepamatotiem iebildumus par to, ka atbildētājs kā pārstāvis neieradās uz apelācijas instances tiesas sēdi 2014.gada 4.jūnijā, jo saskaņā ar pušu vienošanos atbildētājs nevienojās ar prasītāju par lietas vešanu pilnā apmērā līdz tās pabeigšanai vai par klienta pārstāvību arī apelācijas instances tiesā, bet gan vienojās par juridiskas palīdzības sniegšanu prasītājam un [pers. B] Jelgavas tiesā, kas ir pirmās instances tiesa.

[2.4] Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa secina, ka prasītājs nav pierādījis atbildētāja rīcības prettiesiskumu, kas atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma 110.panta noteikumiem ir pamats prasības noraidīšanai.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 27.aprīļa spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Tā kā pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[3.2] Ņemot vērā Advokatūras likuma 110.pantu, kā arī Civillikuma 1775. un 1779.pantu, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka zaudējumi, kas radušies klientam zvērināta advokāta pieļauta tiesību aizskāruma dēļ, ir jāpierāda ar Civilprocesa likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem.

[3.3] Apelācijas sūdzībā norādīts uz atbildētāja pieļauto prasītāja tiesību aizskārumu, sniedzot juridisko palīdzību civillietā Nr. C27186913, jo atbildētājam vajadzējis pārbaudīt prasības pamatotību, tostarp, vai SIA „Rīgas ĢeoMetrs” nav izsludināta maksātnespēja vai uzsākts likvidācijas process.

Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka lietā sniegtie pušu paskaidrojumi ir pretrunīgi, proti, prasītājs paskaidro, ka atbildētājs nav veicis atbilstošu pārbaudi publiskos reģistros un nav informējis viņu par SIA „Rīgas ĢeoMetrs” uzsākto likvidācijas procesu, savukārt atbildētājs paskaidro, ka par minēto apstākli ir brīdinājis prasītāju un prasības pieteikums jau pēc brīdināšanas tomēr sastādīts pēc prasītāja lūguma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta pirmajā daļā noteiktajam pušu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Kaut arī apelācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka atbildētājs lietā nav iesniedzis nekādus pierādījumus tam, ka būtu pārbaudījis SIA „Rīgas ĢeoMetrs” juridisko statusu un izskaidrojis prasītājam, kādas sekas var iestāties, sniedzot prasību tiesā, tomēr lietā nav iesniegti arī pierādījumi nedz par konkrēto konsultāciju priekšmetu, nedz apjomu, nedz par to, ka advokāta honorārā par juridiskās palīdzības sniegšanu būtu bijusi ietverta maksa par ielūkošanos publiskajos reģistros. Līdz ar to nav pamata atzinumam, ka arī prasītājs savus apgalvojumus būtu pierādījis.

Tāpat par nepierādītu atzīstams apgalvojums, ka starp pusēm ir noslēgta vienošanās Nr. 9, jo, lai gan kvīts kopijā, ko tiesai iesniedzis prasītājs, ir norāde uz vienošanos Nr. 9, kvīts pasaknī, kurš pēc kvīts izrakstīšanas palicis atbildētāja rīcībā un tika uzrādīts apelācijas instances tiesas sēdē, vienošanās numurs nav norādīts, un šādu vienošanos Nr. 9 neviens no lietas dalībniekiem tiesā nav iesniedzis.

Tādējādi nav konstatējams atbildētāja pieļauts prasītāja tiesību aizskārums, sniedzot juridisko palīdzību civillietā Nr. C27186913, Advokatūras likuma 110.panta izpratnē. Turklāt apelācijas instances tiesas ieskatā nav pamatots arī prasītāja viedoklis, ka pirmās instances tiesa, noraidot prasību, bez tiesiska pamata piemērojusi Civillikuma 2318.pantu.

[3.4] No vienošanās Nr. 344 redzams, ka puses vienojušās par advokāta honorāru 1100 LVL un piemaksu par procesa ilgumu 500 LVL. Prasītājs apstrīd piemaksu par procesa ilgumu, apgalvojot, ka puses bija vienojušās par vienu tiesas sēdi konkrētā datumā – 2013.gada 20.februārī.

[Pers. A] nav apstrīdējis atbildētāja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, ka konkrētajā civillietā atbildētājs piedalījies piecās tiesas sēdēs, pārstāvot prasītāju un [pers. B]. Apstāklis, ka vairākās tiesas sēdēs lietas izskatīšana tikusi atlikta, nepadara par neesošu advokāta piedalīšanos minētajās tiesas sēdēs un neatbrīvo prasītāju no pienākuma veikt apmaksu par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Strīda izšķiršanā nav nozīmes prasītāja minētajam argumentam, ka vienošanās Nr. 344 nebija noteikta honorāra samaksas kārtība (skaidrā naudā vai ar pārskaitījumu).

Civillietu tiesas kolēģijai, pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam, nav pamata uzskatīt, ka vienošanās ieraksts „Piemaksa par procesa ilgumu: Ls 500 (pieci simti)” ir atbildētāja pārrakstīšanās kļūda.

Tādējādi secināms, ka skaidrā naudā pret kvīti prasītājs veicis daļēju honorāra apmaksu 500 LVL apmērā, bet pierādījumi par atlikušās summas 1100 LVL samaksu lietā nav iesniegti.

Turklāt, kā to pamatoti savā spriedumā norādījusi pirmās instances tiesa, noslēgto vienošanos Nr. 344 prasītājs nav apstrīdējis Civilprocesa likuma 178.pantā noteiktajā kārtībā.

[3.5] Nav izšķirošas nozīmes apelācijas sūdzībā norādītajam, ka prasītājs un [pers. B] bija izsnieguši atbildētājam pilnvaras pārstāvēt viņu intereses visās tiesu instancēs ar visām tiesībām un pienākumiem, kas paredzētas Civilprocesa likuma 86.pantā, jo pilnvarās noteiktā kompetences apjoma izpilde saistāma ar vienošanās Nr. 344 noteikto, kur puses vienojušās tikai par pārstāvību Jelgavas tiesā. Tādējādi nav pamatoti apelācijas sūdzībā ietvertie iebildumi, ka atbildētājs, neskatoties uz pilnvarojumā noteikto, neveica savus pienākumus, jo neieradās uz apelācijas instances tiesas sēdi 2014.gada 4.jūnijā.

[3.6] Nav pamatots prasītāja arguments, ka ekspertu uz tiesas sēdi vajadzēja aicināt atbildētājam. Turklāt no tiesas sēdes protokoliem neizriet apelācijas sūdzībā norādītais, ka tiesas sēdi nācās atlikt atbildētāja vainas dēļ, jo uz tiesas sēdi nebija uzaicināts eksperts, bet gan redzams, ka primārais lietas izskatīšanas atlikšanas pamats ir bijusi pierādījumu nepietiekamība, lai izlemtu jautājumu par prasītāja aizstāšanu lietā.

[3.7] Atbildētājs pamatoti 2014.gada 17.februārī izrakstījis prasītājam rēķinu par civillietā Nr. C1533740 sniegtajiem pakalpojumiem laika posmā no 2013.gada 25.janvāra līdz 2014.gada 17.februārim 1100 LVL jeb 1565 EUR apmērā. Tā kā rēķina ailē “Juridiskās palīdzības sniegšanas periods” norādīts laiks no 2013.gada 25.janvāra līdz 2014.gada 17.februārim un vienošanās noslēgta 2013.gada 25.janvārī, nav izšķirošas nozīmes arī rēķinā sākotnēji kļūdaini norādītajam darba izpildes laikam no 2013.gada 15.janvāra.

[3.8] Atbildētāja rīcība, iesniedzot rēķinu zvērinātai tiesu izpildītājai Gunitai Špēlai, kā rezultātā prasītājam nācies samaksāt 1997,15 EUR, atbilst Civilprocesa likuma 540.panta 6.punktam.

[4] Par minēto spriedumu prasītājs [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] Tiesa spriedumā nepamatoti atzinusi, ka atbildētāja rīcība, iesniedzot rēķinu zvērinātam tiesu izpildītājam, atbilst Civilprocesa likuma 540.panta 6.punktam, jo nav ņēmusi vērā Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtus (turpmāk arī – statūti), kas atbildētājam kā zvērinātam advokātam ir saistoši.

Statūtu 2.8.4.punkts noteic obligātus nosacījumus vienošanās saturam. Savukārt statūtu 2.8.6.punktā noteikts, ka advokāts lēmumu par rēķina nodošanu piespiedu izpildei drīkst pieņemt, pamatojoties tikai uz tādu vienošanos, kuras saturs atbilst statūtu 2.8.4.punktā noteiktajam.

[4.2] Vērtējot vienošanās nosacījumus, tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 1508. un 1509.pants, kā arī jāņem vērā apstāklis, ka Juris Jurkjāns, neizsniedzot vienošanās eksemplāru, pats kavēja pakalpojuma samaksu un liedza iespēju prasītājam to apstrīdēt.

[4.3] Atzīstot, ka nav pierādīts atbildētāja pieļauts prasītāja tiesību aizskārums, sniedzot juridisko palīdzību civillietā Nr. C27186913, tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 93.panta noteikumus par pierādīšanas pienākumu sadali.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams.

[6] Tā kā apelācijas instances tiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā piešķirtās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, prasības noraidīšanas pamatojumu Senāts vērtēs abu instanču spriedumos norādīto argumentu kontekstā.

[7] Senāts uzskata par kļūdainu tiesas viedokli, ka atbilstoši Civillikuma 2318.pantam atbildētājam nav jāatlīdzina zaudējumi prasītājam, jo atbildētāja dotais padoms pats par sevi nenodibina starp pusēm nekādu tiesisku attiecību, un kā padoma saņēmējam nav tas jāizpilda, tā arī padoma devējam, ja padoms bijis nesekmīgs, nav jāatlīdzina nekādi zaudējumi.

Pirmkārt, iepriekš minētā materiālo tiesību norma nav attiecināma uz gadījumiem, kad persona vēršas pie zvērināta advokāta kā lietpratēja tiesību jautājumos, lai viņš izpildītu šīs personas pasūtījumu: izpētītu tiesisko situāciju, dotu savu padomu par atlīdzību un vēl jo vairāk pārstāvētu šo personu tiesā.

Zvērināta advokāta statuss ir īpašs starp citiem juridisko padomu devējiem. Šādam statusam jāapliecina jurista augstā kvalifikācija. Turklāt tikai zvērināti advokāti ir atzīti par tiesu sistēmai piederīgām personām (Latvijas Republikas Advokatūras likuma 5.pants). Tāpēc advokātiem likumos ir noteiktas īpašas tiesības, kuras īstenojamas juridiskās palīdzības sniegšanas ietvaros.

Lai arī vispārīgi juridiska satura darba izpilde no advokāta puses var realizēties dažādos veidos, piemēram, kā atzinuma sastādīšana par līguma projektu – var tikt noslēgts uzņēmuma līgums, tomēr zvērināts advokāts visbiežāk juridiskos pakalpojumus sniedz atlīdzības pilnvarojuma līguma ietvaros, it īpaši, ja viņa darba izpilde saistīta ar klienta pārstāvību tiesā un tiesai adresētu dokumentu sastādīšanu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs bija noslēdzis vienošanos ar prasītāju par juridiskās palīdzības sniegšanu un pārstāvību tiesā. Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka pušu tiesiskās attiecības apspriežamas atbilstoši pilnvarojuma līguma regulējošām tiesību normām.

Otrkārt, atbilstoši Civillikuma 2295.pantam pilnvarniekam, izpildot viņam doto uzdevumu, jādarbojas ar lielāko rūpību, un viņš atbild pilnvarotājam par katru neuzmanību.

Līdz ar to Senāta ieskatā zvērināts advokāts kā pilnvarnieks nav atbrīvots no atbildības par padoma došanu, kas nodarījis pilnvarotājam zaudējumus. Tas liecina, ka Civillikuma 2318.pants uz lietas apstākļiem attiecināts nepareizi.

[8] Tāpat nav pamatots tiesas viedoklis, ka, tā kā prasītājs likumā noteiktā kārtībā netika apstrīdējis vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu, tad tiesai nav pamata apšaubīt atbildētājam pienākošā honorāra apmēru.

Lietā nav strīda par faktu, ka atbildētājs ir sniedzis prasītājam juridisko palīdzību, tomēr prasītājs prasībā apšauba pakalpojumu sniegšanas apjomu un kvalitāti, jo no tā ir tieši atkarīgs honorāra apmērs.

Nedz Advokatūras likumā, nedz Civilprocesa likumā nav noteikts, kādā veidā advokāta pakalpojumu saņēmējs, nepiekrītot rēķinos norādītām summām, ja uzskata, ka saistība nav izpildīta attiecīgajā apmērā, var to apstrīdēt. Tātad nav noteikts regulējums šāda strīda atrisināšanai. Senāta ieskatā šeit saskatāma līdzīga situācija, kāda Civilprocesa likuma 50.nodaļā noteikta par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Abās situācijās pamatā ir pušu līgums, tātad saistības. Attiecībā uz saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu tiek pieņemts tiesneša lēmums par saistības izpildīšanu bezstrīdus kārtībā, un šim lēmumam ir izpildu dokumenta spēks. Savukārt advokāta rēķins tiek izrakstīts uz advokāta lēmuma pamata, un arī rēķinam ir izpildu dokumentu spēks.

Civilprocesa likuma 406.pantā regulēta bezstrīdus piespiedu izpildīšanas apstrīdēšanas kārtība tieši attiecībā uz to, kā izsakāms prasījums, apstrīdot saistību, uz kuras pamata lēmums pieņemts.

Tiesību doktrīnā un judikatūrā ir atzīts, ka apvērsuma prasības celšana nenozīmē to, ka tiek pārsūdzēts lēmums par saistības nodošanu bezstrīdus piespiedu izpildei, jo lēmums nav pārsūdzams. Tiesai, izskatot strīdu prasības kārtībā, nav tiesiska pamata atcelt iepriekš pieņemto tiesneša lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, vai atzīt par spēkā neesošu zvērināta advokāta izrakstītu rēķinu, kas nodots piespiedu izpildē (sal. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 668.lpp.; Senāta 2009.gada 11.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-47 8.1 punktu,* *Senāta 2019.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. SKC-61/2019,* [ECLI:LV:AT:2019:0315.C31241015.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0315.C31241015.1.S)*, 7.punktu).*

Iesniedzot prasības pieteikumu, tiek apstrīdēta pati saistība. To var apstrīdēt, norādot dažādus pamatus, piemēram, lūdzot atzīt darījumu par spēkā neesošu, lūdzot atzīt, ka šāds darījums vispār nav noticis, apstrīdot izpildei nodotās saistības apmēra pamatotību u.tml. (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 668.lpp.*).

Izskatot apvērsuma prasību, tiesa var atzīt, ka saistība nav pamatota vai ir pamatota daļēji un attiecīgi atbrīvot prasītāju pilnīgi vai daļēji pēc attiecīgā tiesneša lēmuma par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-73/2014 10.1 punktu*).

Tātad līdzīgi kā lietās par saistības, kas nodota bezstrīdus piespiedu izpildei, apstrīdēšanu arī lietās par zvērinātu advokātu rēķina apstrīdēšanu prasījums faktiski ir vērsts uz atbrīvošanu no saistībām pēc attiecīgā rēķina pilnīgi vai kādā daļā, jo advokāta rēķina spēkā esību nodrošina tam piešķirtais izpildu dokumenta spēks.

Līdz ar to, ja celta prasība par atbrīvošanu no saistībām pēc attiecīgiem piespiedu izpildē nodotiem advokāta rēķiniem sakarā ar nekvalitatīva pakalpojuma sniegšanu, tad nav pamata uzskatīt, ka tiesai nav jāpārbauda advokātam pienākošā honorāra apmērs.

[9] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ja prasītājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta izpratnē atzīstams par patērētāju, tad tiesai, izskatot lietu, ir saistošas arī patērētāju tiesību aizsardzības reglamentējošās tiesību normas, tajā skaitā Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (turpmāk – Direktīva) un Patērētāju tiesības aizsardzības likums, kurā transponētas minētās Direktīvas tiesību normas.

Piemēram, Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka advokātu sniegto pakalpojumu jomā principā pastāv nevienlīdzība starp „klientiem patērētājiem” un advokātiem it īpaši starp tiem esošās informācijas asimetrijas dēļ. Advokātiem ir labas zināšanas, kuru patērētājiem parasti nav, proti, patērētājiem varētu būt grūtības izvērtēt viņiem sniegtā pakalpojuma kvalitāti. Tādējādi advokāts, kurš savas profesionālās darbības ietvaros par atlīdzību sniedz juridiskos pakalpojumus fiziskai personai privātos nolūkos, ir „pārdevējs vai piegādātājs” Direktīvas 2.panta c) punkta izpratnē. Līdz ar to uz līgumu par šādu pakalpojumu sniegšanu ir attiecināms šajā Direktīvā noteiktais regulējums (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 15.janvāra spriedumu lietā* *Birute Šiba pret Arūnas Devenas, C-537/13, ECLI:EU:C:2015:14, 23. un 24.punktu*)*.*

Eiropas Savienības Tiesa arī norādījusi, ka attiecībā uz līgumiem par juridisko pakalpojumu sniegšanu, izvērtējot līgumu noteikumu vienkāršo, skaidri saprotamo raksturu atbilstoši Direktīvas 5.panta pirmajam teikumiem, ir jāņem vērā šo pakalpojumu īpašais raksturs un šaubu gadījumā priekšroka saskaņā ar šī panta otro teikumu ir jādod interpretācijai, kas ir vislabvēlīgākā patērētājam (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 15.janvāra spriedumu lietā Birute Šiba pret Arūnas Devenas, C-537/13, ECLI:EU:C:2015:14, 34.punktu*)*.*

Turklāt uzsverams, lai izlīdzinātu starp patērētāju un pārdevēju vai piegādātāju pastāvošo nelīdzsvarotību, tiesai pēc savas iniciatīvas ir jāizvērtē iespējami negodīga līguma noteikumi (sk.*Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 26.oktobra sprieduma lietā Mostaza Claro, C-168/05, ECLI:EU:C:2009:675, 38.punkts*), jo efektīvu patērētāju aizsardzību var panākt tikai tad, ja tiesai tiek dota iespēja šādu noteikumu pārbaudīt pēc savas ierosmes (sk.*Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 4.jūnija sprieduma lietā Pannon, C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350, 23.punkts*).

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka, vērtējot prasītāja iespējamo tiesību aizskārumu, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi tiesību normas, kas regulē jautājumu par pierādījumu nastas sadali starp pusēm.

[10.1] Pēc vispārēja noteikuma prasībās atlīdzināt zaudējumus, kas radušies sakarā ar saistības neizpildīšanu, prasītājam jāpierāda: pirmkārt, tiesība prasīt izpildīšanu, t.i., viņam jāpierāda tiesiskas attiecības esība, uz kuras pamata atbildētājam pienākas izpildīt; otrkārt, izpildīšanas termiņa iestāšanās; treškārt, prasot zaudējumu atlīdzību – zaudējuma apmērs (sk. *Civillikuma 1401., 1402., 1785.pantu*).Savukārt atbildētājam pēc analoģijas ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda, ka viņš savu no līguma izrietošo saistību ir izpildījis, jo viņa pienākums izteicies darbībā(sk. *arī Bukovskis V. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 774.lpp.*).

[10.2] Respektīvi, ja advokāts veicis konkrētas darbības juridiskās palīdzības sniegšanas ietvarā, tad viņam šo darbību apjoms un kvalitāte arī ir jāpierāda, iesniedzot atbilstošus pierādījumus.

Minētais izriet arī no Civillikuma 2305.panta, kurā noteikts pilnvarnieka vispārīgs pienākums dot savam pilnvarotājam norēķinu par uzdevuma izpildīšanu, t.i., pienākums sniegt detalizētu, skaidru un saprotamu pārskatu par veikto darbu, t.sk. iesniedzot dokumentu oriģinālus (ja tādi ir), kas apstiprina attiecīgās izdevumu pozīcijas.

[10.3] Diemžēl apelācijas instance tiesa šādā aspektā pierādījumus nav vērtējusi, bet tieši pretēji, piemēram, atsaucoties uz CPL 104.pantu, pārlikusi pierādījumu nastu uz prasītāju, atzīstot, ka viņš nav pierādījis negatīvu faktu – apstākli, ka atbildētājs, pārstāvot prasītāju, pirms sastādīt un iesniegt prasību tiesā, nav pārliecinājies publiskos reģistros par konkrētā lietas dalībnieka statusu, kas, iespējams, noveda pie nelabvēlīga tiesas nolēmuma attiecībā pret prasītāju.

Lai gan, kā norādīts iepriekš, prasības pasīvā pamatā prasītājam nebija jāpierāda tie tiesību traucējumi, kas izpaudās atbildētāja pasivitātē (bezdarbībā). Proti, apstāklis, ka prasītājs nav pierādījis iepriekš minēto, nevarēja būt par pamatu prasības noraidīšanai.

[11] Rezumējot iepriekš minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedumu iepriekš minēto apsvērumu dēļ nevar atzīt par pamatotu, tamdēļ tas atceļams neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzībā minētajiem argumentiem.

[12] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 (*trīs simti*) EUR (sk. *lietas 124.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 300 (*trīs simti*) EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.