**Pašvaldības tiesības noteikt atlīdzības noteikšanas kārtību par amatpersonas (darbinieka) veselībai nodarītu kaitējumu**

Pašvaldībai, lai tā varētu nepiemērot Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 19.pantā noteikto pabalsta apmēru, ir jābūt spēkā esošam iekšējam vai ārējam normatīvajam aktam, kurā noteikts savs, no likuma atšķirīgs, pabalsta apmērs, jo kārtības nenoteikšana vien nav atzīstama par pamatu nepiemērot kādu atlīdzības sastāvdaļu (juridiskās obstrukcijas aizlieguma princips).

**Strīdi par pašvaldības amatpersonas, kura strādā uz darba līguma pamata, tiesībām uz pabalstu ir pakļauti vispārīgās jurisdikcijas tiesai**

Lieta par pašvaldības amatpersonas, kura strādā uz darba līguma pamata, tiesībām uz pabalstu nav pakļauta izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, bet gan vispārīgās jurisdikcijas tiesai. No Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā dotās administratīvā akta definīcijas izriet, ka amatpersona Administratīvā procesa likuma izpratnē nav iestādes darbinieks, ar kuru atbilstoši normatīvajiem aktiem dibināmas darba tiesiskās attiecības. Strīdi, kas rodas darba tiesiskajās attiecībās, tostarp, kas saistīti ar pabalstiem, nav administratīvie akti, bet gan privāto tiesību akti.

**Tiesas kompetence finansiālu pienākumu uzlikšanā**

Ja finansiāls pienākums ir noteikts ar likumu, tiesai, lemjot par tā uzlikšanu ne vien pašvaldībai, bet arī privātpersonām, nav jāņem vērā to budžeta plānojums vai finansiālais stāvoklis.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 24.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420347315, SKA-241/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1024.A420347315.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1024.A420347315.2.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Dace Mita un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Lielvārdes novada domes priekšsēdētāja 2015.gada 28.oktobra lēmuma Nr. 411 atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu, pienākuma uzlikšanu Lielvārdes novada domei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru [pers. A] tiktu piešķirts vienreizējs pabalsts par smagu veselības bojājumu 10 000 *euro* apmērā, un pienākuma uzlikšanu Lielvārdes novada domei atlīdzināt [pers. A] nodarīto personisko kaitējumu 5000 *euro* un morālo kaitējumu 5000 *euro* apmērā, sakarā ar Lielvārdes novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A], veicot būvinspektora pienākumus Lielvārdes novada pašvaldības (turpmāk arī – pašvaldība) uzdevumā, cieta nelaimes gadījumā un ieguva smagu veselības bojājumu. Pieteicējs 2015.gada 18.martā vērsās pašvaldībā ar lūgumu izmaksāt vienreizēju pabalstu smaga veselības bojājuma gadījumā 10 000 *euro* apmērā, pamatojot to ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 19.panta 2.3daļu. Ar 2015.gada 15.jūlija lēmumu pieteicējam piešķirts vienreizējs nelaimes gadījuma pabalsts trīs valstī noteikto minimālo mēneša darba algu apmērā – 1080 *euro*. Pieteicējs lēmumu apstrīdēja. 2015.gada 28.oktobrī pašvaldība apstiprināja jaunu Lielvārdes novada pašvaldības iestāžu amatpersonu un darbinieku atlīdzības nolikumu. Pieteicējam šajā pašā datumā piešķirts vienreizējs nelaimes gadījuma pabalsts desmit valstī noteikto minimālo mēneša darba algu apmērā – 3600 *euro*.

Uzskatot, ka domes lēmums ir prettiesisks un viņam nodarīts arī personiskais un morālais kaitējums, pieteicējs vērsās tiesā.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja daļā par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu, un uzlika domei pienākumu viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izdot labvēlīgu administratīvo aktu – piešķirt pieteicējam vienreizēju veselības bojājuma pabalstu 10 000 *euro* apmērā. Pārējā daļā tiesa pieteikumu noraidīja.

Pašvaldība iesniedza apelācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts. Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu pārsūdzētajā daļā apmierināja. Tiesas spriedums, daļēji pievienojoties arī Administratīvās rajona tiesas motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pienākums veselības bojājuma gadījumā izmaksāt pabalstu ir noteikts Atlīdzības likuma 19.pantā. Atbilstoši minētā panta sestajai daļai attiecībā uz pašvaldības amatpersonām pabalstu apmērus un piešķiršanas kārtību nosaka attiecīgās pašvaldības dome. Laikā, kad pieteicējs vērsās ar iesniegumu iestādē, Lielvārdes novada pašvaldība nebija noteikusi pabalsta apmēru un piešķiršanas kārtību.

[2.2] Juridiskās obstrukcijas aizliegums iestādei un tiesai neļauj atteikties piemērot tiesību normu, pamatojoties uz to, ka šī tiesību norma neparedz piemērošanas mehānismu, ka tas nav pilnīgs vai nav izdoti citi normatīvie akti, kas tuvāk regulētu attiecīgās tiesību normas piemērošanu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta otrajai daļai, ja iestāde vai tiesa konstatē tiesību sistēmā nepilnību, tā var šo nepilnību novērst, arī lietojot analoģijas metodi, tas ir, sistēmiski analizējot līdzīgu gadījumu tiesisko regulējumu un šīs analīzes rezultātā konstatētos tiesību principus piemērojot konkrētajā gadījumā.

Konkrētā gadījumā uz pieteicēju jāattiecina Atlīdzības likuma 19.panta 2.3daļas 1.punktā noteiktais – ja amatpersonas, pildot amata pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai šo amatpersonu veselībai nodarīts citāds kaitējums, bet tām nav noteikta invaliditāte, izmaksā vienreizēju pabalstu smaga veselības bojājuma gadījumā — 10 000 *euro.*

[2.3] Izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai parasti jāņem vērā lietas izskatīšanas tiesā laikā spēkā esošās tiesību normas. Tomēr sociālo tiesību jomā tiesiskās situācijas maiņa neietekmē tiesības, kuras personai bija brīdī, kad viņa ar iesniegumiem par šā labuma saņemšanu vērsās iestādē (*Senāta 2011.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑102/2011 5.punkts*).

[2.4] Iespēja pašvaldībai pašai noteikt pabalsta apmēra un piešķiršanas kārtību Atlīdzības likumā ir noteikta tādēļ, lai katra pašvaldība varētu ņemt vērā savu finansiālo stāvokli un noteiktu savām iespējām atbilstošāku regulējumu. Ja pašvaldība vilcinās un neizmanto iespēju pašai noregulēt ar pabalstu saistītos jautājumus, tā kavē iespēju izvēlēties sev labvēlīgāku risinājumu, un tādējādi prezumējami ir gatava pildīt Atlīdzības likuma vispārīgos noteikumus, ievērojot tajā noteikto pabalstu apmērus.

[3] Lielvārdes novada pašvaldība par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Atlīdzības likuma 19.panta sesto daļu. Tiesa nav skatījusi pašvaldības kā atvasinātas publiskas personas tiesības un pienākumus kopsakarā ar minēto normu. Pašvaldībai ir sava *autonoma* kompetence, kas ietver budžeta veidošanu un apstriprināšanu, tā savas kompetences un likuma ietvaros *darbojas patstāvīgi*, valsts pārvaldes iestādēm *nav tiesību* uzdot pašvaldībām pildīt tādus *uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta*, pašvaldība savus budžetus izstrādā un izpilda patstāvīgi, ievērojot likumus un Ministru kabineta noteikumus, valsts pārvaldes institūcijas nedrīkst iejaukties pašvaldības budžeta izstrādāšanā un izpildē, ja tas nav paredzēts likumā. Atlīdzības likuma 19.panta sestajā daļā nostiprināts princips, ka pašvaldība pati plāno, izstrādā, apstiprina un izpilda budžetu, un, izvērtējot pieejamos finanšu līdzekļus, lemj par vienreizēju pabalsta apmēru, kā tas bijis arī konkrētajā lietā. Pašvaldības rīcības brīvība noteikta arī Eiropas vietējo pašvaldību hartā.

[3.2] Atlīdzības likums nenosaka, ka jautājums par vienreizēju pabalstu pašvaldībai jārisina, izdodot iekšējo normatīvo aktu, likuma pārejas noteikumos nav noteikts pienākums pašvaldībai noteiktā termiņā izdot iekšēju normatīvo aktu. Arī vairākas citas pašvaldības nav izdevušas iekšējos normatīvos aktus. Atbildētāja, ievērojot likumā noteikto pilnvarojumu/uzdevumu, pamatojoties uz Atlīdzības likuma 19.panta sesto daļu, lēma par pabalsta izmaksu pieteicējam. Administratīvā procesa likuma 17.panta otrā daļa nav attiecināma uz šo lietu, jo jautājums par pabalsta piešķiršanu ir noregulēts.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir strīds par to, vai gadījumā, kad Atlīdzības likums pašvaldībai deleģē noteikt pabalstu apmērus un piešķiršanas kārtību, bet pašvaldība šādu kārtību un apmērus nav noteikusi, ir piemērojama Atlīdzības likuma norma, vai arī pašvaldība par pabalsta apmēru var atsevišķā gadījumā lemt pati.

[5] Atlīdzības likuma 19.panta sestajā daļā noteikts: attiecībā uz pašvaldības amatpersonām (darbiniekiem) šajā pantā noteikto pabalstu apmērus un piešķiršanas kārtību [..] nosaka attiecīgās pašvaldības dome.

Senāta ieskatā, zemāko instanču tiesas ir pareizi interpretējušas Atlīdzības likuma 19.panta sesto daļu. Pašvaldībai, lai tā varētu nepiemērot Atlīdzības likumā noteikto pabalsta apmēru, bija jābūt spēkā esošam iekšējam vai ārējam normatīvajam aktam, kurā noteikts savs, no likuma atšķirīgs, pabalsta apmērs.

Atlīdzības likuma 19.panta sestā daļa tādā redakcijā, kādā tā ir arī šobrīd, likumā iekļauta jau no tā spēkā stāšanās brīža 2010.gada 1.janvārī. Likumā tobrīd nebija noteikti konkrēti pabalstu apmēri, bet tā trešajā daļā bija norādīts, ka veselības bojājumus, sakarā ar kuriem izmaksā vienreizējo pabalstu, tā apmēru, piešķiršanas un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets. Nepārprotami, ka likums ietvēra deleģējumu Ministru kabinetam izdot Ministru kabineta noteikumus, kuros noteikt vispārējas normas, nevis lemt par katru gadījumu atsevišķi. Nosakot deleģējumu pašvaldības domei, tas formulēts līdzīgi. Tādējādi arī pašvaldības domei tika deleģēts izdot ārējo vai iekšējo normatīvo aktu.

Arī Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības izdotajos Atlīdzības likuma komentāros, kuru autori ir arī personas, kas piedalījušās likuma izstrādes procesā, norādīts, ka gadījumā, ja pašvaldības nepiemēro kādu no likumā paredzētajām atlīdzības sastāvdaļām, pašvaldībai savā atlīdzības nolikumā vai cita veida dokumentā, kas reglamentē atlīdzības noteikšanu, tas, ka konkrēta atlīdzības sastāvdaļa netiek piemērota, ir jāizsaka skaidri (*expressis verbis*), jo kārtības nenoteikšana vien nav atzīstama par pamatu nepiemērot kādu atlīdzības sastāvdaļu (obstrukcijas aizlieguma princips) (*sk. E. Pastars, I.Ošiņa, K.Rācenājs, Atlīdzības likums ar komentāriem, 19.lpp., sk: http://www.lbas.lv/upload/stuff/201701/atlidzibaslikumsarkomentariem.pdf*).

[6] Ņemot vērā iepriekš teikto, nepamatots ir kasatores uzskats, ka gadījumā, kad pašvaldība nav izmantojusi iespēju noregulēt pabalstu jautājumu ar ārējo vai iekšējo normatīvo aktu, tā var nepiemērot Atlīdzības likumu, bet lemt par pabalsta piešķiršanu katrā individuālā gadījumā.

[7] Kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti par pašvaldības autonomiju un tiesībām lemt par savu budžetu šajā lietā nav vērā ņemami, jo tiesības uz pabalstu ir noteiktas ar Saeimas pieņemto likumu. Tiesai, lemjot par finansiālu pienākumu uzlikšanu ne vien pašvaldībai, bet arī privātpersonām, nav jāņem vērā to budžeta plānojums vai finansiālais stāvoklis.

[8] Senāta ieskatā, lieta par pašvaldības amatpersonas, kura strādā uz darba līguma pamata, tiesībām uz pabalstu nav pakļauta izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, bet gan vispārīgās jurisdikcijas tiesai. No Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā dotās administratīvā akta definīcijas izriet, ka amatpersona Administratīvā procesa likuma izpratnē nav iestādes darbinieks, ar kuru atbilstoši normatīvajiem aktiem dibināmas darba tiesiskās attiecības. Strīdi, kas rodas darba tiesiskajās attiecībās, tostarp, kas saistīti ar pabalstiem, nav administratīvie akti, bet gan privāto tiesību akti.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumu Nr. 565 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām” (turpmāk – noteikumi Nr. 565) 22.punktā ir noteikts, ka institūcijas [kas pieņem lēmumu par pabalstu] lēmumu var apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. No noteikumiem kopumā noprotams, ka tie attiecināmi gan uz valsts, gan pašvaldības amatpersonām. Noteikumu Nr. 565 22.pantā ir minēta tikai apstrīdēšana, nav minēta pārsūdzēšana, tomēr loģiski secināms, ka arī pārsūdzēšanas kārtība ir tāda pati (būtu neloģiski secināt pretējo).

Noteikumi Nr. 565 izdoti, izpildot Atlīdzības likumā, tostarp tā 19.panta trešajā daļā, noteikto deleģējumu. Trešajā daļā noteikts, ka šā panta 2.1, 2.2, 2.3 un 2.4 daļā minēto pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī veselības bojājumus, sakarā ar kuriem izmaksā šā panta 2.2, 2.3 un 2.4 daļā minētos pabalstus, un gadījumus, kuros izmaksā šā panta 2.2 un 2.3 daļā minētos pabalstus, nosaka Ministru kabinets.

Senāts konstatē, ka likums nav deleģējis Ministru kabinetam mainīt lietu pakļautību tiesām, līdz ar to Ministru kabinets, noteikumu Nr. 565 22.punktā nosakot, ka visi lēmumi ir apstrīdami Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, ir pārkāpis savu kompetenci.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 104.panta trešajai daļai, ja tiesa atzīst, ka Ministru kabineta noteikumi neatbilst likumam, tā attiecīgo tiesību normu nepiemēro.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvajai rajona tiesai bija jāatsaka pieņemt pieteicēja pieteikums.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. To var darīt jebkurā tiesvedības stadijā, tostarp kasācijas instancē.

Tomēr, Senāta ieskatā, lietas izbeigšana konkrētajā lietā, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, nebūtu taisnīga un neatbilstu tiesiskas valsts principiem.

Ņemot vērā iepriekš analizēto noteikumos Nr. 565 ietverto regulējumu par apstrīdēšanas kārtību, tiesiskā situācija bija pietiekami neskaidra. Ne pieteicējs, ne atbildētāja, ne zemāko instanču tiesas nebija konstatējušas šā regulējuma neatbilstību likumam.

Senāta ieskatā, jāņem vērā, ka pieteicējs savas tiesības aizstāv jau no 2015.gada un apgabaltiesas spriedums pēc būtības ir pareizs. Tāpat jāņem vērā, ka atbilstoši Darba likuma 31.panta pirmajai daļai visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš. Tas nozīmē, ka vispārējās jurisdikcijas tiesā pieteicējs savas tiesības vairs nevar aizstāvēt. Līdzīgos gadījumos, lai nodrošinātu pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā paredzētās tiesības uz taisnīgu tiesu, Augstākās tiesas Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes lēmumos ir lemts, ka lieta izskatāma tajā kārtībā, kādā tā ir ierosināta (*sk., piemēram, 2009.gada 10.marta, 2011.gada 25.februāra, 2010.gada 17.septembra lēmumus, pieejami:* [*http://at.gov.lv/lv/judikatura/departamentu-priekssedetaju-sezu-lemumi*](http://at.gov.lv/lv/judikatura/departamentu-priekssedetaju-sezu-lemumi)).

Pamatojoties uz iepriekš teikto, lai nodrošinātu pieteicēja pieeju tiesai un efektīvu tiesību aizsardzību, Senāts nolemj neizbeigt tiesvedību šajā lietā, bet atstāt apgabaltiesas spriedumu spēkā. Vienlaikus Senāts nolemj pieņemt Ministru kabinetam adresētu blakus lēmumu, norādot uz nepilnībām tiesiskajā regulējumā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**Nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu, bet Lielvārdes novada domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 24.oktobra**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420347315, SKA-241/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1024.A420347315.3.BL](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1024.A420347315.3.BL)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Dace Mita un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Lielvārdes novada domes priekšsēdētāja 2015.gada 28.oktobra lēmuma Nr. 411 atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu, pienākuma uzlikšanu Lielvārdes novada domei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru [pers. A] tiktu piešķirts vienreizējs pabalsts par smagu veselības bojājumu 10 000 *euro* apmērā, un pienākuma uzlikšanu Lielvārdes novada domei atlīdzināt [pers. A] nodarīto personisko kaitējumu 5000 *euro* un morālo kaitējumu 5000 *euro* apmērā, sakarā ar Lielvārdes novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs, veicot būvinspektora pienākumus Lielvārdes novada pašvaldības uzdevumā, cieta nelaimes gadījumā un ieguva smagu veselības bojājumu. Pieteicējs vērsās pašvaldībā ar lūgumu izmaksāt vienreizēju pabalstu smaga veselības bojājuma gadījumā 10 000 *euro* apmērā, pamatojot to ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 19.panta 2.3daļu.

Pašvaldība nolēma piešķirt vienreizējo nelaimes gadījuma pabalstu mazākā apmērā.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, tostarp par pabalsta piešķiršanu 10 000 *euro* apmērā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas un Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteikums daļā par pabalsta 10 000 *euro* apmērā piešķiršanu apmierināts.

Par apgabaltiesas spriedumu pašvaldība ir iesniegusi kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos, tiesa var pieņemt blakus lēmumu.

[4] Atlīdzības likuma 19.panta trešā daļa paredz, ka šā panta 2.1, 2.2, 2.3 un 2.4 daļā minēto pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī veselības bojājumus, sakarā ar kuriem izmaksā šā panta 2.2, 2.3 un 2.4 daļā minētos pabalstus, un gadījumus, kuros izmaksā šā panta 2.2 un 2.3 daļā minētos pabalstus, nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar Atlīdzības likumā, tostarp tā 19.panta trešajā daļā, noteikto deleģējumu ir izdoti Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumi Nr. 565 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām” (turpmāk – noteikumi Nr. 565). No noteikumiem kopumā noprotams, ka tie attiecināmi gan uz valsts, gan pašvaldības amatpersonām (darbiniekiem).

Minēto noteikumu 22.punktā ir noteikts, ka institūcijas [kas pieņem lēmumu par pabalstu] lēmumu var apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Secināms, ka arī pārsūdzēšanas kārtība paredzēta administratīvā procesa kārtībā.

Līdz ar to arī darbinieks, ar kuru noslēgts darba līgums, lēmumu par pabalstu var apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvā procesa kārtībā.

[5] No Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā dotās administratīvā akta definīcijas izriet, ka amatpersona Administratīvā procesa likuma izpratnē nav iestādes darbinieks, ar kuru atbilstoši normatīvajiem aktiem dibināmas darba tiesiskās attiecības. Strīdi, kas rodas darba tiesiskajās attiecībās, ir privāttiesiski strīdi. Tādējādi lēmumi, kas saistīti ar pabalstiem un pieņemti darba tiesiskajās attiecībās, nav administratīvie akti, bet gan privāto tiesību akti. Līdz ar to Senāts atzīst, ka lieta par pašvaldības amatpersonas, kura strādā uz darba līguma pamata, tiesībām uz pabalstu nav pakļauta izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, bet gan vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[6] Likumā nav paredzēts deleģējums Ministru kabinetam mainīt lietu pakļautību tiesām, līdz ar to Ministru kabinets, noteikumu Nr. 565 22.punktā nosakot, ka visi lēmumi ir apstrīdami Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, nav ievērojis lietu pakļautību atbilstoši likumā noteiktajai tiesu kompetencei.

[7] Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts uzskata par nepieciešamu pieņemt blakus lēmumu un vērst Ministru kabineta uzmanību uz nepilnībām tiesiskajā regulējumā.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.pantu, Senāts

**nolēma**

vērst Ministru kabineta uzmanību uz tiesiskā regulējuma nepilnību Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumos Nr. 565 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām” attiecībā uz strīdu, kas izriet no darbinieka, kurš strādā uz darba līguma pamata, tiesībām uz pabalstu, risināšanas kārtību.

Lēmums nav pārsūdzams..