**Piegādātāja tiesības balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām**

Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa piegādātāja tiesības balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām paredz kā vispārīgu principu. No tā izriet, ka šīm tiesībām nav jābūt īpaši norādītām iepirkuma nolikumā, un šādas norādes neesamība nolikumā neliedz piegādātājam tiesības atsaukties uz citu personu iespējām.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 17.oktobra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420243318, SKA-1224/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1017.A420243318.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1017.A420243318.5.L)

[1] Senātā saņemta pieteicējas SIA „Kassija un ko” kasācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 8.marta spriedumu lietā par Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 11.jūlija lēmuma Nr. 4-1.2/18-108 atcelšanu. Ar minēto lēmumu atļauts pasūtītājai Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentam slēgt iepirkuma līgumu ar iepirkuma 32.daļā (ēdināšanas pakalpojumi Rīgas Sergeja Žoltoka vidusskolā) noteikto uzvarētāju – pilnsabiedrību „SES grupa”.

[2] Pieteicējas kasācijas sūdzība satur tās pašas iebildes, kas paustas Administratīvajā rajona tiesā. Proti, ka iepirkuma nolikumā nav paredzēta iespēja Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotās daļas izpildei, tāpēc pieteicēja šajā tiesību normā paredzētās tiesības nerealizēja.

Šis pieteicējas arguments ir acīmredzami nepamatots. Izskatāmajā gadījumā iepirkuma nolikuma 2.1.8.punktā tieši noteikts, ka pretendents var balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām. Norādīts arī uz prasībām, ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība.

Papildus minētajam senatoru kolēģija atzīst, ka Administratīvā rajona tiesa pareizi un pamatoti norādījusi, ka iepirkuma nolikuma 2.1.punktā ietvertais regulējums neizslēdz pretendentu tiesības izmantot Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotajā daļā paredzētās tiesības, neskatoties uz to, ka tās nav ietvertas nolikuma prasībās. Iepirkuma nolikumā ietvertās prasības un procedūras līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus atbilstoši tam) reglamentē iepirkuma procedūras norisi.

Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa piegādātāja tiesības balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām paredz kā vispārīgu principu. No tā izriet, ka šīm tiesībām nav jābūt īpaši norādītām iepirkuma nolikumā, un šādas norādes neesamība nolikumā neliedz piegādātājam tiesības atsaukties uz citu personu iespējām. Piegādātājam pašam ir aktīvi jāizmanto tam piešķirtās tiesības. Turklāt Publisko iepirkumu likums neparedz prasību pasūtītājam informēt piegādātāju par iespējamiem veidiem, kā piegādātājs varētu izpildīt nolikumā izvirzītās prasības.

[3] Ņemot vērā iepriekš minēto, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par Administratīvās apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Tāpat šai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Kassija un ko” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 8.marta spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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