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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Intars Bisters,

senators Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētāju [pers. C], [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 25.oktobra spriedumu AS „ABLV Bank” prasībā pret [pers. B], [pers. C] un [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS „Aizkraukles banka” (pēc nosaukuma maiņas – AS „ABLV Bank”) (turpmāk arī – Banka) kā aizdevēju un [pers. B] kā aizņēmēju 2006.gada 24.aprīlī noslēgts hipotekārā kredīta līgums Nr. 19759, ar kuru [pers. B] izsniegts aizdevums 17 255 EUR.

Puses 2010.gada 28.aprīlī, 2012.gada 22.februārī un 2014.gada 19.februārī noslēgušas papildvienošanos par hipotekārā kredīta nosacījumu maiņu.

[1.1] Hipotekārā kredīta līgumā pielīgto saistību nodrošināšanai starp AS „Aizkraukles banka” un [pers. C] 2006.gada 24.aprīlī noslēgts hipotēkas līgums Nr. 19759/01, saskaņā ar kuru Bankas labā ieķīlāts [pers. C] piederošais dzīvokļa īpašums [adrese], ar kopējo platību 41,95 m2, un 4195/317464 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala.

[1.2] No hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai AS „Aizkraukles banka” un [pers. A] 2010.gada 28.aprīlī noslēdza galvojuma līgumu Nr. 19759/02, kā arī papildvienošanos 2014.gada 19.februārī. Saskaņā ar šī līguma 2.2.punktu galvinieks uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks par saistībām, kas izriet no hipotekārā kredīta līguma, un atteicās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms vēršas pie aizņēmēja.

[2] AS „ABLV Bank” 2015.gada 21.decembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. B], [pers. C] un [pers. A] par parāda piedziņu.

[2.1] Kopš 2015.gada 15.februāra atbildētājs [pers. B] pieļāvis hipotekārā kredīta līguma noteikumu pārkāpumu, kavējot maksājumus.

[2.2] Atbilstoši hipotekārā kredīta līguma II daļas 4.2.2.apakšpunktam, gadījumā, ja tiek pieļauti maksājumu kavējumi, Bankai ir tiesības vienpusējā kārtā grozīt kredīta atmaksas datumu. Šādā gadījumā Bankas pienākums ir nosūtīt aizņēmējam paziņojumu par saīsināto kredīta atmaksas pēdējo datumu, savukārt aizņēmēja pienākums ir paziņojumā norādītajā termiņā atmaksāt kredītu, lietošanas procentus un nokavējuma procentus.

Banka 2015.gada 15.jūnijā nosūtījusi brīdinājumu aizņēmējam [pers. B], hipotēkas devējai [pers. C] un galviniecei [pers. A], kurā norādīts, ka sakarā ar maksājumu grafika neievērošanu, Banka vienpusējā kārtā ir grozījusi kredīta atmaksas datumu, nosakot, ka kredīts ir atmaksājams līdz 2015.gada 3.jūlijam. Paziņojumā norādīts pamatparāds 13 763,99 EUR, kredīta lietošanas procenti 152,41 EUR un nokavējuma procenti 113,07 EUR.

[2.3] Tā kā kredīta atmaksa brīdinājumā norādītajā termiņā nav veikta, Banka lūgusi tiesu:

1. piedzīt solidāri no [pers. B] un [pers. A] parādu par kopējo summu 25 292,72 EUR, ko veido:
* pamatparāds – 13 763,99 EUR
* lietošanas procenti – 174,63 EUR
* nokavējuma procenti – 11 354,10 EUR;
1. vērst piedziņu uz [pers. C] piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese], kadastra Nr. [..].

[2.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1278., 1290., 1319., 1587., 1590., 1651., 1661., 1668.3, 1670., 1673., 1692., 1698., 1702., 1716., 1753., 1756., 1759., 1828., 1832., 1838., 1943. un 1946.pantu, kā arī Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta pirmo daļu, 28.panta septīto daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, 128. un 129.pantu.

[3] AS „ABLV Bank” 2016.gada 5.septembrī iesniegusi tiesā prasības pieteikuma precizējumus.

Pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu ir pasludināts [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas process. AS „ABLV Bank” prasījums, kas izriet no 2006.gada 24.aprīļa hipotekārā kredīta līguma Nr. 19759 ir iekļauts nenodrošināto kreditoru reģistrā.

Ņemot vērā minēto un to, ka bez [pers. B] prasība par parāda piedziņu celta arī pret galvinieci [pers. A], Banka groza 2015.gada 18.decemra prasības pieteikumu, lūdzot parādu piedzīt no [pers. A], kā arī vērst piedziņu uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 20.septembra spriedumu AS „ABLV Bank” prasība apmierināta, piedzenot no [pers. A] AS „ABLV Bank” labā pamatparādu 13 763,99 EUR, procentus par kredīta lietošanu 174,63 EUR un nokavējuma procentus 11 354,10 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus – 1111,98 EUR.

AS „ABLV Bank” atzītas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

AS „ABLV Bank” atzītas tiesības vērst piedziņu uz [pers. C] piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese], kadastra Nr. [..].

Spriedums pamatots šādiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši Civillikuma 1670., 1671., 1672., 1692. un 1698.pantam, noslēdzot galvojuma līgumu, [pers. A] ir uzņēmusies pienākumu atbildēt kā pats parādnieks par [pers. B] no hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību izpildi. Turklāt, ņemot vērā pie galvojuma līguma noslēgtās papildvienošanās nosacījumus, [pers. A] ir uzņēmusies saistību atbildēt solidāri ar galveno parādnieku.

Civillikuma 1670.panta noteikumi paredz kreditora tiesības vērst savu prasījumu pret jebkuru no kopparādniekiem. Ar prasības grozījumiem prasītāja ir izvēlējusies vērst prasījumu par parāda piedziņu pret [pers. A] un šīs prasītājas tiesības neierobežo arī Civillikuma 1702.pants. Turklāt, tā kā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu ir pasludināts [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas process, ir pieļaujama prasības celšana pret galvinieku arī saskaņā ar Civillikuma 1703.panta 2.punktu.

[4.2] Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši pušu noslēgtā hipotekārā kredīta līguma II daļas 4.2.2.punkta noteikumiem, prasītājai ir tiesības vienpusējā kārtā grozīt kredīta atmaksas pēdējo datumu, ja aizņēmējs nokavē kādu no kredīta līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 60 dienām, vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām. Savukārt līguma II daļas 4.3.punktā noteikts, ja aizdevējs groza kredīta atmaksas pēdējo datumu, aizņēmēja pienākums ir 18.dienā no paziņojuma nosūtīšanas dienas atmaksāt kredītu kopā ar kredīta lietošanas procentiem, kuri ir aprēķināti līdz kredīta atmaksas termiņam, un nokavējuma procentiem, kas aprēķināti uz kredīta pilnīgas atmaksas dienu, kā arī līgumsodiem un citiem maksājumiem, ja tādi aizņēmējam ir jāmaksā prasītājam saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem.

[4.3] [Pers. B] parāds uz 2015.gada 21.decembri ir 25 292,72 EUR, ko veido pamatparāds 13 763,99 EUR, procenti par kredīta lietošanu 174,63 EUR, un nokavējuma procenti 11 354,10 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētāji pamatotus iebildumus pret prasību nav cēluši.

[4.4] Tā kā atbildētājs [pers. B] savas saistības nav izpildījis, Banka atbilstoši Civillikuma 1319. un 1320.pantam ir tiesīga lūgt vērst piedziņu uz ieķīlāto dzīvokļa īpašumu, kas atrodas [adrese], kadastra Nr.[..].

[5] Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa 2016.gada 25.oktobrī taisījusi papildspriedumu, ar kuru atstājusi bez izskatīšanas AS „ABLV Bank” prasību daļā pret [pers. B] par parāda piedziņu.

[6] Atbildētāja [pers. C] iesniegusi apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 20.septembra spriedumu.

Atbildētājs [pers. B] iesniedzis apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 25.oktobra papildspriedumu.

[7] Izskatījusi lietu sakarā ar iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 25.oktobra spriedumu prasību apmierinājusi:

1) piedzinusi no [pers. A] AS „ABLV Bank” labā pamatparādu 10 339,26 EUR, procentus par kredīta lietošanu 174,63 EUR, nokavējuma procentus 11 354,10 EUR un tiesāšanās izdevumus 1111,98 EUR;

2) atzinusi tiesības AS „ABLV Bank” par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas;

3) atzinusi tiesības AS „ABLV Bank” vērst piedziņu uz [pers. C] piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese], kadastra Nr. [..];

4) atstājusi bez izskatīšanas prasību daļā pret [pers. B] par parāda piedziņu;

5) piedzinusi no [pers. C] un [pers. B] valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – 2,71 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Tā kā pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[7.2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu pasludināts [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas process. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2016.gada 12.septembra lēmumu apstiprināta [pers. B] bankrota procedūras pabeigšana, apstiprināts saistību dzēšanas plāns un pasludināta saistību dzēšanas procedūra.

Saistību dzēšanas plānā iekļauta arī AS „ABLV Bank” kā nenodrošinātais kreditors. Saistībā ar minēto, prasītāja apelācijas instances tiesas sēdē 2017.gada 11.oktobrī iesniegusi pieteikumu par prasības summas samazināšanu par 3424,73 EUR, jo šī summa atgūta no [pers. B] maksātnespējas procesa ietvaros.

[7.3] Tā kā konkrētajā gadījumā prasība celta ne tikai pret galveno parādnieku, bet arī galvinieci [pers. A], Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, nav nepieciešams apturēt tiesvedību šajā lietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu. [pers. C] apelācijas sūdzībā izvirzītie argumenti par tiesas pienākumu apturēt tiesvedību atzīstami par nepamatotiem.

[7.4] Atbilstoši Civillikuma 1278.pantam pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi prasītājas tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto dzīvokļa īpašumu.

Lietā nepastāv strīds, ka hipotekārā kredīta līguma Nr. 19759 saistību nodrošināšanai 2006.gada 24.aprīlī starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un [pers. C] kā ķīlas devēju tika noslēgts hipotēkas līgums Nr. 19759/01. Saskaņā ar šo līgumu [pers. C] ieķīlāja par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Lietā nav strīda, ka hipotēkas līgums noslēgts tiesiski un atbilst līdzēju gribai. Tāpat lietā nav strīda, ka prasītāja, atkāpjoties no līguma, ir izpildījusi līguma nosacījumus un brīdinājusi atbildētājus par sekām, kas iestāsies savlaicīgas parāda nesamaksas gadījumā.

Hipotēkas līguma noteikumi paredz, ka ar ieķīlāto īpašumu tiek nodrošināti ķīlas ņēmēja prasījumi, tajā skaitā kredīta summa, procenti, līgumsods, izdevumi kredīta piedziņai un ķīlas priekšmeta realizācijai pilnā apjomā, kuri varētu rasties kredīta līgumā noteikto saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

Tā kā lietā nav strīda par aizdevuma summas izmaksas faktu, kā arī faktu, ka aizņēmējs [pers. B] pieļāvis līgumā paredzēto maksājumu nokavējumu, pamatojoties uz Civillikuma 1934. un 1319.pantu, prasītājai ir tiesības izlietot arī no hipotēkas līguma Nr.19759/01 izrietošās tiesības un vērst piedziņu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu.

[7.5] Izvērtējot atbildētāja [pers. B] apelācijas sūdzībā izteiktos iebildumus par papildsprieduma pamatotību, atzīstams, ka tie nav pamatoti.

[7.5.1] Lai arī procesuālās tiesību normas tieši nereglamentē nosacījumus, kādos prasība atstājama bez izskatīšanas, gadījumā, kad prasītājs nevēlas atteikties no prasības, kas celta pret personu, kurai ir pasludināts maksātnespējas process, konkrētajā gadījumā nav iespējama prasības, kas vērsta pret [pers. B], izskatīšana pēc būtības. Tiesību doktrīnā atzīts, ka prasības atstāšana bez izskatīšanas nozīmē to, ka tiesa ir konstatējusi šķēršļus, kas neļauj tiesai vispār pēc būtības izskatīt strīdu (..) (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1. - 28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 626.lp.*).

Tādējādi, ievērojot tiesību doktrīnā doto skaidrojumu, kopsakarā ar Civilprocesa likuma 219. un 220.pantu, Civillietu tiesas kolēģija, piekrītot pirmās instances tiesai, atzīst, ka pastāv pamats atstāt bez izskatīšanas prasību daļā pret [pers. B].

[7.5.2] [Pers. B] apelācijas sūdzībā norādījis uz procesuālo tiesību normu pārkāpumu, proti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 221.panta pirmo daļu par prasības atstāšanu bez izskatīšanas, tiesa pieņem motivētu lēmumu atsevišķa procesuālā dokumenta veidā.

Konkrētajā gadījumā, konstatējot, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 20.septembra spriedumu nav tikusi izspriesta prasība daļā pret [pers. B], pirmās instances tiesa pamatoti, ievērojot Civilprocesa likuma 201.panta pirmo daļu un vadoties no lietā nodibinātajiem apstākļiem, izlēma jautājumu, taisot papildspriedumu nevis pieņemot lēmumu.

[7.5.3] [Pers. B] apelācijas sūdzībā paudis viedokli, ka, iesniedzot prasības grozījumus, AS „ABLV Bank” nav uzturējusi prasību daļā pret [pers. B] un šāda rīcība formāli atbilst prasības atsaukumam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam tiesvedība izbeidzama lietā, ja prasītājs ir atteicies no prasības. Konkrētajā gadījumā konstatējams, ka prasītāja nav atteikusies no prasības daļā pret [pers. B], bet grozījusi prasījumu, sakarā ar [pers. B] pasludināto maksātnespējas procesu. Līdz ar to nepastāv tiesisks pamats tiesvedības izbeigšanai.

[7.6] Tā kā galviniece [pers. A] nav pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu, lietā nepastāv strīds par saistībām, kuras [pers. A] uzņēmusies ar galvojuma līgumu Nr. 19759/02 un 2014.gada 19.februāra papildvienošanos. Tādējādi, pamatojoties uz Civillikuma 1692., 1698. un 1702.pantu, atzīstams, ka prasība par parāda piedziņu pamatoti celta pret galvinieci.

[8] Atbildētāji [pers. C], [pers. A] un [pers. B] iesnieguši kasācijas sūdzības par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 25.oktobra spriedumu.

[9] [pers. C] kasācijas sūdzībā, kurā pārsūdzēts apelācijas instances tiesas spriedums daļā par piedziņas vēršanu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, norādīts šāds pamatojums.

[9.1] Apelācijas instances tiesa izskatījusi prasību par parāda piedziņu pret galvinieci [pers. A] un ķīlas devēju [pers. C], atstājot bez izskatīšanas prasību daļā pret galveno parādnieku [pers. B].

Civillikuma 1280.pantā ir noteikts, ka katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild. Civillikuma 1283.pants paredz, ka ķīlas tiesība, kā blakus tiesība, sava spēka ziņā atkarājas no prasījuma spēka. Ja prasījums ir aprobežots, tad arī ķīlas tiesības prasība var būt tikai aprobežota. No minētajām tiesību normām izriet, ka ķīlas tiesība kā prasījuma blakus tiesība bez paša prasījuma pastāvēt nevar un ķīlas tiesības spēks ir pilnībā atkarīgs no galvenās saistības – prasījuma (sk. *G.Višņakova, K.Balodis. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Lietas; Valdījums; Tiesības uz svešu lietu. Rīga.: Mans īpašums, 1998, 161. - 162.lpp.*).

[9.2] Pastāvot strīdam par kreditora tiesībām vērst piedziņu uz ķīlas priekšmetu, sākotnēji nepieciešams izvērtēt prasījumu pret galveno parādnieku. Konkrētajā gadījumā [pers. A], no kuras Bankas labā piedzīts pamatparāds, procenti par kredīta lietošanu un nokavējuma procenti, nav galvenais parādnieks, bet galvinieks. Savukārt, ķīla, kas reģistrēta uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu, neatbild par [pers. A] saistībām pret banku.

[9.3] Turklāt, apmierinot prasību par piedziņas vēršanu uz ķīlas priekšmetu, tiesa spriedumā nav izvērtējusi saistību apmēru.

[10] [Pers. A] kasācijas sūdzībā, kurā pārsūdzēts apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. A], norādīts šāds pamatojums.

[10.1] Apmierinot prasību pret [pers. A], tiesa nav pienācīgi izvērtējusi [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas procesa ietekmi uz galvojuma saistībām. Maksātnespējas process nav pabeigts, ir pasludināta saistību dzēšanas procedūra, norit saistību dzēšana atbilstoši plānam, kura ietvaros tiek veikti maksājumi arī prasītājai.

Atbilstoši Civillikuma 1694.pantam galvojumam ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds, savukārt atbilstoši Civillikuma 1696.pantam galvinieka saistība atbilst galvenā parādnieka saistībai un tādēļ nevar attiekties uz augstāku summu.

Pie šādiem apstākļiem apelācijas instances tiesai bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 215.panta 6.punkts, apturot tiesvedību lietā līdz brīdim, kad tiks pabeigts fiziskās personas maksātnespējas process.

[10.2] Tiesa nav vērtējusi nokavējuma procentu apmēru, samērīgumu un taisnīgumu vadoties no Civillikuma 1.panta un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu un 190.panta pirmo daļu.

Tiesa nav ievērojusi arī Civillikuma 1763.panta 1.punktu, kas paredz, ka aprēķināto nokavējuma procentu pieaugumam ir jāapstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

[11] [Pers. B] kasācijas sūdzībā, kurā pārsūdzēts apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru prasība pret [pers. B] atstāta bez izskatīšanas, norādīts šāds pamatojums.

[11.1] Tiesa nepamatoti atstājusi bez izskatīšanas prasību pret [pers. B], jo apstāklis, ka atbildētājam tiesvedības laikā pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, nav šķērslis prasības izskatīšanai pēc būtības.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas sekas noteiktas Maksātnespējas likuma 134.pantā, no kura izriet, ka maksātnespējas process nerada šķēršļus prasība izskatīšanai.

[11.2] Civilprocesa likuma 219.panta noteikumu uzskaitījums ir izsmeļošs. Tiesa pēc sava ieskata nevar tos ne papildināt, ne tulkot. Tas var radīt negatīvas sekas, jo var tikt pārkāptas likumā noteiktās tiesības uz tiesas aizsardzību (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 335.lpp.*).

Konstatējot, ka Banka nav atteikusies no prasības pret [pers. B], tiesai nebija tiesiska pamata atteikties izskatīt prasību šajā daļā.

[11.3] Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 221.panta pirmo daļu, par prasības atstāšanu bez izskatīšanas tiesa motivētu lēmumu pieņem atsevišķa procesuālā dokumenta veidā. Konkrētajā gadījumā tiesa šo procesuālo kārtību nav ievērojusi.

**Motīvu daļa**

[12] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams.

[13] Nav pamatots galvinieces [pers. A] kasācijas sūdzībā paustais viedoklis, ka apelācijas instances tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktam bija pienākums apturēt tiesvedību lietā.

[13.1] Civillikuma 1692.pantā galvojums definēts kā ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no parāda. Ievērojot galvojuma kā saistības nodrošinājuma būtību, galvojums atzīstams par papildu jeb akcesoru saistību. Galvojuma akcesoritātes princips *expressis verbis* nostiprināts Civillikuma 1694.pantā, nosakot, ka galvojumam ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-86/2011 (C05061306) 12.2.1.punktu; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-470/2016 (C28393011) 8.1.punktu*).

[13.2] Skaidrojot fiziskās personas maksātnespējas procesa ietekmi uz galvojuma saistībām, līdzšinējā judikatūrā ir norādīts, ka galvojums kā akcesora saistība kļūst par patstāvīgu saistību parādnieka maksātnespējas gadījumā, jo galvojuma jēga ir kreditora papildus aizsardzība pret parādnieka maksātnespēju. Ja galvojums izbeigtos līdz ar galvenā parādnieka saistību dzēšanu maksātnespējas gaitā, zustu jebkāda jēga galvojumam kā tiesību institūtam. (sk. *Senāta 2011.gada 27.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-86/2011 (C05061306) (paplašinātā sastāvā), Civillietu departamenta 2015.gada 18.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-108/2015 (C27192410), Civillietu departamenta 2016.gada 16.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-178/2016 (C12183912), Civillietu departamenta 2017.gada 3.marta spriedumu lietā Nr. SKC-81/2017 (C33337912)*).

To apstiprina arī Civillikuma 1703.panta 2.punkts – pret galvinieku celt prasību tūliņ var arī tad, ja ir pierādīta galvenā parādnieka faktiskā maksātnespēja [..]. No šīs tiesību normas izriet, ka nedz kreditoram, iesniedzot prasību par parāda piedziņu pret galvinieku, nedz tiesai, izskatot šādu prasību, nav jāgaida maksātnespējas procesa noslēgums.

[13.3] Ievērojot minēto, nav pamatots [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktais viedoklis, ka apelācijas instances tiesai bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 215.panta 6.punkts, apturot tiesvedību lietā līdz brīdim, kad tiks pabeigts fiziskās personas maksātnespējas process. Apstāklis, ka konkrētajā gadījumā galvenajam parādniekam ir apstiprināts saistību dzēšanas plāns, atbilstoši kuram tiek veikta daļēja saistību izpilde kreditoram, un vēl nebija izbeigts galvenā parādnieka maksātnespējas process, neliedza prasītājai tiesības prasīt neizpildīto saistību izpildi no galvinieces.

[14] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēju viedoklim, ka apelācijas instances tiesa, apmierinot Bankas prasību, nav pienācīgi pievērsusies saistību apmēra izvērtējumam.

No lietas materiāliem redzams, ka Banka ar 2015.gada 15.jūnija paziņojumu par kredīta atmaksas termiņa saīsināšanu, faktiski ir atkāpusies no hipotekārā kredīta līguma Nr.19759, nosakot nekavējošu visa kredīta atmaksas datumu – līdz 2015.gada 3.jūlijam. Paziņojumā norādīts pamatparāds 13 763,99 EUR, kredīta lietošanas procenti 152,41 EUR un nokavējuma procenti 113,07 EUR. Savukārt ar prasību tiesā Banka vērsusies 2015.gada 21.decembrī, kurā cita starpā lūgts piedzīt arī nokavējuma procentus, kas par sešiem mēnešiem pieauguši līdz 11 354,10 EUR.

Šajā sakarā Senāts vērš uzmanību, ka ar atkāpšanos no līguma pušu tiesības un pienākumi būtiski mainās - aizņēmējam tiek anulēti viņam labvēlīgi aizdevuma atmaksāšanas noteikumi, kas nozīmē, ka viņam atlikusī aizdevuma summa jāatmaksā nekavējoši. Vienlaikus tas nozīmē arī to, ka vairs nav piemērojama nolīgtā aizdevumu procentu likme un nevar tikt piemērots līgumsods par nenotikušo ikmēneša kredīta dzēšanas maksājumu kavējumu. Citiem vārdiem, vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, nevis līgumiskos t.sk. nokavējuma procentus. (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013(C11049312)*).

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa, apmierinot prasību, pieprasīto procentu pamatotību pēc būtības nav vērtējusi, neraugoties uz iepriekš minētajām tiesu judikatūrā nostiprinātām atziņām. Līdz ar to spriedumu daļā, ar kuru piedzīti kredīta lietošanas procenti un nokavējuma procenti, nevar uzskatīt par pamatotu.

[15] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ja atbildētāji Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta izpratnē atzīstami par patērētājiem, tad tiesai, izskatot lietu, ir saistošas patērētāju tiesību aizsardzības reglamentējošās tiesību normas, tajā skaitā, Patērētāju tiesību aizsardzības likums.

Minētais likums pārņem Eiropas Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvu 93/13/EEK „Par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos” (turpmāk – Direktīva), kas balstīta uz ideju, ka patērētājs salīdzinājumā ar piegādātāju atrodas vājākā pozīcijā, un viņa rīcībā ir mazāk informācijas, kā rezultātā viņš piekrīt piegādātāja iepriekš sagatavotiem noteikumiem, nekādi nevarēdams ietekmēt to saturu (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2000.gada 27.jūnija sprieduma apvienotajās lietās Océano Grupo Editorial un Salvat Editores, Recueil, C‑240/98 un C‑244/98, ECLI:EU:C:2000:346, 25.punkts, 2009.gada 4.jūnija sprieduma lietā Pannon, C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350, 22.punkts*).

Līdz ar to dalībvalstīm, realizējot Direktīvas mērķi, ir pienākums paredzēt mehānismu, ar kuru tiek nodrošināts, ka var tikt kontrolēts visu to līguma noteikumu iespējami negodīgais raksturs, par kuriem nav bijusi atsevišķa apspriešanās, lai varētu patērētājam sniegt aizsardzību (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra sprieduma lietā Matei, C‑143/13, ECLI:EU:C:2015:127, 49.-51.punkts*). Tas, ka negodīgi noteikumi nav saistoši patērētajam, ir imperatīva norma, kas, ņemot vērā vienas līguma puses nelabvēlīgāku situāciju, vērsta uz to, lai formālo līdzsvaru, ko tā nodibina starp līgumslēdzēju pušu tiesībām un pienākumiem, aizstātu ar reālu līdzsvaru, kas var atjaunot minēto pušu vienlīdzību (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 26.oktobra sprieduma lietā Mostaza Claro, C-168/05, ECLI:EU:C:2009:675, 36.punkts, 2009.gada 6.oktobra sprieduma lietā Asturcom Telecomunicaciones, C‑40/08, ECLI:EU:C:2009:615, 30.punkts, 2010.gada 9.novembra sprieduma lietā VB Pénzügyi Lízing, C‑137/08, ECLI:EU:C:2010:659, 47.punkts*).

Tādējādi, lai izlīdzinātu starp patērētāju un pārdevēju vai piegādātāju pastāvošo nelīdzsvarotību, tiesai pēc savas iniciatīvas ir jāizvērtē iespējami negodīga līguma noteikumi (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 26.oktobra sprieduma lietā Mostaza Claro, C-168/05, ECLI:EU:C:2009:675, 38.punkts*), jo efektīvu patērētāju aizsardzību var panākt tikai tad, ja tiesai tiek dota iespēja šādu noteikumu pārbaudīt pēc savas ierosmes (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 4.jūnija sprieduma lietā Pannon, C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350, 23.punkts*).

Savukārt, kā atzīts Eiropas Savienības tiesas judikatūrā un tiesību doktrīnā, īpaši runājot par ilgtermiņa līgumos ietverto noteikumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu parādnieka saistību neievērošanas noteiktā laika posmā dēļ, tiesai pēc savas iniciatīvas it īpaši būtu jāpārbauda:

- vai iespēja pieprasīt visas aizdevuma summas atmaksu ir atkarīga no tā, ka patērētājs nav izpildījis vienu no saviem pienākumiem, kam ir būtiska nozīme attiecīgajās līgumattiecībās (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 14.marta sprieduma lietā Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, 73.punkts*);

- vai šī iespēja ir paredzēta gadījumos, kad šādai līguma neizpildei ir pietiekami nopietns raksturs attiecībā pret aizdevuma ilgumu un summu (nav pieļaujams, ka komersants atsakās no būtiskām saistībām tikai tādēļ, ka patērētājs neievēro kādu nenozīmīgu noteikumu vai kādu noteiktu procedūru (sk. *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 6.punktu, kā arī Vītoliņa B. Patērētāju tiesību aizsardzības pamati. Rīga: Zvaigzne ABC, 2015, 129-130.lpp.)*);

- vai šī iespēja ietver atkāpi no attiecīgajā jomā piemērojamajām tiesību normām un vai valsts tiesībās ir paredzēti adekvāti un efektīvi līdzekļi, kas ļautu patērētājam, kam tiek piemērots šāds līguma noteikums, novērst šīs aizdevuma atmaksas pieprasīšanas sekas (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 14.marta sprieduma lietā Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, 73.punkts*);

- vai attiecīgie līguma noteikumi patērētāju nenostāda neizdevīgā stāvoklī un nav pretrunā ar labticīguma prasībām. Citiem vārdiem, vai līguma noteikumi, nav pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu (sk. *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otro daļu, kā arī 6.panta trešās daļas 1.punktu*).

[16] Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka [pers. B], pieļaujot aizdevuma atmaksas nokavējumu, radījis pamatu prasītājai atkāpties no aizdevuma līguma pirms aizdevuma līguma galējā termiņa, kā arī prasīt aizdevuma pamatsummas, nokavējuma procentu un līgumisko procentu piedziņu no galvinieka, atzīstot prasītājas tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Senāta ieskatā iepriekš minētais apelācijas instances tiesas arguments, uz kura pamata apmierināta prasība, ir priekšlaicīgs, jo, izdarot šādu secinājumu, tā nav pienācīgi izvērtējusi, vai Banka, faktiski atkāpjoties no kredīta līguma, ir rīkojusies atbilstoši līgumu noteikumiem un patērētāju tiesību aizsardzības reglamentējošām normām. Vēl jo vairāk, ja parādnieka saistību izpilde tika nodrošināta ar galvojumu.

Piemēram, tiesa nav vērtējusi sekojošus apstākļus:

Ar 2015.gada 15.jūnija prasītājas vēstuli galviniece brīdināta, ka Banka vienpusējā kārtā saīsinājusi kredīta atmaksas pēdējo datumu, nosakot, ka visa kredīta pamatsumma, kredīta lietošanas procenti un nokavējuma procenti atmaksājami līdz 2015.gada 5.jūlijam (sk. *lietas 1.sēj. 68.lp.*).

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka parādnieks [pers. B] sācis kavēt maksājumus 2015.gada februārī (sk. *lietas 1.sēj.5.lp.*). Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi, vai galviniecei tika nosūtīts paziņojums par maksājumu kavējumu 2015.gada februārī vai arī vēlāk līdz brīdim, kad Banka atkāpās no aizdevuma līguma.

Minētam apstāklim var būt izšķiroša nozīme, jo, ja šāds paziņojums netika nosūtīts, tad var secināt, ka Banka nav devusi galviniecei iespēju samaksāt tobrīd vēl tikai nedaudz kavētos tekošos maksājumus galvenā parādnieka vietā, lai novērstu atkāpšanos no aizdevuma līguma un prasījuma par visas aizdevuma summas pirmstermiņa atmaksu.

Senāts 2017.gada 11.decembra spriedumā Nr.SKC-292/2017 atzinis, ka Bankas rīcība, bez iepriekšēja paziņojuma nosūtīšanas galviniekam, uzreiz atkāpjoties no aizdevuma līguma, neatbilst Civillikuma 1.pantam, saskaņā ar kuru tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības, jo labas ticības princips nozīmē, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāizpilda, ievērojot citu personu pamatotas intereses. Bankas ekonomiskās intereses nebūtu aizskartas, ja galviniece būtu maksājusi galvenā parādnieka vietā tā nokavētos tekošos maksājumus. Taču, nedodot galviniecei šādu iespēju un nepārliecinoties par viņas nodomu minēto iespēju (un pienākumu) izlietot, tā vietā atkāpjoties no aizdevuma līguma un uzliekot visas kredīta summas nekavējošas samaksas pienākumu, Banka var radīt ievērojamu nesamērību pušu pienākumos (sal. *Senāta 2017.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr.SKC-292/2017 (C28283011) 15.3.punkts*).

Turklāt apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības arī galvojuma līguma 3.5.punktu, kurā noteikts, ja aizņēmējs kavē kādu parāda maksājuma samaksu vairāk par 30 dienām, tad kreditors nosūta paziņojumu galviniekam, bet galviniekam ir pienākums 15 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža samaksāt kreditoram paziņojumā norādīto parāda summu. Respektīvi, tiesa nav vērtējusi, vai arī no galvojuma līguma neizriet Bankas pienākums, kredīta tekošo maksājumu kavējuma gadījumā, informēt galvotāju par parādnieka saistību neizpildi, dodot iespēju galvotājam parādnieka vietā atmaksāt kavētos maksājumus.

Rezumējot iepriekš minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedumu iepriekš minēto apsvērumu dēļ nevar atzīt par pamatotu, tamdēļ tas atceļams neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzībās minētiem argumentiem.

[17] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka, lietās, kurās atbildētājs ir maksātnespējīga fiziska persona, apsverams, vai nav pieaicināms šīs personas maksātnespējas administrators.

No Maksātnespējas likuma 134.panta otrās daļas 2. un 4.punkta, kā arī 137.panta 6.punkta izriet, ka ar fiziskās personas maksātnespējas pasludināšanu parādniekam uz likuma pamata tiek ierobežota rīcībspēja attiecībā uz viņa mantisko tiesību izlietošanu, un administratoram ar likumu tiek piešķirts, nevis parasta civiltiesiskā pilnvarnieka, bet gan faktiski aizgādņa statuss, kas pēc juridiskās dabas ir līdzīgs Civillikuma 217.panta otrās daļas otrajā punktā minētajam. Parādniekam šajā periodā bez administratora piekrišanas paliek tiesības tikai slēgt darījumus, kuru vērtība mēneša laikā nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu (*Maksātnespējas likuma 134.panta otrās daļas 4.punkts*).

Tādējādi pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators rīkojas ar parādnieka mantu (izņemot Maksātnespējas likuma 134.panta otrās daļas 4.punktā noteikto), risinot jautājumus par saistību izpildi un kreditoru prasījumu apmierināšanu, un lietās, kas skar fiziskās personas mantisko stāvokli, tiesā uzstājas fiziskās personas vietā un īsteno visas no procesuālajām tiesību normām izrietošās tiesības un pienākumus *(sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 22.maija lēmumu Nr.SKA-691, Civillietu departamenta 2015.gada 22.aprīļa spriedumu SPC-8/2015 7.4.punktu).*

Tas nozīmē arī, ka maksātnespējīgais parādnieks zaudē tiesības patstāvīgi uzstāties kā puse tiesā mantiskās prasībās, un šīs tiesības pārņem administrators kā parādnieka likumiskais pārstāvis. Šajā statusā administrators pārņem arī parādnieka procesuālās tiesības un pienākumus, kā arī uzstājas parādnieka vietā strīdos par tiesībām, kas tiesā ierosināti, pirms parādniekam pasludināts maksātnespējas process un skar fiziskās personas mantisko stāvokli. Turklāt, nepieaicinot administratoru lietā kā parādnieka likumisko pārstāvi strīdā, kas skar šīs fiziskās personas mantisko stāvokli, lieta ir izskatīta bez personas, kurai ar likumu ir noteiktas parādnieka pārstāvības tiesības.

[18] Augstākajā tiesā 2019.gada 30.jūlijā saņemts likvidējamās AS „ABLV Bank” pieteikums par procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā norādīts, ka atbildētāja [pers. C] mirusi 2018.gada 18.septembrī. Pieteikumā lūgts atbildētāju [pers. C] aizstāt ar tās tiesību pārņēmēju – mantinieku [pers. D]. Tā kā spriedums tiek atcelts un lieta tiek nodota jaunai izskatīšanai, minētais pieteikums izskatāms apelācijas instances tiesā.

[19] Ņemot vērā, ka pārsūdzētais spriedums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atbildētājiem [pers. A] un [pers. B] atmaksājama samaksātā drošības nauda – katram 100 (*viens simts*) EUR (sk. *lietas 2.sēj. 10. un 16.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 25.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] un [pers. B] iemaksāto drošības naudu – katram 100 (*viens simts*) EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.