**Protests par lēmumu par prasības nodrošinājumu**

Likums nepieļauj protesta iesniegšanu par tiesas lēmumu par prasības nodrošināšanu. Ja lietas dalībnieka ieskatā ar prasības nodrošinājumu ir būtiski aizskartas tā tiesības, tad tam ir jāiesniedz pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, nevis jāmēģina rast citus alternatīvus ceļus šā nolēmuma atcelšanai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada 13.novembra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr.C30696519, SPC-30/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1113.C30696519.5.L](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senators Normunds Salenieks,

senators Aivars Keišs,

senators Aigars Strupišs

rīcības sēdē izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019.gada 14.augusta lēmumu par prasības nodrošināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp VAS „Valsts nekustamie īpašumi” kā pasūtītāju un PS „RERE BŪVE 1” kā uzņēmēju 2018.gada 3.jūlijā noslēgts līgums Nr. 7/2-1-18-8/1352 par būvdarbu veikšanu objektā Lāčplēša ielā 25, Rīgā.

VAS „Valsts nekustamie īpašumi” 2019.gada 23.jūlijā paziņojusi PS „RERE BŪVE 1” par vienpusēju līguma Nr. 7/2-1-18-8/1352 izbeigšanu.

[2] PS „RERE BŪVE 1” 2019.gada 6.augustā iesniegusi tiesā prasību pret VAS „Valsts nekustamie īpašumi”, lūdzot:

* atzīt līguma uzteikumu par nepamatotu un prettiesisku;
* atzīt līguma uzteikumu par spēkā neesošu no tā izdošanas dienas;
* atzīt līgumu par spēkā esošu un izpildāmu;
* atzīt prasītājai tiesības uz līguma izpildes termiņa pagarinājumu un uzlikt par pienākumu atbildētājai pildīt līgumu, tajā skaitā noteikt jaunu, saprātīgu līgumā noteikto darbu pabeigšanas termiņu;
* piemērot Civilprocesa likuma 138.panta pirmās daļas 5.punkta prasības nodrošinājuma līdzekli – aizliegumu atbildētājam veikt noteiktas darbības.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 14.augusta tiesneša lēmumu apmierināts PS „RERE BŪVE 1” pieteikums par prasības nodrošināšanu, nosakot, ka summa, līdz kurai sniedzas nodrošinājums, ir 19 458 806,01 EUR.

Līdz lietas izskatīšanai pēc būtības nolemts aizliegt atbildētājai VAS „Valsts nekustamie īpašumi”:

* pieprasīt jebkādu naudas summu izmaksu, pamatojoties uz AAS „BTA Baltic Insurance Company” 2018.gada 23.jūlijā izsniegto galvojumu apdrošināšanas polisi Nr. LV18‑63‑10000425-0;
* pieprasīt jebkādu naudas summu izmaksu, pamatojoties uz „Luminor Bank AS” 2018.gada 25.jūlijā izsniegto avansa maksājuma bankas garantiju Nr. G1807.153, 2018.gada 16.novembrī izsniegto avansa maksājuma bankas garantiju Nr. G1811.417 un 2018.gada 17.decembrī izsniegto avansa maksājuma bankas garantiju Nr. G1812.518;
* slēgt jebkādus darījumus ar trešajām personām par 2018.gada 3.jūlijā noslēgtajā līgumā Nr. 7/2-1-18-8/1352 un/vai PS „Zaigas Gailes birojs un partneri” izstrādātajā un Rīgas pilsētas būvvaldē akceptētajā būvprojektā „Jaunā Rīgas teātra ēku kompleksa rekonstrukcijas (pārbūves) būvdarbi Lāčplēša iela 25, Rīgā” un būvprojektā veiktajās izmaiņās paredzēto būvdarbu izpildi.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Prasība par līguma izpildīšanu ir mantiska rakstura, prasības priekšmets ir arī līguma izpilde, un tā vērsta uz līgumā noteikto tiesību atzīšanu un izpildīšanu.

Prasītāja ir iesniegusi tiesā motivētu pieteikumu par prasības nodrošināšanu. Pieteikumā izklāstītie fakti un apsvērumi, ko apstiprina pieteikumam pievienotie dokumenti, ir pietiekami Civilprocesa likuma 137.panta izpratnē, lai izdarītu secinājumu, ka sprieduma izpilde lietā varētu būt apgrūtināta vai pat neiespējama gadījumā, ja netiktu pieņemts lēmums par prasības nodrošināšanu, bet tiesa, izskatot lietu pēc būtības, prasību atzītu par pamatotu.

Atzīstot atbildētājas paziņojumu par vienpusēju līguma izbeigšanu par nepamatotu un spēkā neesošu, savukārt pušu starpā noslēgto līgumu par spēkā esošu un izpildāmu, nenodrošinot prasību, spriedumu nebūs iespējams izpildīt gadījumā, ja atbildētāja būs noslēgusi jaunu līgumu ar citu būvnieku par tādu darbu izpildi, kas paredzēti starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajā līgumā.

[3.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 140.panta pirmās daļas noteikumiem, izlemjot jautājumu par prasības nodrošināšanu, tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

Izvērtējot prasību un tai pievienotos pierādījumus, konkrētajā procesuālajā stadijā tiesnesis atzīst, ka prasības apmierināšanas iespējamība pirmšķietami varētu būt lielāka par tās noraidīšanas iespējamību.

[4] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, atsaucoties uz procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019.gada 14.augusta lēmumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lēmumu par prasības nodrošinājuma piemērošanu tiesnesis pieņēmis formāli, neveicot prasības pirmšķietamā juridiskā pamatojuma padziļinātu izpēti.

[4.2] Civillikuma 2212.panta izpratnē būvniecības līgums ir uzņēmuma līgums.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir atzīstama par pamatotu, kad tā ir pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Civillikumā ir paredzēti vairāki tieši uzņēmuma līgumam raksturīgi pamati, kas ļauj atkāpties no līguma, taču jebkurā gadījumā pasūtītāja vienpusēja atkāpšanās no uzņēmuma līguma ir vienpusējs tiesisks darījums, ar kuru tiek izbeigts uzņēmuma līgums.

Pamatotas atkāpšanās gadījumā uzņēmējs nevar prasīt ne uzņēmuma līguma izpildi, ne zaudējumu atlīdzību. Savukārt sekas nepamatotas atkāpšanās gadījumā paredzētas Civillikuma 2225.pantā. Minētās normas saturs paredz uzņēmējam kompensāciju par izmaksām un zaudējumiem, kas tam radušies, tai skaitā tiesības prasīt atrauto peļņu, taču neparedz uzņēmēja subjektīvas tiesības prasīt pielaidi pie darbu izpildes.

Tādējādi, izvērtējot ar lietas faktiskajiem apstākļiem saistītās materiāltiesiskās normas, pirmšķietami konstatējams, ka varbūtība šādi celtās prasības noraidīšanai ir lielāka nekā iespējamība, ka tā tiks apmierināta. Līdz ar to prasības nodrošinājuma piemērošanai nebija tiesiska pamata.

[4.3] Tiesneša nepamatoti piemērotais aizliegums slēgt jebkādus darījumus ar trešajām personām par būvdarbu izpildi ir vērsts pret īpašnieka pilnīgas varas tiesībām rīkoties ar lietu un būtiski aizskar Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu. Pasūtītājam ilgstoši tiek liegta iespēja pabeigt nepieciešamos būvdarbus objektā, tādējādi radot būves papildu bojājumus un materiālos zaudējumus. Turklāt, aizliedzot novērst būvdarbos pieļautās kļūdas, kas radījušas būtiskus bojājumus blakus esošajām mājām un materiālo kaitējumu to dzīvokļu īpašniekiem, tiek aizskartas arī trešo personu, kuras nav šīs lietas dalībnieki, tiesības uz radītā kaitējuma novēršanu saprātīgā termiņā.

Šādos apstākļos piemēroto drošības līdzekli nevar atzīt par samērīgu.

[4.4] Tā kā prasītāja nav cēlusi prasību par zaudējumu piedziņu, bet pēc būtības lūgusi atzīt tiesības uz līguma izpildi un termiņa pagarinājumu, prasībai nav mantiska rakstura un prasības nodrošinājuma piemērošana ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 137.panta otro daļu.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 484.pantam pamats protesta iesniegšanai par spēkā stājušos tiesas nolēmumu ir būtiski materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumi, kas konstatēti lietās, kuras izskatītas tikai pirmās instances tiesā, ja tiesas nolēmums nav pārsūdzēts likumā noteiktajā kārtībā no lietas dalībniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ vai ar tiesas nolēmumu aizskartas valsts vai pašvaldību iestāžu tiesības vai to personu tiesības, kuras nav bijušas lietas dalībnieki.

No iepriekš minētās tiesību normas izriet, ka tiesas nolēmumu primāri var protestēt tikai tad, ja tas nav pārsūdzēts likumā noteiktā kārtībā no lietas dalībniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ (sal. *Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 643.lpp., Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1.nodaļa). Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 892.–894.lpp.*). Turklāt Satversmes tiesa atzinusi, ka protesta institūts ir veidots kā galīgais tiesību aizsardzības instruments – papildu garantija gadījumā, kad nav citu tiesību aizsardzības līdzekļu (sk. *Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr. 2013-08-01 17.punktu*).

[6] Konkrētajā gadījumā protests iesniegts par tiesas lēmumu, ar kuru apmierināts PS „RE RE BŪVE 1” pieteikums par prasības nodrošināšanu.

Līdz ar to, ņemot vērā šā lēmuma 5.punktā minētos apsvērumus, pirms pievērsties jautājumam par protesta pamatotību pēc būtības, izvērtējama tā pieņemamība.

Tiesa vai tiesnesis lēmumu par prasības nodrošināšanu pieņem ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc lietas ierosināšanas (Civilprocesa likuma 140.panta pirmā daļa) vai dažkārt pat pirms lietas ierosināšanas (Civilprocesa likuma 139.pants), iepriekš par šā jautājuma izskatīšanu nepaziņojot atbildētājam un citiem lietas dalībniekiem. Tātad atbildētājs par šāda lēmuma pieņemšanu iepriekš nav informēts, proti, viņam nav iespēju izteikt savus iebildumus pret to, kā arī nav iespējas to pārsūdzēt. Šādā veidā tiek nodrošināta prasības nodrošinājuma efektivitāte.

Vienlaikus Civilprocesa likums paredz, ka tā pati tiesa, kura nodrošinājusi prasību vai kuras lietvedībā atrodas lieta izskatīšanai pēc būtības, pēc atbildētāja motivēta pieteikuma var atcelt prasības nodrošinājumu (Civilprocesa likuma 140.panta piektā daļa). Jautājums par prasības nodrošinājumu tiek izskatīts tiesas sēdē 30 dienu laikā pēc attiecīgā pieteikuma saņemšanas un iepriekš par to tiek paziņots lietas dalībniekiem. Tādējādi, ievērojot sacīkstes principu (Civilprocesa likuma 10.pants), kā arī pušu līdztiesības principu (Civilprocesa likuma 9.pants), abām pusēm ir līdzvērtīgas iespējas līdz tiesas sēdei sagatavot un tiesas sēdē argumentēti pamatot savu viedokli: atbildētājam – par to, ka konkrētajā gadījumā prasības nodrošinājums nav piemērojams (piemēram, ka prasībai nav mantiska rakstura; prasītājs nav pierādījis tiesību pēc saistības, par kuru izteikts lūgums nodrošināt prasību; prasības nodrošinājums neatbilst prasības priekšmetam un pamatam; piemērotie prasības nodrošinājuma līdzekļi nesamērīgi ierobežo personas tiesības, pret kuru vērsts nodrošinājums, prasības nodrošinājuma atcelšana neapdraudēs sprieduma izpildi), bet prasītājam – par to, kāpēc prasības nodrošinājuma atcelšana nav pieļaujama (sk. *Augstākās tiesas 2015.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse prasības nodrošināšanas lietās”,* <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas>).

Savukārt, ja ar tiesas lēmumu tiek noraidīts pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 141.panta pirmo daļu šādu lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot blakus sūdzību.

Rezumējot iepriekš minēto, secināms, lai arī lēmums par prasības nodrošināšanu nav pārsūdzams, tomēr atbildētājam pastāv alternatīvs tiesību aizsardzības līdzeklis – tiesības prasīt prasības nodrošinājuma atcelšanu. Citiem vārdiem, nepastāv Civilprocesa likuma 484.pantā paredzētie apstākļi, lai ierosinātu kasācijas tiesvedību sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu, jo pastāv alternatīvs tiesību aizsardzības līdzeklis – pieteikums, ar kuru atbildētājs var lūgt atcelt prasības nodrošinājumu un kura izskatīšana var rezultēties ar šā lēmuma atcelšanu. Turklāt, ja pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu tiktu noraidīts, tad atbildētājam saglabājas tiesība šo lēmumu pārsūdzēt, iesniedzot blakus sūdzību.

[7] Senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka tās ieskatā likumdevējs, ierobežojot pušu tiesības par tiesas pieņemto lēmumu iesniegt blakus sūdzību, palielina tiesas procesa efektivitāti un nodrošina lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, jo, ierobežojot procesa dalībnieka tiesības lūgt lēmumu pārskatīt augstāka līmeņa tiesai, laiks, kurā lieta tiek izskatīta pēc būtības un tiek taisīts spriedums, var tikt samazināts (sal. *Satversmes tiesas 2010.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. 2009-85-01 18.punkts*).

Tādējādi, lai sasniegtu leģitīmu mērķi, likumdevējs ir ierobežojis atbildētāja tiesības pārsūdzēt tiesas lēmumu, ar ko apmierināts pieteikums par prasības nodrošināšanu, kas uzskatāms par efektīvu līdzekli procesuālās ekonomijas nodrošināšanai (sal. *Satversmes tiesas 2010.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. 2009-85-01 19.punkts*). Vienlaikus kārtība, kas dod iespēju atbildētājam vērsties tiesā ar lūgumu atcelt prasības nodrošinājumu, nevis pārsūdzēt lēmumu, ar kuru prasība nodrošināta, saglabājot atbildētājam tiesības pārsūdzēt lēmumu, ar kuru pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu noraidīts, nodrošina saprātīgu līdzsvaru starp abu pušu procesuālo tiesību vienlīdzību un procesuālo ekonomiju (sal. *Satversmes tiesas 2010.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. 2009-85-01 20.1.punkts*). Proti, apstāklis, ka atbildētājs nevar pārsūdzēt lēmumu par prasības nodrošinājumu, nav uzskatāms par tādu šķērsli, kas rada Civilprocesa likuma 484.pantā paredzētās sekas – tiesības iesniegt protestu par šo lēmumu, ja atbildētājam ir nodrošināta tiesība iesniegt pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, kura noraidīšanas gadījumā tam saglabājas tiesība šādu lēmumu pārsūdzēt.

[8] Ņemot vērā iepriekš minēto, senatoru kolēģija secina, ka likums nepieļauj protesta iesniegšanu par lēmumu, ar kuru nodrošināta prasība. Ja atbildētājas ieskatā ar pirmās instances tiesas prasības nodrošinājumu ir būtiski aizskartas tās tiesības, tad pēdējai jāiesniedz pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, nevis jāmēģina rast citus alternatīvus ceļus šā nolēmuma atcelšanai, cita starpā ar protesta iesniegšanas starpniecību. Vēl jo vairāk, ja pašreizējais procesuālais regulējums, kas paredz Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokuroram tiesības iesniegt protestu desmit gadu laikā kopš nolēmuma spēkā stāšanās dienas, ir nesamērīgi ilgs, uz ko ir norādījusi arī Satversmes tiesa (sk*. Satversmes tiesas* *2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr. 2013-08-01 18.2.punktu*). Šajā aspektā jāņem vērā, ka pārāk ilgs protesta iesniegšanas termiņš noved pie spēkā esošu nolēmumu nenoteiktības un nav savienojams ar tiesiskās stabilitātes principu, kas ir tiesiskas valsts un tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa (sk. *ECT 2006.gada 21.septembra sprieduma lietā “Borshevskiy v Russia” iesnieguma Nr. 14853/03, 47.–50.paragrāfu*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 484.pantu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019.gada 14.augusta lēmumu par prasības nodrošināšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.