**Tiesas kompetence pārbaudīt šķīrējtiesas līguma spēkā esību**

Vispārējās jurisdikcijas tiesa strīdu par šķīrējtiesas līguma spēkā esību un tās kompetenci konkrētās civillietas izskatīšanā var pārbaudīt gan pirms sprieduma taisīšanas šķīrējtiesā, gan arī pēc tam, kad šķīrējtiesa jau pieņēmusi savu nolēmumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada 25.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C30474518, SKC-1181/2019**
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Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Aivars Keišs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 18.aprīļa lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par notariāla akta atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Pirmās šķīrējtiesas 2017.gada 10.jūlija spriedumu lietā Nr. 17-151/01 apmierināta [pers. B] prasība pret [pers. A], piedzenot no [pers. A] parādu 380 000 EUR un šķīrējtiesas procesa izdevumus 3660 EUR.

Kā pierādījumu, kas pamato strīda izskatīšanas pakļautību Pirmajā šķīrējtiesā, kā arī pierāda prasības pieteikumā norādītos apstākļus par pušu savstarpējiem darījumiem, šķīrējtiesa vērtējusi [pers. B] prasības pieteikumam pievienoto 2016.gada 1.augusta notariālo aktu par vienošanās noslēgšanu.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2018.gada 4.janvāra lēmumu lietā Nr. 3-12/0016/24 apmierināts [pers. B] pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu Pirmās šķīrējtiesas 2017.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. 17-151/01 piespiedu izpildei.

[2] [Pers. A], atsaucoties uz Civillikuma 1., 1415., 1592.pantu, Notariāta likuma 82.1 pantu, 83.panta pirmo daļu un 87.3 panta trešo daļu, Civilprocesa likuma 112.pantu, 178.panta trešo daļu, 2017.gada 7.decembrī cēla tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. C], lūdzot tiesu atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2016.gada 1.augusta notariālo aktu, kas taisīts, piedaloties [pers. B] un [pers. C], un reģistrēts zvērinātas notāres Initas Kalniņas notariālo aktu grāmatā ar reģistra Nr. 4440.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 31.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu, izbeigta tiesvedība lietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par notariāla akta atzīšanu par spēkā neesošu. Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Pirmajā šķīrējtiesā notariālais akts, ko [pers. A] lūdz atzīt par spēkā neesošu, iesniegts kā pierādījums. Ievērojot Civilprocesa likuma 178.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma komentāros par šo normu sniegto skaidrojumu, secināms, ka priekšnoteikums prasības celšanai par rakstveida pierādījuma apstrīdēšanu ir pamatprasības esamība, kurā apstrīdēto pierādījumu ir iesniegusi otra puse.

[3.2] Latvijas Republikas tiesu tiesvedībā nav aktuālas civillietas, kurā apstrīdētajam notariālajam aktam būtu pierādījuma statuss, savukārt pārvērtēt pierādījumus lietā, kurā spriedums stājies likumīgā spēkā, nav pamata.

Apstākļos, kad apstrīdētajam notariālajam aktam nav pierādījuma statusa, ir pamats tiesvedības izbeigšanai atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktam, proti, prasību ir cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības.

[4] Izskatot [pers. A] blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 18.aprīļa lēmumu pārsūdzēto lēmumu atstājusi negrozītu, norādot šādus motīvus.

[4.1] Konstatējot, ka nepastāv aktīva pamattiesvedība, kurā apstrīdētais notariālais akts būtu iesniegts kā rakstveida pierādījums, pirmās instances tiesa pamatoti pieņēmusi lēmumu par tiesvedības izbeigšanu šajā civillietā.

[4.2] Pierādījuma apstrīdēšana ir pieļaujama, ja izskatīšanā atrodas civillieta, kuras ietvaros šis pierādījums tiek vērtēts, izskatot lietu pēc būtības. Šajā gadījumā lieta, kuras ietvaros strīds tika vērtēts pēc būtības, bija šķīrējtiesā izskatītā lieta. Ja blakus sūdzības iesniedzējs vēlējās apstrīdēt notariālo aktu, ceļot atsevišķu prasību Civilprocesa likuma 178.panta trešās daļas kārtībā, tas bija darāms brīdī, kad Pirmajā šķīrējtiesā tika izskatīta pamatprasība, proti, [pers. B] prasība pret [pers. A], kurā, pamatojoties uz šajā lietā apstrīdēto notariālo aktu, lūgts piedzīt no prasītāja 380 000 EUR.

[4.3] Notariālais akts ir iesniegts arī Rīgas rajona tiesā lietā Nr. 3-12/0016/24, kurā izskatīts [pers. B] pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei.

Pirmās instances tiesa, izskatot pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu, vērtē, vai ir ievērotas Civilprocesa likuma 534.pantā noteiktās prasības un vai nav konstatējami Civilprocesa likuma 536.pantā noteiktie ierobežojumi izpildu raksta izsniegšanai, nevērtējot iesniegtos pierādījumus pēc būtības. Šajā gadījumā notariālā akta pievienošana pieteikumam par izpildu raksta izsniegšanu kalpo par pierādījumu tam, ka uz šķīrējtiesas sprieduma taisīšanas brīdi spēkā esoša ir notariāla akta veidā sastādītajā vienošanās ietvertā šķīrējtiesas klauzula.

[4.4] Par nepamatotu atzīstams prasītāja arguments, ka šīs prasības un pieteikuma par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem apmierināšanas gadījumā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 479.panta 2.punktu, tiktu atcelts lēmums par izpildu raksta izsniegšanu, jo minētā norma nosaka, ka par jaunatklātu apstākli var būt spriedums krimināllietā.

[4.5] Blakus sūdzības iesniedzējs, norādot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 178.panta trešās daļas noteikumiem lieta izskatāma arī tad, ja pamatlietā jau stājies spēkā galīgais nolēmums, nepamatoti atsaucas uz Augstākās tiesas 2016.gada 31.marta spriedumu lietā Nr. SKC-231/2016, jo minētajā spriedumā Augstākā tiesa šādu atziņu nav izteikusi.

Tikai gadījumā, ja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 178.panta trešo daļu, prasība ir celta laikā, kad izskatīšanā atrodas pamatlieta, kuras ietvaros apstrīdētais pierādījums tiek vērtēts, tomēr tiesvedība pamatlietā netiek apturēta, ir pieļaujama tiesvedības turpināšana lietā par pierādījuma apstrīdēšanu.

[4.6] [Pers. A] zināja par šķīrējtiesas procesu un viņam bija iespēja izlietot savas tiesības šķīrējtiesas procesā, tostarp apstrīdēt šķīrējtiesas klauzulu. Norādītajos apstākļos pirmās instances tiesai jau prasības pieteikuma iesniegšanas dienā nebija pamata pieņemt izskatīšanai prasību par pierādījuma apstrīdēšanu Civilprocesa likuma 178.panta trešās daļas kārtībā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 18.aprīļa lēmumu [pers. A] iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot pilnībā atcelt abu instanču tiesu lēmumus un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa faktiski atzinusi, ka Civilprocesa likuma 178.panta trešajā daļā ietvertais jēdziens „pierādījums” nav attiecināms uz civillietu, kurā izskata pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildei. Atzīstot, ka prasītājam nav subjektīvo tiesību celt prasību par rakstveida pierādījuma apstrīdēšanu, tiesa nepamatoti sašaurinājusi Civilprocesa likuma 178.pantā ietvertā jēdziena „rakstveida pierādījums” tvērumu, attiecinot to tikai uz lietām, kurās strīds tiek izskatīts pēc būtības.

[5.2] Prasība par notariālā akta apstrīdēšanu tika celta tiesā, pastāvot aktīvai tiesvedībai civillietā, kurā tika izskatīts [pers. B] pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei. Minētajā civillietā notariālais akts, kurā ietverta šķīrējtiesas klauzula, tika vērtēts kā pierādījums, kas apliecina pušu rakstveida vienošanās esamību par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā. Ja apstrīdētā šķīrējtiesas klauzula notariālajā aktā nebūtu ietverta, pieteikuma par izpildu raksta izsniegšanu apmierināšanai nebūtu tiesiska pamata.

[5.3] Prasītājs lūdza Rīgas rajona tiesu apturēt tiesvedību lietā, kurā tika lemts jautājums par izpildu raksta izsniegšanu, taču tiesa šo lūgumu noraidīja. Tādējādi situācija, ka ir stājies spēkā nolēmums par izpildu raksta izdošanu, izveidojusies no prasītāja neatkarīgu iemeslu dēļ.

[5.4] Ceļot prasību, tika lūgts pārbaudīt un atzīt par spēkā neesošu notariālo aktu, kas iesniegts ne tikai šķīrējtiesā, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 534.panta otrās daļas 2.punktu pievienots arī pieteikumam par izpildu raksta izsniegšanu, taču [pers. A] prasība pēc būtības nav izskatīta, nepamatoti izbeidzot tiesvedību abu instanču tiesās un pieņemot formālus lēmumus, kas liedz prasītājam izlietot Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu, kā arī Civilprocesa likuma 1.pantā garantētās tiesības uz savu aizskarto civilo tiesību aizsardzību tiesā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Notariālo aktu, kas taisīts 2016.gada 1.augustā, piedaloties [pers. B] un [pers. C] kā [pers. A] pilnvarniekam, prasītājs apstrīdējis, 2017.gada 7.decembrī ceļot prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā pēc tam, kad ar Pirmās šķīrējtiesas 2017.gada 10.jūlija spriedumu lietā Nr. 17-151/01 no [pers. A] [pers. B] labā bija piedzīts parāds 380 000 EUR un šķīrējtiesas procesa izdevumi 3660 EUR, taču vēl nebija izdots izpildu raksts šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildei.

[6.2] Vienošanās, par kuru 2016.gada 1.augustā taisīts notariālais akts, ietver gan līgumslēdzēju vienošanos par savstarpēju saistību nodibināšanu, gan šķīrējtiesas līgumu, kas atbilstoši Šķīrējtiesas likuma 13.panta trešajai daļai uzskatāms par patstāvīgu līgumu.

Vienošanās 11.1.punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs izvēlēties nodot strīdu pēc šīs saistības izskatīšanai Rīgā: Pirmajā šķīrējtiesā, reģistrācijas Nr. 40003738168, vai Austrumeiropas šķīrējtiesā, reģistrācijas Nr. 40003756854.

Tieši ar šo šķīrējtiesas līgumu tika pamatota civiltiesiskā strīda starp [pers. B] un [pers. A] pakļautība izskatīšanai Pirmajā šķīrējtiesā. Savukārt, lūdzot izsniegt izpildu rakstu, šķīrējtiesas līgums atbilstoši Civilprocesa likuma 534.panta otrās daļas 2.punktam ticis iesniegts arī vispārējās jurisdikcijas tiesā kā dokuments, kas apliecina pušu rakstveida vienošanos par civiltiesiskā strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā.

[6.3] [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [92.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p92) pirmajā teikumā noteikts, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Interpretējot [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [92.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p92) pirmo teikumu, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tajā minētais jēdziens „taisnīga tiesa” ietver divus aspektus, proti, „taisnīga tiesa” kā neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu, un „taisnīga tiesa” kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kurā lieta tiek izskatīta.

Šķīrējtiesa nepieder pie tiesu varas sistēmas, kas noteikta [Satversmē](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) un likumā „Par tiesu varu”. Arī [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [92.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p92) pirmajā teikumā lietotais termins „tiesa” nav attiecināms uz šķīrējtiesu.

Personas tiesības piekrist šķīrējtiesas līguma noslēgšanai izriet no dispozitivitātes principa. Šķīrējtiesas līguma noslēgšanas gadījumā personas brīvi paustā griba tiek izteikta tiesiska darījuma formā, un tas ir piemērots labprātīga pamattiesību ierobežojuma pieļaujamības kritērijs.

[6.4] Lai arī valsts nav atbildīga par šķīrējtiesas procesu un persona ar savu brīvi pausto gribu var labprātīgi atteikties no konkrētā civiltiesiskā strīda izskatīšanas vispārējās jurisdikcijas tiesā, tomēr personas brīvība atteikties no [Satversmē](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) garantētajām pamattiesībām sniedzas vienīgi tiktāl, ciktāl tā ir savienojama ar tiesiskas un demokrātiskas valsts tiesību sistēmas pamatprincipiem.

Tādējādi no [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [92.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p92) pirmā teikuma, kas paredz personas subjektīvās tiesības vērsties tiesā un aizsargāt savas aizskartās tiesības, un Latvijai saistošiem starptautiskajiem dokumentiem izriet valsts pienākums radīt tiesisku mehānismu izvērtēšanai, vai persona ir labprātīgi atteikusies no savām tiesībām uz taisnīgu tiesu (sk. Satversmes tiesas 2014.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. 2014-09-01 14.1., 14.2.punktu).

Ja persona nav piekritusi lietas izskatīšanai šķīrējtiesā, tad šķīrējtiesas process un tā potenciālais iznākums neapšaubāmi var būtiski aizskart šīs personas tiesības. Šādos gadījumos personai ir jābūt tiesībām vērsties tiesā savu aizskarto tiesību aizsardzībai tieši un nepastarpināti, neatkarīgi no citu personu gribas vai rīcības (sk. Satversmes tiesas 2015.gada 6.februāra sprieduma lietā Nr. 2014-32-01 5.punktu).

Saskaņā ar Šķīrējtiesu likuma 24.panta pirmo daļu šķīrējtiesas sastāvs lemj par civiltiesiskā strīda pakļautību šķīrējtiesai, tajā skaitā par šķīrējtiesas līguma spēkā esamību. Jautājumu par strīda pakļautību šķīrējtiesas sastāvs var izlemt jebkurā šķīrējtiesas procesa stadijā.

Minētā norma, ciktāl tā liedz vispārējās jurisdikcijas tiesā apstrīdēt šķīrējtiesas kompetenci, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmei ar Satversmes tiesas 2014.gada 28.novembra spriedumu lietā Nr. 2014-09-01.

Kā redzams, personai ir tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasību par šķīrējtiesas līguma atzīšanu par spēkā neesošu, tādā veidā apstrīdot arī šķīrējtiesas kompetenci izskatīt civiltiesisku strīdu šķīrējtiesā.

[6.5] No apelācijas instances tiesas lēmuma izriet, ka tiesa nav apšaubījusi [pers. A] tiesības apstrīdēt vispārējās jurisdikcijas tiesā notariālā akta veidā noformēto vienošanos par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā.

Tomēr, izbeidzot tiesvedību un piemērojot Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu, tiesa atzinusi, ka 2017.gada 7.decembrī, kad iesniegta prasība tiesā, prasītājs šīs tiesības bija zaudējis, jo šķīrējtiesa jau bija taisījusi spriedumu.

Faktiski tiesa nonākusi pie secinājuma, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa strīdu par šķīrējtiesas līguma spēkā esamību un tās kompetenci konkrētās civillietas izskatīšanā var pārbaudīt tikai līdz sprieduma taisīšanai šķīrējtiesā, t.i., paralēli pašai šķīrējtiesai, kas šādu pārbaudi veic, pieņemot lietu izskatīšanai, uzklausot pušu iebildumus par strīda pakļautību vai izskatot iesniegto pretprasību.

Līdz ar to izveidojusies situācija, kurā prasība par šķīrējtiesas līguma atzīšanu par spēkā neesošu pēc būtības nekad nav izskatīta, kas nozīmē, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa nav pārbaudījusi, vai [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [92.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p92) pirmajā teikumā ietvertās tiesības ikvienam aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā prasītājs tiesiskajās attiecībās ar [pers. B] ir ierobežojis labprātīgi.

Šādā kontekstā pirmās instances tiesas lēmumu, kuru pārsūdzēja prasītājs, atsaucoties uz savu pamattiesību aizskārumu, tiesa nav vērtējusi.

[6.6] Apvienoto Nāciju Starptautiskās tirdzniecības tiesību komisijas Parauglikums par starptautisko komerciālo šķīrējtiesu (sk. UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration, http://www.uncitral.org/english/texts/arbitration/ml-arb.htm, turpmāk – Parauglikums), lai arī iecerēts kā starptautisku komercstrīdu risināšanas procesa modelis, ir kļuvis par mūsdienu šķīrējtiesu normatīvā regulējuma standartu visā pasaulē (sk. Satversmes tiesas 2005.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-10-01 9.1.punktu).

Arī likumprojekta „[Šķīrējtiesu likums](https://likumi.lv/ta/id/269189-skirejtiesu-likums)” anotācijā norādīts, ka Parauglikums ir izmantots, lai Latvijā pilnveidotu šķīrējtiesu normatīvo regulējumu (sk. 2013.gada 27.decembrī Saeimā iesniegtā likumprojekta Nr. 1039/Lp11 „[*Šķīrējtiesu likums*](https://likumi.lv/ta/id/269189-skirejtiesu-likums)” anotāciju).

Saskaņā ar Parauglikuma [8.pantu](https://likumi.lv/ta/id/269189-skirejtiesu-likums#p8) likumdevējam ir liela rīcības brīvība, lemjot par to, kas šķīrējtiesas līguma spēkā esamību vērtēs vispirms – pati šķīrējtiesa vai valsts tiesa. Jebkurā gadījumā, kad valsts tiesa izvērtē šķīrējtiesas līguma spēkā esamību, tai šajā jautājumā ir pilnas lemšanas tiesības un vienmēr būs arī „pēdējā vārda tiesības”. Savukārt tad, kad šķīrējtiesa jautājumu par savu kompetenci izlemj pirmā, puse, kas ar šādu šķīrējtiesas lēmumu nav apmierināta, var lūgt valsts tiesu šo jautājumu izlemt galīgi (sk. Brekoulakis S.L., Shore L. United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL) Model Law on International Commercial Arbitration. In: Mistelis L.A. (Ed.) Concise International Arbitration. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International, 2010, pp. 601, 602, 614).

Latvijai saistošā Eiropas Konvencija par Starptautisko komercšķīrējtiesu paredz, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa pirms tam, kad šķīrējtiesa lietu izlēmusi pēc būtības, lemj par šķīrējtiesas līguma spēkā esamību tikai noteiktos gadījumos, proti, ja pastāv dibināti un būtiski iemesli. Turklāt arī šādā gadījumā vispārējās jurisdikcijas tiesa var veikt vienīgi pirmšķietamu izpēti par šķīrējtiesas līguma spēkā esamību. Savukārt pēc tam, kad šķīrējtiesa jau pieņēmusi savu nolēmumu, vispārējās jurisdikcijas tiesai ir tiesības pilnībā izvērtēt šķīrējtiesas līgumu (sk. Fouchard Gaillard Goldman On International Commercial Arbitration. Gaillard E., Savage J. (Eds.) The Hague: Kluwer Law International, 1999, p. 408).

Daudzu citu valstu šķīrējtiesu tiesiskā regulējuma salīdzinošajā doktrīnā ir norādīts, ka šķīrējtiesas lēmums par šķīrējtiesas līguma pastāvēšanu ir visciešākajā veidā saistīts ar šķīrējtiesas jurisdikciju un pakļauts valsts tiesas kontrolei. Gadījumos, kad šķīrējtiesas jurisdikcija tiek apstrīdēta, valsts tiesai pieder galīgais vārds šā jautājuma izlemšanā. Proti, jautājumus par to, vai pastāv spēkā esošs šķīrējtiesas līgums un vai ir notikusi labprātīga atteikšanās no strīda skatīšanas valsts tiesā, „nevar atstāt nedz šķīrējtiesnešu, nedz arī citu privātu personu ziņā” (sk. Sanders P. Arbitration. In: Cappelletti M. (Ed.) International Encyclopedia of Comparative Law. Vol. XVI: Civil Procedure. Mohr Siebeck, Nijhoff: Tübingen, Leiden, 2014, pp. 63, 126).

Arī Satversmes tiesas 2014.gada 28.novembra spriedumā lietā Nr. 2014-09-01 atzinusi, ka šķīrējtiesas kompetences princips neizslēdz iespēju, ka šķīrējtiesas kompetenci izvērtē vispārējās jurisdikcijas tiesa (sk. Satversmes tiesas 2014.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. 2014-09-01 15.5.punktu).

[6.7] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 18.aprīļa lēmums ir atceļams, nododot lietu izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto lēmumu, blakus sūdzības iesniedzējam atmaksājama par blakus sūdzības iesniegšanu samaksāta drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu un 444.1 panta otro daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 18.aprīļa lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt Zvērinātu advokātu birojam „Berezins Juraša” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit euro).

Lēmums nav pārsūdzams.