**Tiesības uz atlīdzinājumu labvēlīga administratīvā akta atcelšanas gadījumā**

Tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu sakarā ar labvēlīga administratīvā akta atcelšanu ne vienmēr ir atkarīgas no iestādes rīcības tiesiskuma. Atceļot administratīvo aktu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu, adresātam ir tiesības saņemt zaudējumu atlīdzinājumu arī gadījumā, kad tiklab atceltais, kā arī atceļošais administratīvais akts ir bijis tiesisks. Tiesības uz atlīdzinājumu šādā gadījumā ir no iestādes vainas neatkarīgas tiesības *sui generis*. Tāpēc Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma normas ir piemērojamas tikai pēc analoģijas, jo atbilstoši šī likuma 1.pantam likuma mērķis ir nodrošināt atlīdzinājumu, kas nodarīts ar prettiesisku administratīvo aktu.

Tādējādi atlīdzinājuma prasījuma pamats šādos gadījumos nav iestādes prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto

zaudējumu atlīdzināšanas likumam, bet gan labvēlīgā administratīvā akta atcelšana saskaņā ar

Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu vai 86.panta otrās daļas 3.punktu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Andris Guļāns, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja SIA „Computer Hardware Design” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 10.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Computer Hardware Design” ir uzņēmums, kas veic kases aparātu apkalpošanu, programmatūras izstrādi un ražošanu.

Sešiem pieteicējas kases aparātu modeļiem (modifikācijām) tika izsniegti atbilstības apliecinājumi, un Valsts ieņēmumu dienests 2017.gada 28.aprīlī, 9. un 12.maijā reģistrēja tos vienotajā datubāzē (reģistrā). Minētais bija pamats, lai pieteicēja varētu uzsākt attiecīgo kases aparātu tirdzniecību un apkalpošanu.

2018.gada 9.februārī dienests nolēma izslēgt kases aparātus no vienotās datubāzes (reģistra), pamatojoties uz to, ka atbilstības apliecinājumi atsaukti, jo kases aparāti neatbilst Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr. 95 „Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām” (turpmāk – noteikumi Nr. 95) tehniskajām prasībām. Ar dienesta 2018.gada 14.marta lēmumu 2018.gada 9.februāra lēmums atstāts negrozīts.

Uzskatot, ka aizskarta tās tiesiskā paļāvība uz 2017.gadā pieņemtajiem lēmumiem, pieteicēja 2019.gada 12.februārī vērsās dienestā ar iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Ar dienesta 2019.gada 18.aprīļa lēmumu Nr. 30.3-22.11/1967 pieteicējas iesniegums noraidīts, taču pieteicēja ir vērsusies tiesā, lūdzot uzlikt pienākumu dienestam atlīdzināt pieteicējai zaudējumus 1 714 907 *euro*.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 10.jūnija lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Sekojot pieteicējas domu gaitai, dienesta 2018.gada 9.februāra lēmums (un tā apstrīdēšanas rezultātā pieņemtais 2018.gada 14.marta lēmums) ir prettiesisks. Tomēr iestādei un adresātam atšķiras domas par to, vai minētais lēmums ir balstīts uz kādu no Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas punktiem vai 86.panta otrās daļas punktiem. Tas nozīmē, ka jāatgriežas pie šā lēmuma juridiskās dabas novērtējuma. Taču jebkuram strīdam par iestādes lēmumu ir jābūt uzsāktam konkrētā laikā.

[2.2] Pieteicēja strīdu par dienesta 2018.gada 9.februāra lēmumu uzsāka tiesā 2018.gada 23.aprīlī, lūdzot atcelt dienesta 2018.gada 14.marta lēmumu, un rajona tiesas tiesnesis ierosināja administratīvo lietu Nr. A420193518. Rajona tiesa 2019.gada 3.aprīlī tiesvedību minētajā lietā izbeidza, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 4.punktu, jo pieteicēja atteicās no prasījuma.

[2.3] Tas, ka šobrīd pieteicējai ir citi apsvērumi un tā apjautusi radušos zaudējumus, neatbrīvo pieteicēju no pienākuma procesuālās darbības veikt konkrētā laikā. No pieteicējas motivācijas redzams, ka tās zaudējumus radījis dienesta 2018.gada 9.februāra lēmums, ar kuru mainīta tiesiskā kārtība un pieteicējas kases aparātu modeļi izslēgti no dienesta vienotās datubāzes (reģistra). Bez šā lēmuma analīzes un vērtējuma nevar nonākt pie zaudējumu analīzes. Tomēr strīdā par 2018.gada 9.februāra lēmumu izbeigta tiesvedība, un atgriešanās pie šā lēmuma vērtēšanas vairs nav iespējama.

[2.4] Tā kā nav konstatēts prettiesisks administratīvais akts, pieteicējai nepastāv no tiesību normām izrietošas subjektīvās publiskās tiesības prasīt zaudējumu atlīdzinājumu. Tas ir pamats atteikties pieņemt pieteikumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punkta pamata.

[3] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Atbilstības pārbaudes institūcija bija atsaukusi pieteicējas kases aparātu atbilstības apliecinājumus. Šāda apliecinājuma esība ir viens no obligātajiem priekšnoteikumiem kases aparāta iekļaušanai dienesta vienotajā datubāzē (reģistrā). Līdz ar to konkrētajos apstākļos labvēlīga administratīvā akta izdošanai nebija tiesiska pamata, un tiesvedības turpināšana lietā Nr. A420193518 būtu radījusi tikai nelietderīgu resursu izlietojumu. Ņemot vērā šo apsvērumu, pieteicēja atsauca pieteikumu minētajā lietā.

[3.2] Turklāt dienesta 2018.gada 14.marta lēmumu pieteicēja nekādā ziņā neuzskata par acīmredzami prettiesisku, kā to nepamatoti norādījusi tiesa. Pieteicējas ieskatā, šā lēmuma tiesiskumam nav nozīmes jautājumā par zaudējumu atlīdzinājumu. Pastāvot Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktā minētajiem priekšnoteikumiem, administratīvā akta adresātam ir tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu arī gadījumā, ja lēmums, ar kuru atcelts iepriekš izdotais labvēlīgais administratīvais akts, ir tiesisks. Līdz ar to nav pamatots tiesas secinājums, ka privātpersona var pretendēt uz kaitējuma atlīdzinājumu tikai gadījumā, ja konstatēts prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība.

**Motīvu daļa**

[4] Atbilstoši lietas apstākļiem 2017.gada 28.aprīlī, 9. un 12.maijā dienests pieņēma vairākus pieteicējai labvēlīgus administratīvos aktus, ar kuriem pieteicējas tirgotie kases aparātu modeļi tika iekļauti dienesta vienotajā datubāzē (reģistrā). Savukārt ar dienesta 2018.gada 9.februāra lēmumu šie kases aparāti no vienotās datubāzes (reģistra) izslēgti.

Pieteicējas viedoklis kopumā ir, ka dienesta 2018.gada 9.februāra lēmums (un tā apstrīdēšanas rezultātā pieņemtais 2018.gada 14.marta lēmums) pieņemts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu, kurš noteic, ka adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses. Ja adresāts uz attiecīgā administratīvā akta pamata ir saņēmis naudu vai citus labumus, šis administratīvais akts zaudē spēku ar tā atcelšanas dienu. Attiecīgā publisko tiesību juridiskā persona saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu atlīdzina adresātam zaudējumus vai personisko kaitējumu, kas tam radies sakarā ar administratīvā akta atcelšanu.

Balstoties uz minēto tiesību normu, pieteicēja prasa atlīdzināt zaudējumus.

[5] Rajona tiesas tiesnesis turpretim uzskatījis, ka par to, vai dienesta 2018.gada 9.februāra lēmums balstīts uz kādu no Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas punktiem vai 86.panta otrās daļas punktiem, var izvirzīt tiesību strīdu, jo iestādei un adresātam par to domas atšķiras, bet no paša lēmuma tas skaidri neizriet. Tiesnesis uzskatījis, ka līdz ar to jāatgriežas pie minētā lēmuma tiesiskās dabas novērtējuma, taču strīds par šā lēmuma juridisko dabu vairs neesot iespējams, jo tiesvedība lietā par minētā lēmuma atcelšanu ir izbeigta.

Senāts atzīst, ka tiesnesis nav pareizi piemērojis tiesību normas un no tā vien, ka procesa dalībniekiem ir atšķirīgi viedokļi par dienesta 2018.gada 9.februāra lēmuma pieņemšanas procesuāli tiesisko pamatojumu, kļūdaini secinājis, ka pieteicēja pārsūdz vai ka tai būtu jāpārsūdz minētais lēmums. Nav pamatots arī tiesneša secinājums, ka no pieteicējas motivācijas esot redzams, ka tās zaudējumu radījis dienesta 2018.gada 9.februāra lēmums, proti, ka šo zaudējumu rašanās esot pakārtota minētā lēmuma tiesiskumam.

Lai gan dienesta 2018.gada 9.februāra lēmuma juridiskajai dabai un tā spēkā stāšanās datumam ir nozīme, lemjot par pieteikuma pieļaujamību, ciktāl jākonstatē pieteikuma pamata esība un jāpārbauda pieteikuma iesniegšanas termiņa ievērošana, pieteicējas atlīdzinājuma prasījums nepavisam nav pakārtots 2018.gada 9.februāra lēmuma tiesiskumam. Tieši pretēji, kā pamatoti norāda arī pieteicēja, šā lēmuma tiesiskumam šajā lietā nav izšķirošas nozīmes.

[6] Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punkts, kā jau minēts, paredz, ka attiecīgā publisko tiesību juridiskā persona saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu atlīdzina adresātam zaudējumus vai personisko kaitējumu, kas tam radies sakarā ar administratīvā akta atcelšanu.

Tātad adresātam ir tiesības saņemt atlīdzinājumu par zaudējumiem, kuri radušies tādēļ, ka iestāde rīkojās nepareizi, izdodot atcelto administratīvo aktu, bet šī persona bija darbojusies, paļaujoties uz kļūdaini izdotā administratīvā akta turpmāku pastāvēšanu (*Briede J. 86.pants. Prettiesiska administratīvā akta atcelšana. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 862.lpp.*).

Turklāt tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu sakarā ar labvēlīga administratīvā akta atcelšanu ne vienmēr ir atkarīgas no iestādes rīcības tiesiskuma. Kā pareizi norāda pieteicēja, atceļot administratīvo aktu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu, adresātam ir tiesības saņemt zaudējumu atlīdzinājumu arī gadījumā, kad tiklab atceltais, kā arī atceļošais administratīvais akts ir bijis tiesisks. Tiesības uz atlīdzinājumu šādā gadījumā ir no iestādes vainas neatkarīgas tiesības *sui generis*. Tāpēc Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma normas ir piemērojamas tikai pēc analoģijas, jo atbilstoši šā likuma 1.pantam likuma mērķis ir nodrošināt atlīdzinājumu, kas nodarīts ar prettiesisku administratīvo aktu, savukārt administratīvā akta atcelšana, ja tiek ievēroti procesuālie noteikumi, ir tiesiska (*turpat, 851.lpp.*).

Tādējādi atlīdzinājuma prasījuma pamats šādos gadījumos nav iestādes prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumam, bet gan labvēlīgā administratīvā akta atcelšana saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu vai 86.panta otrās daļas 3.punktu.

Minētais nozīmē, ka pieteicējai nav jāpārsūdz arī 2017.gada lēmumi, ar kuriem tās kases aparāti reģistrēti vienotajā datubāzē, bet kuri, pieteicējas ieskatā, izrādījušies prettiesiski.

Līdz ar to tiesneša lēmums atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai rajona tiesai.

[7] Vienlaikus Senāts atzīst, ka nepieciešams atbildēt uz jautājumu, kāds ir procesuālais termiņš atlīdzinājuma prasījuma iesniegšanai aprakstītajā gadījumā.

Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punkts formulēts tā, ka iestāde lēmumu par zaudējumu vai kaitējuma atlīdzināšanu kā patstāvīgu daļu var iekļaut arī atceļošajā administratīvajā aktā (sal. *turpat, 851.lpp.*). Tādā gadījumā adresāts administratīvo aktu, tostarp daļā par atlīdzinājumu, var apstrīdēt un pārsūdzēt vispārējā kārtībā.

Taču, tā kā pilnīgai zaudējumu aprēķināšanai un kaitējumu raksturojošo apstākļu norādīšanai nepieciešama paša adresāta iniciatīva un līdzdarbība un var būt situācijas, kad sabiedrības interesēs nav pieļaujama kavēšanās ar atceļošā administratīvā akta izdošanu, ir arī iespējams, ka iestāde atceļošajā administratīvajā aktā šo jautājumu neizlemj.

Uz šādiem gadījumiem pēc analoģijas attiecināmas Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 15.–17.panta normas (sal. *turpat, 851.lpp.*), tostarp 17.panta pirmā daļa, kas paredz, ka privātpersona iesniedz iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu gada laikā no dienas, kad tā uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par zaudējumu, bet ne vēlāk kā piecu gadu laikā no iestādes prettiesiskā administratīvā akta spēkā stāšanās vai prettiesiskas faktiskās rīcības veikšanas dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 10.jūnija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt SIA „Computer Hardware Design” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.