**Informācijas pieprasījuma atzīšana par apgrūtinošu**

Apstrādājamās informācijas apjomu var ietekmēt ne tikai laika periods, par kādu informācija tiek pieprasīta, bet arī tādi faktori, kā, piemēram, iestādes darbinieku skaits, par kuriem informāciju pieprasa, vai informāciju iespējams apkopot automātiski vai nepieciešams manuāls darbs, pieprasītās informācijas detalizācijas pakāpe, kā arī iespējamais apkopoto dokumentu apjoms. Šādu novērtējumu var sniegt tikai iestāde, jo tas tieši saistīts ar tās rīcībā esošo resursu novērtējumu. Tādēļ iestādei, izvirzot argumentu par informācijas pieprasījuma apgrūtinošo raksturu, ir pienākums iesniegt atbilstošus pierādījumus.

Tajā pašā laikā tiesai jāvērtē, vai pieprasītās informācijas sabiedriskais nozīmīgums ir samērojams ar iestādes ieguldīto darba apjomu. Pat apjomīgi informācijas pieprasījumi ir izpildāmi, ja to pamatā ir pietiekami svarīgas sabiedrības intereses. Informāciju par sabiedrības interesēm tiesa var gūt, vērtējot personas norādītos informācijas pieprasīšanas mērķus.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 22.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420162618, SKA-879/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1122.A420162618.6.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1122.A420162618.6.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Veselības ministrijas faktiskās rīcības, nesniedzot pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu sniegt pieprasīto informāciju un morālā kaitējuma atlīdzināšanu – atvainošanos –, sakarā ar Veselības ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 4.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2018.gada 29.janvārī vērsās Veselības ministrijā, lūdzot sniegt informāciju par katru no personām, kurām pēc 2018.gada 1.janvāra noteiktas prēmijas, novērtēšanas prēmijas, naudas balvas vai piemaksas ārpus darba līgumā noteiktā ikmēneša atalgojuma. Pieteicējs lūdza norādīt personas vārdu, uzvārdu, ieņemamo amatu un amata aprakstu, izmaksu lielumu, datumu un pamatojumu, kā arī personu, kura piešķīrusi prēmiju, piemaksu vai naudas balvu. Pieteicējs norādījis, ka informācija nepieciešama, lai veicinātu tiesiskumu un labu pārvaldību valsts pārvaldē.

Veselības ministrija 2018.gada 12.februārī sniedza atbildi, kurā norādīja, ka pieprasītā informācija katru mēnesi tiek publicēta institūcijas mājaslapā.

Uzskatot, ka ministrija nav sniegusi pieprasīto informāciju un tā nav pieejama arī institūcijas mājaslapā, pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku ministrijas rīcību, uzlikt pienākumu izsniegt pieprasīto informāciju, kā arī piešķirt atlīdzinājumu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 4.oktobra spriedumu pieteikumu apmierināja, uzliekot pienākumu Veselības ministrijai sniegt pieteicējam 2018.gada 29.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju un rakstveidā atvainoties par tiesību aizskārumu, nesniedzot pieprasīto informāciju. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atteikums izsniegt pieprasīto informāciju pamatots ar to, ka informācija ir pieejama iestādes mājaslapā. Pārbaudot Veselības ministrijas mājaslapu, konstatējams, ka tajā atrodams amatpersonām izmaksātais atalgojums par janvāra mēnesi, kur tabulas veidā atspoguļots amata nosaukums, amatpersonas vārds un uzvārds, izmaksai aprēķinātā atalgojuma summa ar atzīmi „t.sk. apmaksātais ikgadējais atvaļinājums vai papildatvaļinājums, vai ikgadējais atvaļinājums un papildatvaļinājums”. Tāpat atrodama vispārīga informācija par piemaksu, prēmiju, naudas balvu, sociālo garantiju veidiem, apmēru, noteikšanas un piešķiršanas kritērijiem. Papildus tam ir pieejama vispārīga informācija par ministrijas amatpersonu un darbinieku mēnešalgas apmēru sadalījumā pa amatu grupām.

Kaut arī ministrija norādījusi uz publiski pieejamu informāciju par tās amatpersonām izmaksāto atalgojumu, norādot amatpersonas vārdu, uzvārdu, amatu un izmaksai aprēķināto atalgojuma summu, tomēr tajos nav ietverta pieteicēja pieprasītā informācija. Kā arī to nav iespējams iegūt, apstrādājot un analizējot minētajos avotos ietverto informāciju kopsakarā. Savukārt attiecībā uz pieteicēja lūgumu par amatpersonu amatu aprakstu izsniegšanu, ministrija vispār nav sniegusi nekādu informāciju.

[2.2] No Informācijas atklātības likuma 11.2panta trešās daļas izriet, ka katrs informācijas pieprasījums ir izvērtējams atsevišķi, bet, konstatējot informācijas pieprasījuma vai tā izpildes nosacījumu nesamērojamību ar iestādes rīcībā esošajiem resursiem, iestādei ir tiesības atteikt sniegt pieprasīto informāciju.

Pieteicēja pieprasītā informācija ir apstrādājama informācija, tomēr tās apjoms un apstrādes (sagatavošanas) sarežģītība un laikietilpība nekādā ziņā nav atzīstama par nesamērojamu ar iestādes rīcībā esošajiem resursiem. Proti, pieteicēja prasība saņemt informāciju par prēmiju, novērtēšanas prēmiju, naudas balvu vai piemaksu saņemšanu gada griezumā varētu būt darba un laika ietilpīgs process, taču pieteicēja prasība saņemt šādu informāciju mēneša ietvaros nevarētu būtiski apdraudēt iestādes darbu vai citu personu tiesības. Turklāt ministrija šādu informāciju daļēji jau sagrupē un tā daļēji ir pieejama iestādes mājaslapā.

Pamatojoties uz to, atteikums pieteicējam izsniegt pieprasīto informāciju atzīstams par prettiesisku.

[2.3] Pieteicējs nav norādījis, kādā veidā ministrijas rīcība būtiski ietekmējusi pieteicēja nemantiskās tiesības, kā arī, kādas būtiskas sekas tā ir izraisījusi. Šajā gadījumā pieteicēja nemantisko interešu aizskārums nav vērtējams kā smags, ko apliecina arī pieteicēja prasītais atlīdzinājums – atvainošanās. Tas atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta trešajai daļai uzskatāms par atbilstošu atlīdzinājumu, jo ar rakstisku atvainošanos pieteicējs gūs pietiekošu morālu gandarījumu par viņa nemantisko tiesību aizskārumu.

[3] Veselības ministrija par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa spriedumā aprobežojusies ar izvērtējumu par informācijas pieprasījumā ietverto periodu, bet nav pievērsusi uzmanību citiem apsvērumiem, kas veido izsniedzamās informācijas apjomu. Pieteicēja 2018.gada 29.janvāra pieprasījums nav vienīgā sarakste saistībā ar pieteicēja informācijas pieprasījumu. 2018.gada 13.februārī un 14.martā pieteicējs vērsies ar analogiem informācijas pieprasījumiem. Veselības ministrija 2018.gada 23.martā informēja pieteicēju, ka informācija par ministrijas darbinieku un amatpersonu atalgojumu netiek apkopota tādā veidā, kādā to pieprasa pieteicējs. Līdz ar to šādas informācijas apkopošana prasa katras individuālās lietas analīzi, kas ir nesamērīgs apstrādājamās informācijas apjoms, un patērētais laiks var negatīvi ietekmēt iestādes darba nodrošināšanu. Pieteicējs var iegūt to pašu informāciju, analizējot publiski pieejamos datus. Turklāt amatu aprakstu kopijas vien veido dokumentu apjomu, kas pārsniedz 100 lapaspuses.

[3.2] No Informācijas atklātības likuma 11.2panta izriet iestādes pienākums sniegt informāciju saistīts ar iestādes tiesībām, ņemot vērā informācijas apjomu, noteikt informācijas saņemšanas veidu. Ievērojot labas pārvaldības principus, ministrija aicināja pieteicēju ierasties un iepazīties ar pieprasīto informāciju. Pieteicējam tika nodrošināta iespēja iegūt vēlamo informāciju atbilstoši Informācijas atklātības likuma prasībām, bet netika nodrošināta informācijas sniegšana atbilstoši pieteicēja prasītajiem izpildes nosacījumiem. Tādējādi tiesiskais strīds saistīts ar jautājumu, vai informācijas nesniegšana atbilstoši pieteicēja prasītajiem izpildes nosacījumiem atbilst Informācijas atklātības likuma prasībām.

[3.3] Pieteicējs ne tikai prasa apstrādāt un sniegt viņam informāciju par amatpersonu atalgojumu, bet arī pieprasa attiecīgo amatpersonu amata aprakstus. Tomēr attiecībā uz amatu aprakstu izsniegšanu tiesa nav sniegusi savu vērtējumu.

**Motīvu daļa**

[4] Veselības ministrija kasācijas sūdzībā norādījusi, ka piekrīt rajona tiesas sprieduma 5.-8.punktam, kuros secināts, ka ministrijas sākotnējais informācijas sniegšanas atteikums ir bijis prettiesisks, jo ministrija, pirmkārt, nebija norādījusi mājaslapu, kur atrodama pieteicēju interesējošā informācija, un, otrkārt, no ministrijas mājaslapās pieejamās informācijas nebija iespējams noskaidrot, kurām amatpersonām un darbiniekiem pēc 2018.gada 1.janvāra izmaksātas prēmijas, piemaksas un naudas balvas, izmaksas lielums un datums, pamatojums, kā arī persona, kura pieņēmusi lēmumu par piemaksu piešķiršanu. Tāpat ministrijas mājaslapā nav atrodama informācija par tās amatpersonu un darbinieku amatu aprakstiem.

Ievērojot minēto, Senātam nav jāvērtē ministrijas 2018.gada 12.februāra informācijas izsniegšanas atteikuma tiesiskums.

Tādējādi, atbilstoši pieteikumā izteiktajam prasījumam uzlikt pienākumu ministrijai izsniegt prasīto informāciju un kasācijas sūdzībā norādītajam, lietā ir strīds par to, vai pieteicēja informācijas pieprasījumi uzskatāmi par apgrūtinošiem un vai šādā gadījumā iestādei ir pienākums sniegt pieteicēja pieprasīto informāciju.

[5] Senāts ir izveidojis plašu un noturīgu judikatūru attiecībā uz Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.pantā nostiprinātajām personas tiesībām iegūt informāciju. Atzīts, ka tiesības uz informāciju kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa, neatņemami ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem. Ar tiesību uz informāciju īstenošanu ir panākams, lai valsts pārvalde būtu atklāta, pieejama un tās darbība – pārskatāma. Tiesību uz informāciju īstenošanas rezultātā sabiedrība var pārliecināties, vai valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, pilda savas funkcijas efektīvi, godīgi un taisnīgi (piemēram, *Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 14.punkts, 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (A420169118) 7.punkts, 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-255/2019 (A420358416) 7.punkts*).

 Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.2panta otrajai daļai iestādei pēc iespējas ir jāievēro pieprasītāja norādītais informācijas saņemšanas veids. Tomēr, ja persona ar saviem informācijas pieprasījumiem prasa pārmērīgus resursus no valsts puses, tas līdz ar to nepamatoti ierobežo citu personu tiesības saņemt informāciju, jo valsts nespēj pienācīgi tos izskatīt (*Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 15.punkts, 2013.gada 20.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-933/2013 (A420444612) 6.punkts*), kā arī tas var traucēt iestādes pamatfunkciju veikšanu, līdz ar to kaitējot arī visas sabiedrības interesēm (*Senāta 2019.gada 26.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-476/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0926.A420187717.4.S) 13.punkts*).

 Par informācijas pieprasījuma apgrūtinošo raksturu var liecināt pieprasītās informācijas apjoms, kā arī laiks un citi resursi, kas iestādei nepieciešami, lai sagatavotu atbildi. Šādos gadījumos iestāde, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 11.2panta trešo daļu, var atteikties izpildīt informācijas pieprasījumu vai tā izpildes nosacījumus. Pirms šāda lēmuma pieņemšanas iestādei jāizvērtē, vai pastāv citi informācijas sniegšanas veidi, kas pēc iespējas mazākā mērā skartu personas tiesības uz informāciju, piemēram, informācija jau ir pieejama iestādes mājaslapā (12.panta trešā daļa), personu var uzaicināt uz iestādi, lai iepazītos ar sevi interesējošo informāciju (11.panta ceturtā daļa), iestāde var aicināt personu precizēt informācijas pieprasījumu (11.panta trešā un piektā daļa). Tādējādi, pieprasot apjomīgu informāciju, personai pašai ir jāpieliek saprātīgas pūles, lai iegūtu interesējošo informāciju, tādējādi mazinot sava informācijas pieprasījuma ietekmi uz iestādes tiešo funkciju izpildi un citu personu tiesībām.

 Īstenojot konstitucionālās tiesības iegūt informāciju un piemērojot Informācijas atklātības likumu, var ņemt vērā arī citu valstu praksi attiecīgu situāciju risināšanā (ciktāl tā nenonāk pretrunā ar Latvijas tiesību normām), tā kā arī citas valstis saskaras ar līdzīga rakstura situācijām. Piemēram, Apvienotajā Karalistē, nodrošinot tiesības iegūt informāciju, ir izstrādātas vadlīnijas attiecībā uz informāciju, kas pieprasītā apjoma dēļ no iestādes prasa lielākus resursus. Proti, ir ņemams vērā, ka informācijas pieprasījuma apgrūtinošo raksturu mazina pieprasītās informācijas sabiedriskais nozīmīgums. Attiecībā uz ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu to ir vieglāk konstatēt, jo personai ir pienākums norādīt informācijas pieprasīšanas pamatojumu un izmantošanas mērķi. Savukārt vispārpieejamas informācijas pieprasīšanas gadījumā personai sava interese nav īpaši jāpamato, tādēļ ir svarīgi veidot sadarbību starp iestādi un personu, izmantojot iepriekš norādītos alternatīvos informācijas sniegšanas veidus (*Apvienotās Karalistes Informācijas komisāra birojs. Vadlīnijas traucējošu pieprasījumu izskatīšanai. 2015, 22. - 56.punkts,* [*https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/1198/dealing-with-vexatious-requests.pdf*](https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/1198/dealing-with-vexatious-requests.pdf))*.*

 [6] Rajona tiesa secinājusi, ka pieteicēja informācijas pieprasījums nav uzskatāms par apgrūtinošu Informācijas atklātības likuma 11.2panta trešās daļas izpratnē, jo pieteicējs pieprasījis informāciju tikai viena mēneša ietvaros. Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem un uzskata, ka tiesas izdarītie secinājumi ir pārsteidzīgi un nav ņemti vērā vairāki iestādes argumenti attiecībā uz informācijas pieprasījuma apgrūtinošo raksturu.

 Apstrādājamās informācijas apjomu var ietekmēt ne tikai laika periods, par kādu informācija tiek pieprasīta, bet arī tādi faktori, kā, piemēram, iestādes darbinieku skaits, par kuriem informāciju pieprasa, vai informāciju iespējams apkopot automātiski vai nepieciešams manuāls darbs, pieprasītās informācijas detalizācijas pakāpe, kā arī iespējamais apkopoto dokumentu apjoms. Šādu novērtējumu var sniegt tikai iestāde, jo tas tieši saistīts ar tās rīcībā esošo resursu novērtējumu. Tādēļ iestādei, izvirzot argumentu par informācijas pieprasījuma apgrūtinošo raksturu, ir pienākums iesniegt atbilstošus pierādījumus.

 Tajā pašā laikā tiesai jāvērtē, vai pieprasītās informācijas sabiedriskais nozīmīgums ir samērojams ar iestādes ieguldīto darba apjomu. Pat apjomīgi informācijas pieprasījumi ir izpildāmi, ja to pamatā ir pietiekami svarīgas sabiedrības intereses. Informāciju par sabiedrības interesēm tiesa var gūt, vērtējot personas norādītos informācijas pieprasīšanas mērķus.

 Iepriekš minētais apstāklis ir pamats rajona tiesas sprieduma atcelšanai.

 [7] Atkārtoti izskatot lietu, tiesai jāņem vērā, ka pieteicējs, pamatojoties uz ministrijas uzaicinājumu, ir klātienē iepazinies ar prasīto informāciju. Kasācijas sūdzībai ir pievienoti trīs pieteicēja parakstīti apliecinājumi par to, ar kādu informāciju pieteicējs ir iepazinies 2018.gada 14.maijā. Šis apstāklis ir apsverams, domājot par pieteikumā izteikto prasījumu uzlikt pienākumu izsniegt informāciju.

[8] Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 4.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt Veselības ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.